

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO  
“SANEAMIENTO Y MINAS EN CALLE  
COLEGIATA Y ENTORNO, EN EL  
MUNICIPIO DE CIEMPOZUELOS”.  
CONTRATO N.º 2025/63.**

**30 DE OCTUBRE DE 2025**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO.....	7
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO.....	9
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	10

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto “SANEAMIENTO Y MINAS EN CALLE COLEGIATA Y ENTORNO, EN EL MUNICIPIO DE CIEMPOZUELOS”. CONTRATO N.º 2025/63.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/63 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### **A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: hasta 75 puntos**

- A) 1. Valoración económica.....49 puntos
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....26 puntos  
Se valorará:
  - A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 16 puntos
  - A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 10 puntos

### **B) Criterios sujetos a un juicio de valor: hasta 25 puntos**

- B) 1. Metodología a seguir para el desarrollo del contrato..... 12 puntos
- B) 2. Definición de las técnicas y tecnología propuesta para identificar las minas históricas..... 8 puntos
- B) 3. Propuesta de soluciones para la limpieza y rehabilitación de la galería principal existente..... 5 puntos

Con fecha 15 de octubre de 2025 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.
2	IMACAPI, S. L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Una vez analizada y revisada la documentación correspondiente al sobre N.º 1, se comprobó la existencia de defectos subsanables y aspectos susceptibles de aclaración en la documentación administrativa presentada por la empresa PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., según los términos establecidos en la Cláusula 10 del PCAP. Con fecha 16 de octubre de 2025, la Mesa de Contratación requirió a la citada empresa la subsanación de las deficiencias detectadas, siendo posteriormente subsanadas por la citada empresa.

Con fecha 24 de octubre de 2025, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 23 de octubre de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	METODOLOGÍA DESARROLLO CONTRATO (12 PTS)	TÉCNICAS Y TECNOLOGÍA PROPUESTA PARA IDENTIFICAR LAS MINAS HISTÓRICAS (8 PTS)	SOLUCIONES PARA LIMPIEZA Y REHABILITACIÓN DE LA GALERÍA PRINCIPAL (5 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	10,00	6,00	5,00	21,00
2	IMACAPI, S.L.	8,00	6,00	4,00	18,00

Posteriormente, con fecha 27 de octubre de 2025 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	41.047,60 €
2	IMACAPI, S.L.	41.700,00 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas			
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador	
		PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	IMACAPI, S.L.
A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto	5 años	Nº años experiencia extra: 1	Nº años experiencia extra: 10
A) 2.2. Experiencia extra del Técnico de Apoyo	3 años	Nº años experiencia extra: 1	Nº años experiencia extra: 10

Una vez analizada la documentación presentada, se emite el certificado de subsanación de defectos formales de la documentación técnica, en el que se certifica que las ofertas cumplen con los requisitos establecidos en el PCAP.

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

En base a estos criterios, la oferta más alta es de 41.700 €, siendo el umbral de oferta anormalmente baja de 33.360,00 €, por lo que no hay ofertas anormalmente bajas.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 41.800,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta  $i$  (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	41.047,60 €	1,80%	49,00
2	IMACAPI, S.L.	41.700,00 €	0,24%	17,06

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 16 puntos).

A) 2.2 Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 10 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. Este último Anexo estará firmado digitalmente por el perfil y el representante de la empresa, con firmas válidas verificables a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará con hasta 16 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 16 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyecto propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, es decir, con experiencia en redacción de proyectos de obras hidráulicas de saneamiento.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Proyecto		
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 16 puntos.	Proponente	
	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	IMACAPI, S.L.
N.º años extra redacción proyectos obras hidráulicas de saneamiento	1,00	0,00
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>3,74</b>	<b>0,00</b>

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia mínima y extra del Jefe de Proyecto debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas de saneamiento, no siendo válida la experiencia como Jefe de Obra o Jefe de Unidad de asistencia técnica a pie de obra.

En base a lo anterior, no se han tenido en cuenta para la valoración contratos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas de saneamiento ni aquellos en cuya descripción no se especifiquen las características del contrato que permitan comprobar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los apartados 8 A) y 5.3.



#### 4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL TÉCNICO DE APOYO

Se valorará con hasta 10 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 3 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 10 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Técnico de Apoyo propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los tres (3) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, es decir, con experiencia en redacción de proyectos de obras hidráulicas de saneamiento.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.2. Experiencia extra del Técnico de Apoyo		
Experiencia extra del Técnico de Apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 10 puntos.	Proponente	
	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	IMACAPI, S.L.
N.º años extra redacción proyectos obras hidráulicas de saneamiento	1,00	6,00
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>2,34</b>	<b>7,98</b>

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia mínima y extra del Técnico de Apoyo debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas de saneamiento, no siendo válida la experiencia a pie de obra.

En base a lo anterior, no se han tenido en cuenta para la valoración contratos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas de saneamiento ni aquellos en cuya descripción no se especifiquen las características del contrato que permitan comprobar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los apartados 8 A) y 5.3.

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 49 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 26 pts)	
1	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.	21,00	49,00	6,08	76,08
2	IMACAPI, S.L.	18,00	17,06	7,98	43,04

De esta forma, la empresa **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto "SANEAMIENTO Y MINAS EN CALLE COLEGIATA Y ENTORNO, EN EL MUNICIPIO DE CIEMPOZUELOS". CONTRATO N.º 2025/63.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

SONIA            2025.10.30  
BORDERÍAS 14:15:55  
BLASCO        +01'00'

Sonia Borderías Blasco

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"