

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE VIGILANCIA, CONTROL Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD, DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL “PROYECTO CONSTRUCTIVO PARA LA INTEGRACIÓN DEL ARROYO LA PEÑUELA EN EL ENTORNO DEL CAMINO DE ESQUIVIAS, EN EL MUNICIPIO DE TORREJÓN DE VELASCO (MADRID)”.**

**CONTRATO N.º 2025/65**

**3 NOVIEMBRE DE 2025**

## ÍNDICE

1. OBJETO .....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA .....	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS .....	5
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	5
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	6
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD .....	7
4.2. A) 2.2. FORMACIÓN ADICIONAL DEL COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD8	
4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN .....	8
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	9

## 1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la realización de los trabajos de vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud, durante la ejecución de las obras del “PROYECTO CONSTRUCTIVO PARA LA INTEGRACIÓN DEL ARROYO LA PEÑUELA EN EL ENTORNO DEL CAMINO DE ESQUIVIAS, EN EL MUNICIPIO DE TORREJÓN DE VELASCO (MADRID)”. CONTRATO N.º 2025/65.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento 2025/65 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP (máximo 26 puntos).
  - A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 10 puntos).
  - A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 15 puntos).

Con fecha de 15 de octubre de 2025 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, según el Anexo II bis presentado por los licitadores, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros. (IVA excluido)
1	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	30.400,00
2	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.	31.648,00

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador	
		INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP (máximo 26 puntos).	5 años	14 años experiencia extra	1 años experiencia extra
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 10 puntos).	3 años	Poseer las tres especialidades de Coordinador de Seguridad y Salud indicadas en el Pliego SI	Poseer las tres especialidades de Coordinador de Seguridad y Salud indicadas en el Pliego SI
A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 15 puntos).	5 años	14 años experiencia extra	1 años experiencia extra

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando, admitidos dos licitadores, exista una baja inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

##### A) 1. Proposición económica

N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros (IVA excluido)	% de baja
1	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	30.400,00 €	5,00%
2	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.	31.648,00 €	1.10%

En base a este criterio, ninguna de las ofertas presentadas es inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra, por lo que ninguna de las ofertas se encuentra en temeridad.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 32.000,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima = 49 puntos.

$B_{max}$  = Baja que se corresponde con la de menor precio ofertado. (% de baja respecto al precio inicial).

$B_i$  = Baja que se corresponde con la de la oferta i. (% de baja calculado como “1- (Importe ofertado por el licitador / Presupuesto Base de Licitación)”).

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total (€)	% de Baja	Vi (Puntos)
1	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	30.400,00 €	5,00%	49,00
2	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.	31.648,00 €	1,10%	25,75

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP (máximo 26 puntos).
- A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP (máximo 10 puntos).
- A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 15 puntos).

En caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. Este último Anexo estará firmado digitalmente por el perfil y el representante de la empresa, con firmas válidas verificables a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar los títulos que acrediten la posesión, por parte del Coordinador de Seguridad y Salud, de las tres especialidades solicitadas. Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable emitida por el perfil, sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos, con firma digital del mismo verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

#### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD

Se valorará con hasta 26 puntos la experiencia extra, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

$$V_i = 26 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

- $V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.
- $N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de Unidad		
Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. del Anexo I del PCAP (hasta 26 puntos)	Proponente	
	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.
N.º años extra-obras hidráulicas de saneamiento	14	1
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>25,38</b>	<b>6,08</b>

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia mínima y extra del Jefe de Unidad debe ser en obras hidráulicas de saneamiento, como Jefe de obra o Jefe de unidad de asistencia técnica a pie de obra. En base a esto, no se han tenido en cuenta para la valoración contratos cuyo título no refleje el alcance referido a obras hidráulicas de saneamiento ni aquellos en cuya descripción no se especifiquen las características del contrato que permitan comprobar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los apartados 8 A) y 5.3.

#### 4.2. A) 2.2. FORMACIÓN ADICIONAL DEL COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD

Se valorará con hasta 10 puntos la formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud en cuanto a formación específica certificada aportada para la ejecución del servicio.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$V_i = 10 \times N_e$$

Donde:

- $N_e = 1$  en caso de que el Coordinador de Seguridad y Salud esté en posesión de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, y Ergonomía y Psicosociología).
- $N_e = 0$  en caso de que el Coordinador de Seguridad y Salud no esté en posesión de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, y Ergonomía y Psicosociología).

Se deberá acreditar estar en posesión de la titulación homologada de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Ergonomía y Psicosociología) para que se le puedan adjudicar la totalidad de los puntos de este apartado.

Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos, con firma digital del perfil propuesto verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

A) 2.2. Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud		
Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud en cuanto a formación específica certificada sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. (Hasta 10 puntos)	Proponente	
	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.
3 especialidades	Si	Si
<b>V<sub>i</sub> (Puntos)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

#### 4.3. A) 2.3 EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN CÁLCULO DE ESTRUCTURAS Y EDIFICACIÓN

Se valorará con hasta 15 puntos la experiencia extra, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

$$V_i = 15 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta i.



- N<sub>i</sub>: Número de años de experiencia extra del Especialista en cálculo de Estructuras y Edificación propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

<b>A) 2.3. Experiencia extra del especialista en cálculo de estructuras y edificación</b>		
Experiencia extra del Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación (máximo 15 puntos). (hasta 15 puntos)	Proponente	
	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.
N.º años extra en cálculo de estructuras y edificación	15	2
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>14,72</b>	<b>6,20</b>

En los apartados 5.3.1 y 8 A) 2.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia mínima y extra del especialista en cálculo de estructuras y edificación ha de ser en cálculo de estructuras y edificación. En base a esto, no se han tenido en cuenta para la valoración contratos cuyo título no refleje el alcance referido a cálculo de estructuras y edificación ni aquellos en cuya descripción no se especifiquen las características del contrato que permitan comprobar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los apartados 8 A) y 5.3.

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos del ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas				TOTAL, PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación valoración económica (máx. 49 pts.)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 51 pts.)	
1	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	49,00	50.10	99,10
2	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L.	25,75	22,28	48,03

De esta forma, la empresa **INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del “PROYECTO CONSTRUCTIVO PARA LA INTEGRACIÓN DEL ARROYO LA PEÑUELA EN EL ENTORNO DEL CAMINO DE ESQUIVIAS, EN EL MUNICIPIO DE TORREJÓN DE VELASCO (MADRID)”. CONTRATO N.º 2025/65.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Laura Santos Santos

Área Técnica de Canal de Isabel II Ente Público