



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

OBJETO DEL CONTRATO: Actuaciones para dotar física y tecnológicamente del espacio y equipamiento que tendrán los nuevos Puestos Controladores para Líneas de Alta Regularidad (PCLAR) en el Puesto de Control Central (PCC) de Metro de Madrid.

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500336

NÚMERO DE LA S.C: 2000004444

Elaboradores:

Fernando Morales

Dionisio Izquierdo

Fecha: 5 de diciembre de 2025

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente documento tiene por objeto realizar la evaluación técnica de las ofertas presentadas al proceso de licitación abierto para la contratación del proyecto dotar física y tecnológicamente del espacio y equipamiento que tendrán los nuevos puestos de controladores de líneas de alta regularidad (PCLAR) en la zona del Despacho de Cargas en el Puesto de Control Central (PCC) de Metro de Madrid.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Han manifestado interés en la licitación las empresas a continuación listadas:

- Suministros, Importaciones y Mantenimientos Electrónicos, S.A.U. (SERMICRO)
- AMPER SISTEMAS, S.A.
- TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.
- SMG IBERIA, S.L.
- COX T&I, S.L.

Se han recibido las ofertas de las empresas:

- UTE formada por las empresas Suministros, Importaciones y Mantenimientos Electrónicos, S.A.U. (SERMICRO) e IMESAPI, S.A.
- COX T&I, S.L.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

En el apartado “25. Oferta técnica” del PCP se establece el contenido mínimo que debe presentar la oferta técnica, es el que se describe a continuación:

- Plan de Obra de los trabajos a realizar, incluyendo diagrama Gantt por actividad y fases de obra.
- Descripción de los trabajos a realizar en cada una de las fases con documentación descriptiva de los equipos y materiales ofertados.
- Plan de Calidad conforme punto 8.5 del PPT.
El Licitador aportará en la oferta un detallado Plan de Calidad donde deberá quedar reflejado, en las diversas fases del proyecto, la intervención, medios, criterios, documentos, etc. de los departamentos de calidad.

El resultado de las ofertas técnicas presentadas es:

	UTE SERMICRO e IMESAPI	COX T&I
Plan de Obra	Cumple	Cumple
Descripción de los trabajos a realizar	Cumple	Cumple
Plan de Calidad conforme punto 8.5 del PPT	Cumple	Cumple

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

La oferta técnica presentada por la UTE SERMICRO e IMESAPI cumple con los requerimientos técnicos del PPT.

La oferta técnica presentada por **COX T&I no cumple** con los requerimientos técnicos del PPT al presentar las siguientes deficiencias:

- Actuaciones relativas a instalaciones eléctricas.

No incluye el suministro e instalación de nuevas luminarias para alumbrado de emergencia.

No incluye documentación de materiales ofertados sobre cableado eléctrico, canalizaciones, cuadro eléctrico, tomas de fuerza y luminarias de emergencia.

- Actuaciones relativas a comunicaciones.

No incluye el suministro e instalación de los paneles de parcheado.

No incluye documentación de materiales ofertados sobre cableado de comunicaciones, cajas de conexiones RJ45 y paneles de parcheado.

- Suministro e instalación del mobiliario de los nuevos puestos.

No incluye documentación de las sillas a suministrar.

- Equipos informáticos y de comunicaciones.

No incluye el suministro e instalación del cliente de audio.

No incluye el suministro e instalación del cliente de video.

No incluye documentación de los monitores, teclado, ratón, Thin Client, cliente de audio y cliente de video.

En consecuencia, la oferta COX T&I no continúa en el proceso de valoración técnica según los criterios de evaluación mediante juicios de valor.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

Los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, tal y como se indica en el apartado 27 del PCP:

- **Memoria técnica y estudio de la obra: Máximo 4 puntos.**

Se tendrá en cuenta el entendimiento del proyecto, el alcance funcional y la descripción de los trabajos a realizar en cada una de las fases con la documentación descriptiva de los equipos y materiales ofertados.

- Máximo 4 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- Máximo 1,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y con un nivel de detalle bajo.

- **Plan de obra: Máximo 1,5 puntos.**

Se tendrá en cuenta la estrategia de ejecución de los trabajos, el tiempo de proyecto y el plan de trabajo (incluyendo diagrama Gantt por actividad y fases de obra).

- Máximo 1,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- Máximo 0,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y con un nivel de detalle bajo.

- **Estudio de afecciones: Máximo 1,5 puntos.**

Se tendrá en cuenta la relación completa de afecciones identificadas como consecuencia de la obra y la adecuada propuesta de minimización.

- Máximo 1,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- Máximo 0,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y con un nivel de detalle bajo.

- **Plan de Calidad: Máximo 0,5 puntos.**

Se tendrá en cuenta la descripción del plan de calidad, conforme punto 8.5 del PPT, utilizado para el efectivo desarrollo de las actividades de la obra.

- Máximo 0,5 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- Máximo 0,25 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y con un nivel de detalle bajo.

Además, se describe como debe ser el contenido de la oferta para considerarla coherente, completa y su nivel de detalle:

- La oferta es Coherente: La solución planteada sea entendible, realizable técnicamente, y los diferentes trabajos y fases de ejecución propuestas tengan conexión para integrarse entre sí, de modo que no se produzcan contradicciones ni oposición entre ellas.
- La oferta es Completa: detallando todos los elementos y fases necesarias para llevar a cabo el proyecto, cumpliendo con todos los requisitos necesarios.
- La oferta tiene un Nivel de detalle alto: incluyendo esquemas, planos y toda aquella información que permita la descripción y el desarrollo de los trabajos.
- La oferta tiene un Nivel de detalle medio: aporta información adicional a la detallada en el pliego técnico.
- La oferta tiene un Nivel de detalle bajo: no se aporta información adicional a la detallada en el pliego técnico.

Revisada la oferta técnica presentada por la UTE formada por las empresas SERMICRO e IMESAPI la valoración es:

Memoria técnica y estudio de la obra

La oferta presentada está bien estructurada y abarca todas las fases y aspectos incluidos en el pliego de prescripciones técnicas.

La descripción de los trabajos a realizar es clara y concisa lo que facilita la comprensión y evaluación de la oferta.

El nivel de detalle de la oferta es bastante bueno en general, aunque tiene alguna actividad no tan desarrollada ni descrita que impide poder dar una puntuación máxima (mobiliario, climatización o protección contra incendios).

Plan de obra

La información presentada es muy completa. Incluye todos los aspectos solicitados; descripción de como realizar la planificación de la obra, cuales son los aspectos que tienen en cuenta para crear el plan de trabajo, como dividen el plan de trabajo en fases de ejecución, incluyendo hitos de control.

El plan de trabajo presentado está muy bien organizado. Es preciso, delimitado y coherente. Describe que aspectos se tienen en cuenta; organizativos, áreas de trabajo, afecciones que pueden producir, interferencias con otras actividades y con el normal funcionamiento del centro. Establece las fases en que se divide el proyecto y los hitos de control necesarios. Incluye una tabla con los rendimientos esperados en cada actividad que confluyen en una tabla de tiempos de cada actividad y los recursos necesarios.

Incluye un diagrama de Gantt completo incluyendo el camino crítico.

Estudio de afecciones

La oferta técnica incluye un apartado concreto con el estudio de afecciones, bien estructurado y bastante completo.

El nivel de detalle de las afecciones es alto, incluyen una descripción y las medidas de mitigación que emplearán para el correcto desarrollo de los trabajos.

Se echa en falta la afección que tendría el traslado provisional de los puestos.

Plan de Calidad

Descripción completa y detallada del Plan de Calidad que elaborarán para la ejecución de los trabajos incluyendo un plan de control y aseguramiento de su cumplimiento.

El plan de calidad es coherente con las fases, los trabajos a realizar y los hitos establecidos en el plan de trabajo permitiendo un seguimiento muy cómodo de los controles de calidad establecidos.

La puntuación que ha obtenido la oferta presentada por la UTE formada por las empresas SERMICRO e IMESAPI es:

Criterio cualitativo	Puntuación máxima	Puntuación oferta
Memoria técnica y estudio de la obra	4 puntos	3,25 puntos
Plan de obra	1,5 puntos	1,44 puntos
Estudio de afecciones	1,5 puntos	1,28 puntos
Plan de Calidad	0,5 puntos	0,35 puntos

La puntuación total que ha obtenido es 6,32 puntos sobre un máximo de 7,5 puntos.

6 CONCLUSIONES:

La oferta técnica presentada por la UTE formada por las empresas SERMICRO e IMESAPI incluye el contenido mínimo solicitado en el apartado 25 del PCP y cumple con los requerimientos técnicos del PPT.

En la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor ha obtenido una puntuación de **6,32 puntos** de un máximo de 7,5 puntos.

Se propone **excluir** la oferta técnica presentada por la empresa **COX T&I** por no cumplir con los requerimientos técnicos del PPT al presentar un conjunto de deficiencias detalladas en el punto 4 de este informe.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos