



Dirección General de Atención
al Mayor y a la Dependencia
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

INFORME TÉCNICO SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA DE MP DICLESA, S.L., EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION DEL CONTRATO: "SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA" A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE: 195/2025 (A/SUM-041648/2025) Lote 1

ANTECEDENTES:

Mediante Resolución nº 4659/2025, de 6 de noviembre, de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, se dispuso la publicación en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, de la licitación del contrato de servicios denominado "SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA" Expediente: 195/2025 (A/SUM-041648/2025), dividido en tres lotes a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, siendo la fecha límite de presentación de ofertas hasta el día hasta el día 11 de diciembre del 2025..

Conforme al apartado 3. de la Cláusula 1 del P.C.A.P. el presupuesto base de licitación es el siguiente:

	SIN IVA	21% IVA	CON IVA
LOTE 1	234.586,95 €	49.263,26 €	283.850,21 €
LOTE 2	80.200,80 €	16.842,17 €	97.042,97 €
LOTE 3	32.909,68 €	6.911,03 €	39.820,71 €
TOTAL	347.697,43 €	73.016,46 €	420.713,89 €

La apertura de las ofertas económicas presentadas por los licitadores se llevó a cabo con fecha 23 de diciembre de 2025, según consta en el Acta de la Mesa de Contratación.

Tal y como se establece en el P.C.A.P., en el **Apartado 8.1. Criterios objetivos de adjudicación del contrato:**, de la Cláusula 1,

a) Oferta Económica: hasta 75 puntos.

Se valorará en este apartado la oferta económica que realicen los licitadores. Sobre la oferta más ventajosa se hallará la baja económica superior, a la que se asignará la máxima puntuación, y sobre la que se obtendrá proporcionalmente el resto de las puntuaciones, según la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación} = 75 \times \frac{\text{Baja de licitación de la oferta que se valora}}{\text{Baja de licitación de la oferta más baja}}$$

La forma de presentación de la oferta económica se realizará aplicando un porcentaje de baja igualitario para todos los productos del mismo lote.

El porcentaje de baja económica será como máximo con dos decimales y se aplicará a la base imponible del presupuesto de cada lote.

Y otros criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

b) Reducción del plazo de ejecución: hasta 10 puntos.

La empresa podrá ofertar una reducción del plazo de ejecución previsto, que no exceda de quince (15) días naturales, siempre que quede garantizada la calidad en la ejecución de las obras.

La oferta deberá expresar los DÍAS NATURALES ofertados como reducción del plazo total. La valoración de la reducción del plazo ofertado será proporcional en relación con la reducción máxima presentada, de conformidad con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación} = 10 \times \frac{\text{Reducción de días naturales ofertados}}{\text{Reducción máxima (15 días)}}$$

c) Ampliación del plazo de garantía: hasta 15 puntos.

Se valorará la ampliación del plazo de garantía de forma que sea superior al mínimo de 36 meses establecido en el PCAP. La valoración de la ampliación de plazo de garantía se realizará asignándole la siguiente puntuación:

1 punto por cada mes adicional de garantía con un máximo de 15 puntos.

En cuanto a la **APRECIACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**: Punto 8.3. se producirá en los casos siguientes:

- a) **1 licitador:** En el supuesto de que se presente una única oferta se considerará que contiene valores anormales o desproporcionados cuando sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 35 unidades porcentuales.
- b) **2 licitadores:** La que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- c) **3 licitadores:** Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior

en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.

- d) **4 o más licitadores:** *Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

Cuando existan empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial sólo será tomada en consideración para la apreciación de lo anteriormente descrito la oferta más baja de entre las formuladas por las empresas del grupo.

El objeto del presente informe es establecer la viabilidad de la oferta de la licitadora MP DICLESA, S.L., sobre la base de la documentación aportada justificativa de su baja.

La oferta presentada por la empresa en el **Lote 1** es la siguiente:

- Porcentaje de baja a aplicar en los precios unitarios del lote: 35 %.
- Mejoras:
 - Se compromete a reducir del plazo de ejecución en 15 días naturales (máximo 15 días naturales).
 - Se compromete a ampliar el plazo de garantía en 15 meses más de lo establecido en el apartado 26 de la Cláusula 1 de este Pliego (máximo 15 meses).

Esta oferta incurre en presunción de anormalidad según los criterios establecidos en el apartado 8 de la cláusula 1 del PCAP antes señalados, de acuerdo con lo que aprecia la Mesa de Contratación.

JUSTIFICACION DE LA OFERTA REALIZADA:

En su escrito de justificación de la baja realizada, la empresa alega que:

“Los productos que forman parte de este suministro a contratar, se han ofertado con las tarifas PVP de los distintos fabricantes, aplicando los descuentos habituales en este tipo de licitaciones públicas. Las condiciones comerciales que hemos ajustado con estos fabricantes para esta contratación, han sido especialmente pactadas, pero no difieren mucho de las acordadas globalmente, muy ventajosas para ambas partes y fruto de unas negociaciones muy estrechas para hacer frente a la atonía del mercado, y al aumento de la competitividad necesaria”.

A continuación se afirma que lo anterior está:

“... avalado por los siguientes fabricantes.... ... cuya repercusión económica en la licitación es la siguiente:

- o Angelopo – 4,57 %*
- o Cuinox (MP Diclesa) – 47,72 %*
- o Distform – 6,09 %*
- o Edenox – 28,15 %*
- o FM Hornos – 4,94 %*
- o Jemi – 1,26 %*
- o Sammic – 7,27 %”*

Respecto a la instalación y transporte de los equipos a suministrar se afirma que:

“... en la totalidad del lote, todos los elementos vienen confeccionados de fábrica, nuestra empresa se encargará de la entrega y reparto. Utilizando a tal fin nuestra propia red de distribución, ahorrando importantes costes de transporte”.

En relación con los condicionantes medioambientales del suministro también se afirma que:

“Se pacta con los fabricantes no embalar los elementos individualmente, montándose en pales para posteriormente embalarlo, por lo cual se ahorra importantes costes en embalaje y se reduce el impacto medioambiental eliminando notablemente la utilización de plásticos y cartones”

Y concluye que:

“MP Diclesa S.L., es distribuidor oficial de 100% de sus proveedores, seleccionados de entre los fabricantes actuales por su buena relación calidad-precio y su seriedad, trayectoria y garantía en la elaboración de sus productos”.

Realiza por último el siguiente resumen de los aspectos económicos del contrato:

... para verificar la viabilidad de la ejecución del contrato:

- o Oferta 152.481,63€*
- o Costes materiales 80.034,08 €*
- o Costes indirectos 19.822,61 €*
- o Beneficio industrial 9.148,90 €*
- o Margen industrial +/- 43.476,04 €*

A continuación la empresa realiza una serie de aseveraciones en relación con el concurso:

Acreditación de la solvencia técnica: Acreditada *documentalmente* “...en la fase previa de este expediente de contratación, su solvencia técnica. Así mismo adjuntamos declaración responsable de compromiso de adscripción de medios materiales y personales en caso necesario para la debida ejecución del contrato, así mismo manifestamos que en la actualidad no existe ningún tipo de problema administrativo, laboral o profesional que pueda dificultar la ejecución de este contrato, garantizando el suministro de estos productos durante la ejecución del mismo”.

Cumplimiento de la empresa y sus trabajadores “...con las obligaciones relativas a las disposiciones sobre protección y condiciones de trabajo de los empleados., además del ...cumplimiento de sus obligaciones en materia de Seguridad y Prevención de Riesgos Laborales impuestas por las disposiciones vigentes, y, en concreto por la Ley 31/1995 de 8 de noviembre de Prevención de Riesgos Laborales, por el Real Decreto 171/2004 de 30 de enero por el que se desarrolla el artículo 24 de dicha Ley en materia de coordinación de actividades empresariales y por el Real Decreto 39/1997 de 17 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de Prevención”.

Realiza, además, el siguiente compromiso: “MP Diclesa S.L., se compromete, en caso de ser finalmente adjudicatarios, a mantener los precios durante toda la ejecución del contrato”.

MP Diclesa S.L., respeta todas las disposiciones vigentes en materia de calidad y medioambiental aportando las certificaciones en cuanto al cumplimiento de las normas ISO 9001 e ISO 14001.

Y solicita por lo anteriormente expuesto que: “... nuestra oferta sea admitida definitivamente en el concurso de referencia y se tenga en cuenta, a la hora de proceder a la valoración de las ofertas, el esfuerzo realizado por esta empresa para suministrar e instalar en su centro, todos los productos ofertados”.

Finalmente se adjuntan certificaciones de los descuentos ofertados por los fabricantes de equipos mencionados con anterioridad así como certificaciones de normas ISO 9001:2015 e ISO 14001:2015.

VALORACION DE LA OFERTA REALIZADA

En lo que respecta a la justificación de sus costes la empresa afirma que su oferta se basa en los grandes descuentos de los que goza desde algunos fabricantes de equipos que realizarán el suministro de los equipos que se instalarán en los centros.

A estos efectos la licitadora presenta certificados de los distintos fabricantes de equipos en los que se detallan los descuentos aplicados a los equipos que se han de suministrar. Todos ellos son muy parecidos dando la sensación de responder a un modelo único de

certificado que se extiende a petición de los representantes de la licitadora y presentan diferencias únicamente de matiz. Así hay menciones al ámbito nacional de la empresa o al importe del descuento, salvo en el caso de FM INDUSTRIAL en el que no figura y en el certificado de JEMI que es el que se aparta del modelo unificado que se presenta y en el que se asegura que el transporte es por su cuenta y que sus precios son de fábrica y sin intermediarios.

La empresa desglosa el importe correspondiente a la adquisición de los equipos a suministrar y como los costes de transporte desde el proveedor al punto de instalación están incluidos en el mismo MP DICLESA, S.L. se limita a enviar a los técnicos que instalan los equipos.

De acuerdo con el detalle de costes aportado, los conceptos de costes indirectos y beneficio industrial se sitúan en un 13 y un 6 % respectivamente lo que formalmente es acorde con lo establecido en la licitación pero siempre y cuando consideremos esos Costes indirectos como equivalentes a los Costes generales establecidos en los pliegos. Esos porcentajes aparecen calculados de conformidad con el importe total de la oferta en el que aparece un concepto denominado *margen industrial* que aparece como +/- 43.476,04 € del que no hay aclaración adicional. Únicamente podemos suponer que tal importe es la diferencia entre el valor de los equipos producidos y su coste de producción y que para poder cuadrar las cifras aportadas por la licitadora tal importe se añade a los costes materiales porque de otra forma no se podría obtener el importe de la oferta.

Sin embargo en la documentación aportada no aparecen desglosados otros costes como los de personal, los desplazamientos para realizar las instalaciones, la propia instalación de los equipos o los trabajos de obra civil necesarios para llevarla a cabo (que dependerán de las características de cada equipo concreto a suministrar), ni cualquier otro gasto, por lo que no se puede saber si están incluidos o no en el apartado de costes indirectos que señalan.

Hay que tener en cuenta que la empresa ha de asumir todos estos gastos y significativamente los de obra civil que la empresa debe conocer al ser obligatoria la visita a los centros en los que se van a instalar los equipos (Apartado 28 *Visita técnica* de la Cláusula 1ª del PCAP). Es necesario recordar a este respecto que los pliegos establecen que la ejecución del presente contrato implica la conexión y/o adecuación de la nueva instalación a las instalaciones existentes en el edificio e independientemente de la información facilitada en los pliegos, y que las empresas interesadas en la licitación debían efectuar un reconocimiento de los edificios donde se van a instalar los equipos, al objeto de conocer sus características y su ubicación con mayor precisión.

Tenemos que hacer mención a lo sorprendentes que resultan las afirmaciones en relación al cumplimiento de las obligaciones laborales en materia de prevención de riesgos laborales, siendo que ésta es una obligación legal de cualquier empresa y no sólo de aquellas que presentan una oferta en un concurso público, razón por la que no pueden considerarse a la hora de justificar la oferta.

Lo mismo sucede con el compromiso de la licitadora sobre el mantenimiento de los precios a lo largo de la vida del contrato, ya que el PCAP en su apartado 23 de la Cláusula 1ª excluye la revisión de precios y el contrato tiene un precio cierto tal como exige el artículo 102 de la LCSP, por lo que tales compromisos tampoco pueden considerarse a la hora de valorar la viabilidad de la oferta de la empresa incurso en valores desproporcionados.

CONCLUSION

Analizadas las justificaciones consignadas por **MP DICLESA, S.L.**, se considera que la oferta realizada para el contrato denominado **"SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA" (Lote 1)** incurso en valores anormales o desproporcionados, **NO** queda debidamente justificada, lo que se informa al objeto de que la Mesa de Contratación pueda proponer la adjudicación del servicio de acuerdo con lo dispuesto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del concurso.

Madrid a fecha de la firma
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE CENTROS Y GESTIÓN DE PLAZAS

Firmado digitalmente por: DONOSO TORESANO ISIDRO
Fecha: 2026.02.25 18:10

Fdo.: Isidro Donoso Torresano.