



Dirección General de Atención  
al Mayor y a la Dependencia  
CONSEJERÍA DE FAMILIA,  
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

**INFORME TÉCNICO SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA DE MP DICLESA, S.L., EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION DEL CONTRATO: “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE: 195/2025 (A/SUM-041648/2025) Lote 2.**

**ANTECEDENTES:**

Mediante Resolución nº 4659/2025, de 6 de noviembre, de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, se dispuso la publicación en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, de la licitación del contrato de servicios denominado “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA” Expediente: 195/2025 (A/SUM-041648/2025), dividido en tres lotes a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, siendo la fecha límite de presentación de ofertas hasta el día hasta el día 11 de diciembre del 2025..

Conforme al apartado 3. de la Cláusula 1 del P.C.A.P. el presupuesto base de licitación es el siguiente:

	<b>SIN IVA</b>	<b>21% IVA</b>	<b>CON IVA</b>
<b>LOTE 1</b>	234.586,95 €	49.263,26 €	283.850,21 €
<b>LOTE 2</b>	80.200,80 €	16.842,17 €	97.042,97 €
<b>LOTE 3</b>	32.909,68 €	6.911,03 €	39.820,71 €
<b>TOTAL</b>	<b>347.697,43 €</b>	<b>73.016,46 €</b>	<b>420.713,89 €</b>

La apertura de las ofertas económicas presentadas por los licitadores se llevó a cabo con fecha 23 de diciembre de 2025, según consta en el Acta de la Mesa de Contratación.

Tal y como se establece en el P.C.A.P., en el **Apartado 8.1. Criterios objetivos de adjudicación del contrato:**, de la Cláusula 1,

**a) Oferta Económica: hasta 75 puntos.**

*Se valorará en este apartado la oferta económica que realicen los licitadores. Sobre la oferta más ventajosa se hallará la baja económica superior, a la que se asignará la máxima puntuación, y sobre la que se obtendrá proporcionalmente el resto de las puntuaciones, según la siguiente fórmula:*

$$\text{Puntuación} = 75 \times \frac{\text{Baja de licitación de la oferta que se valora}}{\text{Baja de licitación de la oferta más baja}}$$

La forma de presentación de la oferta económica se realizará aplicando un porcentaje de baja igualitario para todos los productos del mismo lote.

El porcentaje de baja económica será como máximo con dos decimales y se aplicará a la base imponible del presupuesto de cada lote.

Y otros criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas:

**b) Reducción del plazo de ejecución: hasta 10 puntos.**

La empresa podrá ofertar una reducción del plazo de ejecución previsto, que no exceda de quince (15) días naturales, siempre que quede garantizada la calidad en la ejecución de las obras.

La oferta deberá expresar los DÍAS NATURALES ofertados como reducción del plazo total. La valoración de la reducción del plazo ofertado será proporcional en relación con la reducción máxima presentada, de conformidad con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación} = 10 \times \frac{\text{Reducción de días naturales ofertados}}{\text{Reducción máxima (15 días)}}$$

**c) Ampliación del plazo de garantía: hasta 15 puntos.**

Se valorará la ampliación del plazo de garantía de forma que sea superior al mínimo de 36 meses establecido en el PCAP. La valoración de la ampliación de plazo de garantía se realizará asignándole la siguiente puntuación:

1 punto por cada mes adicional de garantía con un máximo de 15 puntos.

En cuanto a la **APRECIACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS**: Punto 8.3. se producirá en los casos siguientes:

- a) **1 licitador:** En el supuesto de que se presente una única oferta se considerará que contiene valores anormales o desproporcionados cuando sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 35 unidades porcentuales.
- b) **2 licitadores:** La que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- c) **3 licitadores:** Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior



*en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.*

- d) **4 o más licitadores:** *Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.*

*Cuando existan empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial sólo será tomada en consideración para la apreciación de lo anteriormente descrito la oferta más baja de entre las formuladas por las empresas del grupo.*

El objeto del presente informe es establecer la viabilidad de la oferta de la licitadora MP DICLESA, S.L., sobre la base de la documentación aportada justificativa de su baja.

La oferta presentada por la empresa en el **Lote 2** es la siguiente:

- Porcentaje de baja a aplicar en los precios unitarios del lote: 38 %.
- Mejoras:
  - Se compromete a reducir del plazo de ejecución en 15 días naturales (máximo 15 días naturales).
  - Se compromete a ampliar el plazo de garantía en 15 meses más de lo establecido en el apartado 26 de la Cláusula 1 de este Pliego (máximo 15 meses).

Esta oferta incurre en presunción de anormalidad según los criterios establecidos en el apartado 8 de la cláusula 1 del PCAP antes señalados, de acuerdo con lo que aprecia la Mesa de Contratación.

#### **JUSTIFICACION DE LA OFERTA REALIZADA:**

En su escrito de justificación de la baja realizada, la empresa alega que:

*“MP DICLESA, S.L. es una empresa de ámbito nacional e internacional en el sector de la **fabricación maquinaria de lavandería industrial**, nuestra marca TECNITRAMO lleva más de 60 años en el mercado”.*

Y continúa afirmando que:

*“Es por todo ello, que al ser una **empresa fabricante** que cuenta con su propio*

*servicio técnico, **controlamos todo el proceso de fabricación y distribución,** ventaja competitiva **que permite abaratar los costes al no haber intermediarios** y presentar precios competitivos en el mercado nacional. Además de responder de manera rápida ante cualquier incidencia que pueda surgir”.*

Y que:

*“El 90% del importe de la licitación es de fabricación propia”,*

*procediendo a explicar que en el proceso de fabricación: “...se lleva a cabo una **producción en serie** basado en técnicas japonesas de Lean Manufacturing, y no fabricando por unidades sueltas, lo que abarata los costes de fabricación, y la posibilidad de tener en stock estas máquinas. Permitiendo también una mejor negociación con los proveedores de materias primas y componentes.*

*La fabricación se realiza a partir del ensamblaje de las diferentes piezas que se irán incorporando a medida que vayan pasando por determinados centros de trabajo, realizando cada trabajador una tarea específica en la cadena de producción. Esto permite que cada trabajador se especialice en una función específica de la producción, elevando la calidad de producción y tiempos de producción por unidad.*

*Esta forma de producción en serie nos permite ahorro de costes y tiempos de producción, y por lo tanto abaratar los costes del producto”.*

A continuación expone en resumen los componentes económicos de su oferta “...para verificar la viabilidad de la ejecución del contrato:

- Oferta 49.724,50 €
- Costes materiales 30.063,84 €
- Costes indirectos 6.464,19 €
- Beneficio industrial 2.983,47 €
- Margen industrial +/- 10.213,01 €”

E informa que:

*“Contamos con Delegación propia en Torrejón de Ardoz (Madrid) donde tenemos almacén y máquinas en stock, lo que proporciona un ahorro en los gastos generales de la empresa”.*

*“Para la instalación y mantenimiento de nuestras máquinas contamos con servicio técnico propio, formado directamente en nuestra fábrica por lo que evita tener que realizar subcontrataciones”.*

*“Es por todo ello que la ubicación de nuestra sede en Torrejón de Ardoz, nos permite realizar el suministro e instalación de las máquinas que rigen esta licitación con nuestros*



*propios medios de transporte y servicios técnicos, que nos permitirá un ahorro en costes de logística e instalación”.*

Y para reforzar su argumentación añade que:

*MP DICLESA, S.L. ya ha sido adjudicatario de varias licitaciones para la Comunidad de Madrid, y en concreto para la Agencia Madrileña de Atención Social, por lo que se conoce nuestro servicio y la calidad de nuestros productos. Es de esta manera que queda avalada nuestra experiencia y nuestro buen hacer en este tipo de licitaciones.*

Y que:

*MP DICLESA, S.L., ha acreditado documentalmente, en la fase previa de este expediente de contratación, su solvencia técnica. Así mismo adjuntamos declaración responsable de compromiso de adscripción de medios materiales y personales en caso necesario para la debida ejecución del contrato, igualmente manifestamos que en la actualidad no existe ningún tipo de problema administrativo, laboral o profesional que pueda dificultar la ejecución de este contrato, garantizando el suministro de estos productos durante la ejecución del mismo.*

Y en lo que se refiere a sus obligaciones laborales añade que:

*“Tanto MP DICLESA, S.L., como sus trabajadores cumplen con las obligaciones relativas a las disposiciones sobre protección y condiciones de trabajo de los empleados”*

*“Que MP DICLESA, S.L., se halla al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones en materia de Seguridad y Prevención de Riesgos Laborales impuestas por las disposiciones vigentes, y, en concreto por la Ley 31/1995 de 8 de noviembre de Prevención de Riesgos Laborales, por el Real Decreto 171/2004 de 30 de enero por el que se desarrolla el artículo 24 de dicha Ley en materia de coordinación de actividades empresariales y por el Real Decreto 39/1997 de 17 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Servicios de Prevención”*

Solicitando finalmente que:

*“... nuestra oferta sea admitida definitivamente en el concurso de referencia y se tenga en cuenta, a la hora de proceder a la valoración de las ofertas, el esfuerzo realizado por esta empresa para suministrar e instalar en su centro, todos los productos ofertados”.*

A esta exposición únicamente se aporta como documentación anexa certificados de cumplimiento de normas ISO 9001:2015 e ISO 14001:2015

## VALORACION DE LA OFERTA REALIZADA

La empresa basa su oferta en que es el fabricante de la gran mayoría de los equipos que se incluyen en el lote. Para ello argumenta que fabrica en función de pedidos evitando stocks y otros gastos, por lo que puede ofertar realizando una baja como la que presenta y describiendo un proceso productivo que no se separa de lo que es la descripción de la habitual cadena de montaje en la industria de fabricación de bienes de equipo.

A lo anterior añade un detalle de costes que incluye la oferta, costes materiales, costes indirectos y margen industrial mostrando unas cifras que no están respaldadas por ninguna explicación adicional, ya que no hay otras justificaciones, ni explicaciones.

A este respecto los conceptos de costes indirectos y beneficio industrial se sitúan según el detalle aportado en un 13 y un 6 % respectivamente sobre la suma de los otros costes descritos, lo que formalmente es acorde con lo establecido en la licitación, pero siempre y cuando consideremos esos costes indirectos como equivalentes a los costes generales establecidos en los pliegos. Sin embargo no se aclara porque se menciona el margen industrial que aparece como +/- 10.213,01 €. Suponemos que tal importe es la diferencia entre el valor de los equipos producidos y su coste de producción y que para poder cuadrar las cifras aportadas por la licitadora tal importe se añade a los costes materiales porque de otra forma no se podría obtener el importe de la oferta.

En la documentación aportada no aparecen desglosados ningún otro coste como los de personal, o los desplazamientos del mismo para realizar las instalaciones, a pesar de que menciona que su sede está en Torrejón de Ardoz y afirma que los desplazamientos se realizan con medios propios.

Tampoco aparece mención alguna a los gastos relativos a la instalación de los equipos, a los trabajos de obra civil necesarios para la instalación de los equipos, ni a cualquier otro gasto, por lo que no se puede saber si están incluidos en ese apartado de costes indirectos. En la documentación aportada no aparecen desglosados costes como los de personal, los desplazamientos para realizar las instalaciones, la propia instalación de los equipos o los trabajos de obra civil necesarios para llevarla a cabo (que dependerán de las características de cada equipo concreto a suministrar), ni cualquier otro gasto.

Hay que tener en cuenta que la empresa ha de asumir todos estos gastos y significativamente los de obra civil que la empresa debe conocer al ser obligatoria la visita a los centros en los que se van a instalar los equipos (Apartado 28 Visita técnica de la Cláusula 1ª del PCAP). Es necesario recordar a este respecto que los pliegos establecen que la ejecución del presente contrato implica la conexión y/o adecuación de la nueva instalación a las instalaciones existentes en el edificio e independientemente de la información facilitada en los pliegos, las empresas interesadas en la licitación debían efectuar un reconocimiento de los edificios donde se van a instalar los equipos, al objeto de conocer sus características y su ubicación con mayor precisión.

Por último tenemos que hacer mención a lo sorprendentes que resultan las afirmaciones de la empresa en relación al cumplimiento de las obligaciones en materia laboral y de



prevención de riesgos ya que se trata de una obligación legal de cualquier empresa, no sólo de aquellas que presentan una oferta en un concurso público.

Tampoco se pueden tomar en consideración a efectos de la justificación de la oferta la correcta ejecución previa de otros contratos con la administración, puesto que esto no presupone la correcta ejecución del presente contrato en el que se presenta una baja desproporcionada.

Por la misma razón, el cumplimiento de los requisitos de solvencia requeridos en la licitación, el compromiso de adscripción de medios, o la posesión de certificados en normativa ISO tampoco garantizan una correcta ejecución del contrato referenciado.

## CONCLUSION

Analizadas las justificaciones consignadas por **MP DICLESA, S.L.**, se considera que la oferta realizada para el contrato denominado **"SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO INDUSTRIAL (COCINA, LAVANDERÍA Y FRÍO INDUSTRIAL) EN VARIOS CENTROS DE MAYORES ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA" (Lote 2)** incursa en valores anormales o desproporcionados, **NO** queda debidamente justificada, lo que se informa al objeto de que la Mesa de Contratación pueda proponer la adjudicación del servicio de acuerdo con lo dispuesto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del concurso.

**Madrid a fecha de la firma**  
**EL SUBDIRECTOR GENERAL DE CENTROS Y GESTIÓN DE PLAZAS**

Firmado digitalmente por: DONOSO TORESANO ISIDRO  
Fecha: 2026.02.25 18:10

**Fdo.: Isidro Donoso Toresano.**