

INFORME RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN DE PRECIO ANORMALMENTE BAJO PRESENTADO EN LA OFERTA DE LA EMPRESA VETERSAN (ESTEBAN DE LA OBRA ESPUELA) EN EL PROCESO DE LICITACIÓN DEL CONTRATO “CONTROL DE INSECTOS Y ROEDORES EN FINCAS AGRÍCOLAS. LOTE 1”. A/SER-042638/2025.

Dentro del proceso de concurso para la adjudicación del contrato asociado al expediente económico A/SER-042638/2025 de referencia, se ha recibido oferta de la empresa VETERSAN por un precio de 3.880,00€ que, sobre un precio de licitación de 7.770,00€, supone una valoración del 49,9% y por lo tanto una reducción en precio del 50,1% . El total de las ofertas presentadas lo hacen por un valor medio de 5.744,72€, es decir, con una reducción media sobre el precio de licitación de 26,06%. Esta mercantil propone realizar el servicio descrito en el PPTP valorado en 7.770,00 euros por aproximadamente la mitad de este presupuesto, representando una reducción de la tercera parte de la media de las ofertas presentadas, 5.744,72€. Si comparamos la oferta económica de esta empresa, 3.880,00€, con la media calculada sobre el conjunto del resto de las ofertas, 6.366,30€, nos encontramos con una diferencia del 39%.

Requerida la empresa referida por la mesa de contratación para justificar que esta reducción no supondría un obstáculo para la prestación correcta del servicio, se ha recibido informe, que pasamos a valorar a continuación:

1. Asegura una implantación en el sector desde hace 60 años, con una cartera de clientes en la región de Madrid, que justificaría una plantilla permanente con presencia de la actividad en todo el territorio. Justificaría ausencia de costes de desplazamientos.
 - a. No se explica el peso económico del coste de desplazamiento sobre el coste total del servicio y de que forma influye en su cálculo.
 - i. No demuestra de forma mínimamente objetiva dicha afirmación
2. Se explicita la existencia de un programa informático para la eficiencia mediante la selección de rutas mediante cálculo por IA.
 - a. No se explica el peso económico del coste de desplazamiento sobre el coste total del servicio y de qué forma influye en su cálculo.
 - b. No se menciona el nombre del programa o referencia
3. Explica que reducen su margen de beneficio para distintos servicios que se prestan en lugares próximos entre sí.
 - a. Entendemos que los servicios que se encuentren próximos entre si se pueden organizar para reducir tiempos y gastos de desplazamiento, pero no se entiende que la reducción de presupuesto venga en base a una disminución de gastos y se intente explicar por una renuncia al beneficio.
4. Aseguran mantener en su plantilla personal especialmente vulnerable, con reducción de costes salariales.
 - a. No se explicita la relación entre el número de empleados total y el número de las personas que dan lugar a esa reducción, ni el porcentaje que supone esa reducción con respecto al total de Coste Laboral de la empresa.

- i. Se trata de una afirmación sin base objetiva que permita valorar la cuantía económica que puede representar esa reducción en el cálculo total de gastos por la prestación del servicio.
- 5. Justifican la ausencia en la empresa de staff técnico o subcontrataciones, incluyendo esta situación en el conjunto de circunstancias que promueven unos menores costes de producción.
 - a. Se trata de un servicio que no precisa de una cualificación técnica que justifique la participación de profesionales con alto grado de titulación, ni por tanto ha de soportar emolumentos retributivos acorde con esos niveles.
 - i. En cualquier caso no se justifica el peso cuantitativo de ese ahorro de costes en el precio total ofertado por el servicio.
- 6. Argumenta la posibilidad de “ajustar precios” a la experiencia previa en trabajos similares por la localización y naturaleza de los centros donde se desarrolla el servicio.
 - a. No se aporta una valoración por capítulos que recoja los planteamientos de base sobre los que opera el cálculo del coste del servicio ni el grado del impacto que este conocimiento previo impone sobre él.

En definitiva y como conclusión, considerando la información recibida, desde el punto de vista objetivo de quien suscribe y sin perjuicio de mejor valoración o superior criterio, se estima que las razones trasladadas a los efectos de justificar un precio anormalmente bajo para la prestación del servicio de referencia, no son suficientes para demostrar la diferencia económica existente entre la oferta analizada, el precio de licitación y la media de las ofertas presentadas, entendiendo que existe una incertidumbre inasumible para la administración acerca de la posibilidad de realizar este servicio a través de la adjudicación a la empresa VETERSAN .

En Madrid a fecha de pie de firma

EL TÉCNICO DE APOYO DEL IMIDRA,

Firmado digitalmente por: VILLALBA ARRANZ SANTIAGO
Fecha: 2025.12.09 12:18

Fdo.: Santiago Villalba Arranz