

**EXPEDIENTE: 2025-0607-ING**

**LICITACIÓN: CONTRATO DE SUMINISTRO DE VIDEOCODIFICADORES IP DE RTVM.**

**ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN**

D. José Antonio Sánchez Domínguez, en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U (RTVM), de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como órgano de contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión de la empresa **SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN** de la licitación relativa al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE VIDEOCODIFICADORES IP DE RTVM**, de acuerdo con los siguientes:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

Con fecha 18 de noviembre de 2025 se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación **2025-0607-ING** para el **SUMINISTRO DE VIDEOCODIFICADORES IP DE RTVM**.

Con fecha 4 de diciembre de 2025 venció el plazo de presentación de ofertas de la licitación referida, presentando proposición en plazo dos (2) empresas:

CIF/NIF	Empresa
██████████	MONITORIZACIÓN Y MEDIDAS, S.L
██████████	SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN.

Con fecha 5 de diciembre de 2025, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE A (documentación sobre capacidad y solvencia de los licitadores y documentación técnica requerida) de las empresas que habían remitido dicha documentación en plazo, resultando que se constataron deficiencias por una de las empresas, MONITORIZACIÓN Y MEDIDAS, S.L que fue objeto de requerimiento de subsanación en fecha 10 de diciembre de 2025. Asimismo, se requirió con fecha 10 de diciembre de 2025, aclaración técnica a la empresa SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN. Las empresas vinieron a cumplimentar correctamente la documentación y aclaraciones requeridas, en tiempo y forma, por lo que se procedió a sus admisiones.

Con fecha 16 de diciembre de 2025, a las 11:00h, se procedió a la apertura del SOBRE C, para dar lectura a las proposiciones económicas y declaraciones de criterios evaluables por fórmulas matemáticas, presentadas por las empresas admitidas a la presente licitación, siendo los precios ofertados los siguientes:

Oferta económica empresa **MONITORIZACIÓN Y MEDIDAS, S.L:**

DENOMINACIÓN / OBJETO				PLAZO	
SUMINISTRO DE VIDEOCODIFICADORES IP				5 años	
CONCEPTO	UNIDADES	IMPORTE ANUAL UNITARIO	IMPORTE TOTAL	PRECIO ANUAL UNITARIO OFERTADO	PRECIO TOTAL OFERTADO
9 Videocodificadores	9 unidades	11.188,89 €	100.700,00 €	8.750 €	78.750 €
Servicio mantenimiento y cloud	5 años	11.520,00 €	57.600,00 €	8.975 €	44.875 €
<b>BASE IMPONIBLE</b>			<b>158.300,00 €</b>		123.625 €
<b>IMPORTE IVA</b>			<b>33.243,00 €</b>		25.961,25 €
<b>IMPORTE TOTAL</b>			<b>191.543,00 €</b>		149.586,25 €

**Costes variables**

CONCEPTO	IMPORTE MÁXIMO SIN IVA	IMPORTE OFERTADO SIN IVA
Cambio de ubicación de equipo videocodificador, incluyendo instalación, configuración y puesta en marcha.	250,00 €	125 €
Cambio de proveedor de conectividad que implique modificaciones de alto nivel en la configuración de los equipos. Incluidas las modificaciones en la red interna de RTVM.	200,00 €	100 €
Equipo videocodificador adicional con capacidad para codificar/decodificar una señal de video SD/HD con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluido el servicio de mantenimiento.	21.000,00 €	13.350 €
Licencia o conjunto de licencias permanentes a añadir a un equipo existente para que pueda ampliar la capacidad de codificación con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	4.500,00 €	3.500 €
Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	1.750,00 €	1.500 €

Oferta económica empresa **SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN, S.A:**

DENOMINACIÓN / OBJETO				PLAZO	
SUMINISTRO DE VIDEOCODIFICADORES IP				5 años	
CONCEPTO	UNIDADES	IMPORTE ANUAL UNITARIO	IMPORTE TOTAL	PRECIO ANUAL UNITARIO OFERTADO	PRECIO TOTAL OFERTADO
9 Videocodificadores	9 unidades	11.188,89 €	100.700,00 €	9.220,083 €	82.980,75 €
Servicio mantenimiento y cloud	5 años	11.520,00 €	57.600,00 €	11.373,80 €	56.869 €
<b>BASE IMPONIBLE</b>			<b>158.300,00 €</b>		139.849,75 €
<b>IMPORTE IVA</b>			<b>33.243,00 €</b>		29.368,44 €
<b>IMPORTE TOTAL</b>			<b>191.543,00 €</b>		169.218,20 €

**Costes variables**

CONCEPTO	IMPORTE MÁXIMO SIN IVA	IMPORTE OFERTADO SIN IVA
Cambio de ubicación de equipo videocodificador, incluyendo instalación, configuración y puesta en marcha.	250,00 €	250 €
Cambio de proveedor de conectividad que implique modificaciones de alto nivel en la configuración de los equipos. Incluidas las modificaciones en la red interna de RTVM.	200,00 €	200 €
Equipo videocodificador adicional con capacidad para codificar/decodificar una señal de video SD/HD con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluido el servicio de mantenimiento.	21.000,00 €	21.000 €
Licencia o conjunto de licencias permanentes a añadir a un equipo existente para que pueda ampliar la capacidad de codificación con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	4.500,00 €	4.500 €
Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	1.750,00 €	4.500 €

Durante la apertura de la oferta económica de la empresa **SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN** se detecta una **alteración** en el Anexo I.1 del modelo de la proposición económica presentado por esta licitadora, consistente en la variación del importe máximo sin IVA de la partida “*Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados*”. Así, la empresa ha establecido un importe máximo sin IVA de 4.500 € en lugar de los 1.750 € determinados en el Anexo I.1 Modelo de proposición económica, publicado en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid junto con el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, conforme se constata a continuación:

Costes variables:

CONCEPTO	IMPORTE	IMPORTE
----------	---------	---------

Sociedad Anónima de Productos Electrónicos y de Comunicación

██████████ - ██████████ - ██████████ 39 - Fax: ██████████  
██████████ - ██████████



	MÁXIMO SIN IVA	OFERTADO SIN IVA
Cambio de ubicación de equipo videocodificador, incluyendo instalación, configuración y puesta en marcha..	250,00 €	250,00 €
Cambio de proveedor de conectividad que implique modificaciones de alto nivel en la configuración de los equipos. Incluidas las modificaciones en la red interna de RTVM.	200,00 €	200,00 €
Equipo videocodificador adicional con capacidad para codificar/decodificar una señal de video SD/HD con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluido el servicio de mantenimiento	21.000,00 €	21.000,00 €
Licencia o conjunto de licencias permanentes a añadir a un equipo existente para que pueda ampliar la capacidad de codificación con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluidos costes de mantenimiento <del>derivados</del> .	4.500,00 €	4.500,00 €
Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento <del>derivados</del> .	4.500,00 €	4.500,00 €

Visto lo anterior, y de conformidad con el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, el apartado 4 de la Cláusula Primera, la Cláusula 12 y el Anexo I.1 del PCAP, la Mesa de Contratación acuerda elevar al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión de la mercantil **SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN** con apoyo en los siguientes:

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la LCSP, así como Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (el “RD 1098/2001”).

**Segundo. - Órgano competente para la exclusión.**

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

**Tercero. - Empresa excluida y razones de la exclusión.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 139 de la LCSP se establece que las proposiciones deben ajustarse a los pliegos, implicando la aceptación incondicionada de todas sus cláusulas por los licitadores y vinculando tanto a estos como al órgano de contratación.

Por su parte el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, establece expresamente:

*“Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.”*

A su vez, el apartado 4 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas por el que se rige la presente licitación establece lo siguiente:

*Los suministros y servicios de contratación variable estarán basados en el catálogo de servicios variables detallado en el cuadro inferior y su contratación dependerá de las necesidades de RTVM las cuales están condicionadas los cambios de necesidades de transmisión de señales audiovisuales, así como por la cobertura de eventos ocasionales, por lo que de acuerdo con la experiencia adquirida en la contratación de este tipo de servicios, así como la facturación del actual servicio, se estima un 20% del presupuesto previsto para la contratación de servicios/suministros de carácter fijo, es decir 31.660,00 €. Esta cantidad queda establecida como límite máximo de costes variables, siendo el límite definitivo el 20% de la oferta adjudicada para la contratación fija. En ningún caso, RTVM tiene la obligación de ejecutar todo el coste variable.*

*Si bien el cálculo del coste de los servicios variables dentro del PBL se establece como un porcentaje de los servicios fijos, sin tener en cuenta el coste unitario de cada uno de los servicios de contratación variable, a los efectos de limitar los precios de licitación se establecen los siguientes precios máximos, calculados a partir de precios obtenidos en licitaciones anteriores y del coste de mercado.*

Catálogo de suministros y servicios variables:

CONCEPTO	IMPORTE MÁXIMO( sin IVA)
Cambio de ubicación de equipo videocodificador, incluyendo instalación, configuración y puesta en marcha.	250,00 €
Cambio de proveedor de conectividad que implique modificaciones de alto nivel en la configuración de los equipos. Incluidas las modificaciones en la red interna de RTVM.	200,00 €
Equipo videocodificador adicional con capacidad para codificar/decodificar una señal de video SD/HD con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluido el servicio de mantenimiento	21.000,00 €
Licencia o conjunto de licencias permanentes a añadir a un equipo existente para que pueda ampliar la capacidad de codificación con el mismo códec y prestaciones que el resto de videocodificadores ofertados. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	4.500,00 €
Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados.	1.750,00 €

Por su parte, la Cláusula 12 del PCAP establece lo siguiente:

*"No se aceptarán aquellas que contengan omisiones, errores o tachaduras que impidan conocer claramente lo que RTVM estime fundamental para considerar la oferta debiendo incluir, en su caso, el desglose de costes exigido en el apartado 9 de la cláusula 1. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variase sustancialmente el modelo establecido, comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que le hagan inviable, será desechada por la Mesa de contratación, sin que sea causa bastante para el rechazo el cambio u omisión de algunas palabras del modelo si ello no altera su sentido".*

El suministro para el que la empresa SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN ha ofertado un importe superior, (*Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados*) se configura en base a la alta ponderación expresada en los criterios evaluables por aplicación de fórmulas, (3 puntos sobre 10) determinados en el apartado 9 de la Cláusula 1 del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, como un suministro esencial para RTVM y altamente probable su necesidad de requerimiento, en virtud de la duración de ejecución del contrato establecida en el apartado 18 de la Cláusula 1 del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (5 años).

Vista la oferta realizada por la licitadora, que supera en la mencionada partida, el importe máximo expresado por el Órgano de contratación en el apartado 4 de la Cláusula 1 y en el Anexo I.1, del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares, la Mesa, considera que no se trata

de un error formal puesto que el importe ofrecido por la empresa licitadora supera el importe máximo a ofertar.

Por tal circunstancia no cabe la subsanación de la oferta presentada por la licitadora, sin que conlleve la modificación de la propuesta económica manifestada por la misma. Por otro lado, no se puede prescindir de este coste variable, ya que ello impediría la debida ejecución del contrato conforme a lo establecido en los pliegos.

Y todo ello con apoyo en la doctrina de Tribunales Administrativos de Contratación Pública. Entre ellas se citan:

La resolución número 371/2025 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad Autónoma de Madrid en la que hace referencia al límite de la subsanación estableciendo lo siguiente:

*“...En consonancia con la doctrina del resto de Tribunales de resolución de recursos contractuales, consideramos que el límite de la subsanación viene determinado por la prohibición de la modificación de la oferta, ya que en otro caso se verían vulnerados los principios de igualdad de trato y no discriminación.*

*La jurisprudencia admite, con carácter excepcional, la subsanación de defectos en la oferta económica, si los errores u omisiones son de carácter puramente formal o material, pues de otro modo se estaría aceptando la posibilidad de que las proposiciones puedan ser modificadas de modo sustancial después de presentadas, lo que es radicalmente contrario a los principios de igualdad de trato, no discriminación y transparencia.”*

*“Como señalábamos en nuestra Resolución 49/2025, de 30 de enero, “la oferta económica solo podrá ser subsanada con los límites infranqueables de su modificación”.*

La resolución número 439/2024 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales sobre la posibilidad de solicitar aclaraciones respecto de la oferta económica establece lo siguiente:

*“Ciertamente, el trámite de subsanación de ofertas no puede permitir nunca una alteración de los elementos fundamentales de la misma. Y, concretamente, respecto de la oferta económica, no puede nunca dar lugar a que el licitador requerido de subsanación pueda modificar su oferta. Y menos tras la apertura de los sobres y el conocimiento consiguiente de las ofertas presentadas por los demás licitadores concurrentes.*

*(...)*

*Lo decisivo es, pues, que la aclaración no propicie el otorgamiento de un trato de favor a un interesado en detrimento de los demás licitadores, en el sentido de que diera lugar a que aquél, después de conocer el contenido de las otras ofertas, pudiera alterar la proposición inicialmente formulada. Así se entiende el sentido del último inciso del artículo 84 RGLCAP, cuando admite que se puedan variar algunas palabras del modelo “cuando no alteren su sentido”. Sin embargo, el de igualdad no es el único principio que debe tenerse en cuenta a la hora de abordar la controversia suscitada, debiendo,*

*asimismo, considerarse el principio de concurrencia (artículo 1 TRLCSP) que aboga por favorecer la admisión de licitadores al procedimiento proscribiendo que puedan ser excluidas proposiciones por la presencia de errores fácilmente subsanables (...). En virtud de ello, se infiere el verdadero alcance del artículo 84 RGLCAP, cuya impronta debe circunscribirse a aquellos casos en los que el error del que adolece la proposición del licitador es salvable mediante la lectura de la propia oferta o de la documentación que, requerida por el pliego, la acompañe. Ésta ha sido la línea seguida de manera constante por este Tribunal, que, si con carácter general ha negado la posibilidad de subsanar o aclarar los términos de las ofertas (Resoluciones 164/2011, 246/2011, 104/2012, 268/2012, 16/2013, 117/2013, 151/2013), ha rechazado la exclusión de aquéllas en las que el error podía salvarse de manera inequívoca con la documentación presentada”*

En la Resolución nº 443/2019, de 25 de abril, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales dictada en un supuesto de error en la oferta económica producido por la distinta consignación de cantidades en dicha oferta, se reiteró la anterior doctrina:

*“La jurisprudencia admite, con carácter excepcional, la subsanación de defectos en la oferta económica, si los errores u omisiones son de carácter puramente formal o material, pues de otro modo se estaría aceptando la posibilidad de que las proposiciones puedan ser modificadas de modo sustancial después de presentadas, lo que es radicalmente contrario a los principios de igualdad de trato, no discriminación y transparencia. Así, el error en la oferta económica no supone ipso iure en todos los casos la exclusión sin más del licitador, pero la posibilidad de subsanación de la oferta, y, por tanto, que no sea rechazada, exige como conditio sine qua non la inmutabilidad de su oferta, de modo que, cualquier interpretación que suponga aceptar un cambio de tales características en la oferta debe ser rechazada. Por ello, es regla general, que una vez conocidas las ofertas presentadas por el resto de licitadores y la puntuación otorgada a cada una de ellas, no cabe modificación alguna en la oferta del licitador. De acuerdo con el artículo 84 del RGLCAP, el error en el importe de la proposición determina la exclusión cuando es manifiesto, o cuando, existiendo reconocimiento por parte del licitador de que la oferta adolece de error o inconsistencia, éstos la hagan inviable, cambiando el sentido de la proposición. Hemos sostenido una interpretación antiformalista del precepto, que hace que ambos supuestos –error manifiesto y viabilidad de la oferta– se aproximen, siendo el elemento clave para determinar si la propuesta puede ser aceptada, a pesar del error, que sea viable jurídicamente. Es viable jurídicamente la oferta que, aun conteniendo el error, respeta los principios de igualdad de trato, de concurrencia, y de transparencia, de modo que sólo será viable la oferta incurso en un error cuando sea posible su cumplimiento en las condiciones en que se realizó, sin alterar su cuantía o sus condiciones esenciales, sin perjuicio de la alteración que proceda respetando este límite infranqueable.*

*(...) Así, es posible que el licitador que ha cometido un error en la formulación de su oferta pueda ser admitido a la licitación si el error cometido es vencible sin alterar aquella, de modo que el órgano de contratación pueda ejecutar el contrato conforme a lo establecido en los pliegos. (...)”*



De lo expuesto anteriormente se evidencia que no cabe la subsanación de la oferta ya que supondría no la aclaración de la misma, sino la realización de una nueva oferta, y por ello el Presidente y los vocales técnicos de la Mesa de Contratación, estiman que la empresa SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN, debe ser excluida, por superar la partida antes referida el importe máximo sin IVA determinado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en su apartado 4 de la Cláusula 1 así como en el Anexo I.1 del mismo en el suministro de *“Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados”*.

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación eleva al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión, quien

### ACUERDA

**Primero.** - Excluir la oferta presentada por la empresa SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN, con CIF [REDACTED] por superar el importe máximo sin IVA del suministro *“Licencia o conjunto de licencias a añadir a un equipo existente para que pueda entregar la señal en ST2110. Incluidos costes de mantenimiento derivados”*, determinado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en su apartado 4 de la Cláusula 1 y por contravenir el artículo 84 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas el mencionado apartado 4 de la Cláusula Primera, la Cláusula 12 y el Anexo I.1 del PCAP

**Segundo.** - Notificar el presente acuerdo a la empresa excluida SA DE PRODUCTOS ELECTRÓNICOS Y DE COMUNICACIÓN, S.A a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder al envío para su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra el presente Acuerdo podrá interponerse recurso potestativo especial en materia de contratación previo a la interposición del recurso contencioso administrativo, regulado en el artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en el plazo de 15 días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remite su notificación.

Asimismo, podrá interponerse recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, de acuerdo con lo establecido en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.



En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

Firmado por DIRECTOR GENERAL - \* [REDACTED] - RADIO  
TELEVISION MADRID el día 30/12/2025 con un  
certificado emitido por AC Sector Público

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez  
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.  
Órgano de Contratación

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.