

# INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

---

*CONTRATACIÓN POR LA FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN BIOMÉDICA  
DE LA RENOVACIÓN DE LA PÁGINA WEB Y LOS SERVICIOS Y RECURSOS  
DIGITALES ASOCIADOS DE LA RED DE ENFERMEDADES INFLAMATORIAS (REI)*

---

Expediente: **PAS 18/2025.**

Proyecto **RD24/0007/0001**

## 1. Contenido y finalidad del informe técnico de valoración de criterios sujetos a juicio de valor

En el presente informe se recoge la evaluación de las ofertas presentadas en procedimiento de referencia tramitado por la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Clínico San Carlos.

La siguiente evaluación se ha realizado de conformidad con los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Las ofertas evaluadas son las presentadas por los licitadores relacionados en el apartado siguiente, y los resultados de la valoración se elevan a la Mesa de Contratación.

## 2. Empresas participantes en el procedimiento de licitación

Las empresas admitidas en el procedimiento que van a ser parte de evaluación son:

Nombre	CIF
Astibot	B47736384

Las empresas excluidas del procedimiento son:

Nombre	CIF
6tems	B17738956

- La exclusión de la empresa 6tems se produce al incumplirse el requisito relativo a la extensión máxima de la memoria técnica que se contemplaba al inicio del epígrafe 7 del pliego de prescripciones técnicas (PPT), titulado ‘CONTENIDO DE LA MEMORIA TÉCNICA’ y donde se exigía una extensión máxima de 50 páginas (25 folios a doble cara) para este documento. La memoria presentada por la empresa 6tems cuenta con 121 páginas, por lo que no ha podido ser valorada.

El epígrafe 7 del PPT señalaba literalmente lo siguiente: “con carácter general, la información presentada en la oferta técnica debe de estar estructurada de forma clara y concisa y no debe ocupar más de 50 páginas (25 folios a doble cara). (...) La memoria técnica deberá ajustarse estrictamente al número máximo de páginas establecido en este pliego. El incumplimiento de este límite, mediante la presentación de una oferta que exceda el número máximo permitido, será **causa de exclusión automática del procedimiento**”.

### 3. Valoración de los criterios

Según lo descrito en el PCAP los licitadores han presentado dentro del sobre 2 documentación sujeta a juicio de valor.

#### 3.1 Portfolio

El portfolio presentado acredita una experiencia amplia y relevante en el diseño, desarrollo, mantenimiento y evolución de plataformas digitales complejas en el ámbito de la Administración Pública, incluyendo portales corporativos, sistemas de tramitación, aplicaciones móviles y servicios continuados con acuerdos de nivel de servicio. En general, se puede decir que son ejemplos válidos y relacionados con el objeto del contrato.

Los proyectos aportados parecen apuntar a que la empresa tiene capacidad para trabajar en entornos institucionales exigentes, para integrarse con los entornos corporativos y para cumplir los requisitos de accesibilidad y seguridad.

Sin embargo, pese a que la documentación es extensa y detallada, la presentación del portfolio se limita a una extensa descripción narrativa de cada proyecto y prescinde de indicadores objetivos (KPIs de impacto, volumen de usuarios, capacidades de los

servidores proporcionados, etc.). Tampoco hay ejemplos visuales, ni otros elementos esquemáticos o resúmenes sintéticos que faciliten la lectura.

Para valorar la arquitectura de información, estética profesional, navegación fluida y estándares modernos de diseño y usabilidad de los proyectos incluidos en el portfolio, ha habido que consultar directamente las partes accesibles *online* de los desarrollos referidos, pero se da la circunstancia de que en 4 de los 9 proyectos incluidos ya ha finalizado la duración del servicio. También hay un epígrafe que alude a un proyecto en Valencia del cual no se incluye más información.

Por lo expresado en los últimos dos párrafos, no han podido valorarse convenientemente todos los proyectos incluidos en el portfolio. En este sentido, y aunque en líneas generales se valora positivamente la información presentada, no procede otorgar la puntuación máxima y se asignan 5 puntos sobre 10 en este apartado.

### 3.2 Propuesta de servicio

La propuesta puede considerarse adecuada y cuenta con una metodología comprensible, en la medida en que describe de forma coherente el alcance del servicio, los objetivos perseguidos y los principios que guían la ejecución, además de explicar bien el modelo de prestación. De la metodología propuesta destaca especialmente cómo se aborda la transición sin interrupción del servicio, el enfoque SaaS, la iteración incremental y la validación continua. Además, la propuesta identifica adecuadamente los elementos más importantes del proyecto según lo que se contemplaba en los pliegos (migración, alojamiento, correo, bases de datos, CMS, accesibilidad, seguridad, mantenimiento y evolución).

La propuesta presenta una metodología coherente, estructurada en cuatro fases lógicas y presta una especial atención a la continuidad del servicio, el multilingüismo, la “ventanilla única” y el sistema de tickets; aspectos todos ellos críticos, según lo planteado en los pliegos. Aunque todo esto se describe de forma muy extensa y excesivamente narrativa, sin esquemas, cronogramas visuales, ni desglose de entregables por fases (lo que hace que la metodología propuesta pierda claridad y, en algunos puntos, dificulta la comprensión de algunos detalles), puede decirse que la propuesta de servicio cumple con lo exigido para obtener la puntuación máxima.

### 3.3. Prototipo

No se ha presentado ningún prototipo, por lo que no procede asignar ningún punto en este apartado.

#### 4. Resumen de puntuaciones

A la vista de la valoración de las propuestas técnicas presentadas por los licitadores, se propone a la Mesa de Valoración el siguiente cuadro de puntuación final de cada licitador.

LICITADOR	CRITERIO JUICIO DE VALOR DESGLOSADA POR PUNTOS	PUNTUACION DEFINITIVA
Astibot	-Portfolio: 5 puntos -Propuesta de servicio: 5 puntos -Prototipo: 0 puntos	10 puntos.

Responsable del Informe Técnico de los criterios sujetos a Juicio de Valor

Sergio López García

