

**EXPT. A/OBR-035125/2025**

**CONSULTAS DE LICITADORES SOBRE EL EXPEDIENTE TITULADO “OBRAS PARA IMPLANTACIÓN DE OFICINA DE ATENCIÓN AL CIUDADANO, EN EL EDIFICIO DE USO ADMINISTRATIVO SITO EN LA CALLE CARRETAS, 4 DE MADRID”.**

A la vista de las consultas planteadas en el expediente de referencia se informa lo siguiente:

**1. Pregunta:** Respecto a las partidas de carpinterías y vidriería:

- a. En el plano de memoria de carpintería aparecen dos puertas llamadas PI1, que no localizamos en presupuesto. ¿Podrían indicarnos en qué partidas las presupuestamos?
- b. En las partidas de puertas interiores de vidrio no hemos encontrado la especificación del vidrio. (\_CM1E14A03abd y CM1E14A03aba) ¿Podrían indicarnos donde se encuentra?
- c. Con respecto al vidrio de los ventanales, partida \_CM1E16EA1201. En el proyecto se indica el siguiente acristalamiento de 44 mm de espesor total: 8+8 control solar+bajo emisivo capa exterior/20 gas argón/4+4 capa interior.  
Según conversación con proveedores de vidrio, el laminar máximo control solar+bajo emisivo que se fabrica es 6+6. Para mantener la composición tendría que ser 4+4 control solar+bajo emisivo capa exterior/20 gas argón/8+8 capa exterior o poner 6+6 CS+BE/20 argón/6+6 para mantener el espesor de 44mm o 6+6 CS+BE/20 argón/4+4 quedando un espesor de 40mm. ¿Qué opción deberíamos presupuestar?

**Respuesta:**

- a. Las puertas interiores PI1 (2 ud) se presupuestarán incluidas en la partida 5.1.2 (Mampara 1 y Mampara 2) Etiquetadas como M1 y M2 respectivamente en el plano de memoria de carpinterías PC.MC.07.05.
- b. La especificación del vidrio de las puertas interiores acristaladas se encuentra definida en la documentación gráfica y en la memoria de carpinterías del proyecto, estableciéndose como vidrio de seguridad laminado conforme a DB-SUA, siendo dicha definición vinculante a efectos de ejecución.  
Por norma general se considerará vidrio laminado 6+6 como se indica en la memoria de carpinterías.
- c. En el Proyecto se define para los ventanales un acristalamiento con un espesor total nominal de 44 mm, compuesto por:  
8+8 mm con control solar y bajo emisivo (capa exterior) / 20 mm cámara con gas argón / 4+4 mm (capa interior).  
Durante la fase de contraste técnico con fabricantes especializados se ha constatado que no es viable industrialmente la fabricación de un vidrio laminado 8+8 mm con tratamiento combinado de control solar y bajo emisivo, siendo 6+6 mm el espesor máximo habitualmente disponible para este tipo de vidrio funcional.

En consecuencia, y únicamente en el caso de que no sea posible el suministro del vidrio 8+8 mm con control solar y bajo emisivo, se establece como solución técnica equivalente y plenamente válida, a efectos de presupuestación y ejecución, la siguiente composición:

6+6 mm con control solar y bajo emisivo (capa exterior) / 20 mm cámara con gas argón / 6+6 mm (capa interior).

Esta respuesta se limita a concretar una alternativa técnicamente equivalente ante la imposibilidad de suministro de la composición inicialmente descrita.

**2. Pregunta:** Respecto a los SAIs, se solicitan dos equipos, ¿podrían indicar si van a ir en paralelo o van a trabajar en modo unitario? ¿La autonomía serían 10 minutos?

**Respuesta:** Los SAIs van a trabajar en modo unitario, y no en paralelo. Respecto a la autonomía, la normativa de Madrid Digital actualmente en vigor establece un mínimo de 10 minutos al 100 % de carga para un  $\cos\phi=1$ .

**3. Pregunta:** En la visita a obra del pasado martes 9 de diciembre, el arquitecto dijo que estaban proyectados unos huecos en fachada de C/Carretas nº4 pero que la Dirección General de Patrimonio no los había permitido. Se solicita que confirmen si estos huecos que indico a continuación extraídos de la planimetría, hay que ejecutarlos o no.



**Respuesta:** Se ejecutan todos los huecos que se recojan en el proyecto.

**4. Pregunta:** ¿Es necesario aportar la solvencia si cumplimos clasificación?

**Respuesta:** Si se tiene la clasificación exigida en el PCAP, esa clasificación acredita a solvencia, por lo que no debe aportar documentación adicional.

**5. Pregunta:** ¿Es necesario aportar el desglose de los costes por partidas?

**Respuesta:** Si se refiere al desglose de partidas en la oferta económica (página 18 del PCAP), se debe aportar el anexo I.1 del PCAP, en el que se debe indicar únicamente una base imponible.

**6. Pregunta:** En el capítulo L “Carpintería, cerrajería, vidrios y protecciones solares”, subcapítulo LC “Carpintería”, en la partida \_CM1E14A41aa “MAMPARA DE VIDRIO ALUMINIO ANODIZADO NATURAL FIJO ESCAPARATE”, se indica un acristalamiento con vidrio laminar de seguridad 4+4 mm, aunque sin embargo en la documentación gráfica, en el plano PC.MC.07.05 se indica un acristalamiento con vidrio laminar de seguridad 6+6 mm en todas las mamparas. ¿Pueden indicarnos que referencia de acristalamiento es la que debemos considerar?

**Respuesta:** Con objeto de unificar criterios entre la documentación gráfica y la ejecución en obra, se considera adecuado adoptar un acristalamiento de vidrio laminar de seguridad 6+6 mm en las mamparas interiores, tal y como se refleja en el plano PC.MC.07.05, garantizando una mayor homogeneidad en la interpretación del proyecto y unas prestaciones superiores en términos de seguridad y rigidez.

No obstante, dado que las mamparas interiores no forman parte de la envolvente del edificio ni están sujetas a exigencias específicas de control térmico o energético, y que la partida \_CM1E14A41aa del presupuesto define un acristalamiento de vidrio laminar de seguridad 4+4 mm, se aclara que esta solución es técnicamente válida y admisible a efectos de presupuestación.

**7. Pregunta:** En el capítulo L “Carpintería, cerrajería, vidrios y protecciones solares”, subcapítulo LC “Carpintería”, en la partida \_CM1E14A41aa “MAMPARA DE VIDRIO ALUMINIO ANODIZADO NATURAL FIJO ESCAPARATE”, no se indica ninguna puerta complementaria a la mampara, aunque sin embargo en la documentación gráfica, en el plano PC.MC.07.05 se indica que tanto la mampara M1, la mampara M2 y la mampara M5 incluyen puertas con vidrio templado de 12 mm de espesor, de 1 hoja (PI1) en las mamparas M1 y M2, y de dos hojas en la mampara M5 (PI3). Hay que indicar que en el subcapítulo LP “Puertas interiores”, no aparece la puerta PI1 en las mediciones, al igual que la puerta PI3 aparece en la puerta practicable vidrio con perfil de aluminio. ¿Pueden indicarnos si debemos incluir el precio de las puertas en la partida de la mampara y que acristalamiento debemos considerar tanto para la PI1 como para la PI3?

**Respuesta:** Las puertas asociadas a las mamparas M1, M2 y M5 que se reflejan en la documentación gráfica del proyecto (plano PC.MC.07.05) forman parte funcional del sistema de mampara, por lo que deben entenderse incluidas en la partida \_CM1E14A41aa “MAMPARA DE VIDRIO ALUMINIO ANODIZADO NATURAL FIJO ESCAPARATE”, aun cuando no se encuentren desglosadas de manera independiente en el subcapítulo LP “Puertas interiores”.

La no inclusión expresa de las puertas PI1 en las mediciones y la aparición de la puerta PI3 en el subcapítulo LP debe interpretarse como una inconsistencia de descomposición de partidas, no como la inexistencia de dichas puertas en el alcance del proyecto.

A efectos de presupuestación y ejecución, se establece el siguiente criterio:

Puerta PI1 (mamparas M1 y M2):

Puerta de vidrio de seguridad de 12 mm de espesor, de una hoja, conforme a la definición gráfica del proyecto.

Puerta PI3 (mampara M5):

Puerta de vidrio de seguridad de 12 mm de espesor, de dos hojas, con perfilaría de aluminio, conforme a la solución representada en planos.

En consecuencia, el coste de las puertas PI1 y PI3 deberá considerarse incluido en la partida de mamparas, manteniendo como referencia el vidrio de seguridad de 12 mm indicado en la documentación gráfica, sin que ello suponga una modificación del alcance del contrato ni genere partidas adicionales.

**8. Pregunta:** En el capítulo L “Carpintería, cerrajería, vidrios y protecciones solares”, subcapítulo LP “Puertas interiores”, las partidas \_CM1E14A03abd “PUERTA PRACTICABLE VIDRIO ALUMINIO TERMOLACADO NATURAL RPT” y CM1E14A03aba “PUERTA PRACTICABLE ALUMINIO ANODIZADO NATURAL RPT 2H” agrupan las puertas interiores con perfilaría metálica, cuyos textos parecen diferenciar puertas de 1 hoja de las de 2 hojas, cuando todas ellas son puertas de dos hojas según la documentación gráfica indicada en el plano PC.MC.07.05., y aunque se agrupan en dos partidas en el estado de mediciones, realmente todas tienen una medición diferente, y ninguna de ellas incluye el acristalamiento, al igual que

tampoco se describe en la documentación gráfica y no se incluye en las mediciones del subcapítulo “Vidrios”. ¿Pueden indicarnos el tipo de acristalamiento que debemos considerar, en caso de incluirse, o se puede entender que dicha partida falta en el proyecto y se incluirá posteriormente?

**Respuesta:** Las puertas interiores con perfilera metálica incluidas en el subcapítulo LP – Puertas interiores, correspondientes a las partidas \_CM1E14A03abd y \_CM1E14A03aba, hacen referencia a las definidas en la documentación gráfica del proyecto, concretamente en el plano PC.MC.07.05, donde se representan como puertas de dos hojas, con sus dimensiones y tipología, independientemente de la denominación utilizada en las partidas del presupuesto.

Asimismo, en dicha documentación gráfica se define el acristalamiento de las puertas, indicándose la utilización de vidrio de seguridad de 12 mm de espesor, coherente con una solución de vidrio laminar 6+6 mm, adecuada para puertas interiores en zonas de uso administrativo y atención al público, conforme a los criterios de seguridad establecidos en el CTE DB-SUA (riesgo de impacto).

La ausencia de una descripción específica del acristalamiento en las partidas de mediciones o en el subcapítulo “Vidrios” no debe interpretarse como una omisión del proyecto, siendo el plano PC.MC.07.05 el documento de referencia para la configuración y prestaciones de las puertas interiores.

**9. Pregunta:** En el capítulo T “Equipamiento”, en la partida CM1U15JT035 “JARDINERA CUADRADA ACERO TERMOLACADO”, se indican unas jardineras cuadradas, de 70x70x40 cm de fundición gris, y en la documentación gráfica del proyecto, en el plano PC.MC.07.06, se describen las jardineras J1, J2, J3, J4 y J5, que en dimensiones y características no coinciden con las indicadas en las mediciones del proyecto. ¿Pueden indicarnos que criterio debemos considerar para la valoración de las mismas?

**Respuesta:** En relación con la pregunta se aclara lo siguiente:

Como criterio general de interpretación del proyecto, y con el fin de garantizar la coherencia con la correcta ejecución de la obra, prevalece lo reflejado en la documentación gráfica, en la medida en que esta define de forma precisa la ubicación, dimensiones y características formales de los elementos a ejecutar.

En el caso concreto de las jardineras incluidas en el capítulo T “Equipamiento”, las jardineras J1, J2, J3, J4 y J5 representadas en el plano PC.MC.07.06 constituyen la referencia válida a efectos de ejecución, debiendo considerarse sus dimensiones y características como las determinantes para la valoración.

La descripción recogida en la partida CM1U15JT035 “JARDINERA CUADRADA ACERO TERMOLACADO”, que no coincide con la definición gráfica, debe entenderse como una descripción genérica, no ajustada a la solución finalmente definida en planos.

En consecuencia, para la valoración de las jardineras deberá tomarse como criterio la definición contenida en la documentación gráfica del proyecto, sin que ello suponga modificación del alcance del contrato, sino una correcta interpretación del mismo conforme a su ejecución real.

**10. Pregunta:** No hemos podido localizar el plano referente a los esquemas unifilares eléctricos de los cuadros indicados en el presupuesto.

Solicitamos que nos indiquen dónde localizarlos o, en su defecto, que nos los puedan hacer llegar.

**Respuesta:** Los esquemas unifilares están incluidos en el plano PE.12.07, que se encuentran dentro del documento de Planos en la página 56 del pdf.