

**Ref.: C-333A/035-25**

**Expediente.: A/SER-044269/2025**

**SERVICIOS DE TRANSPORTE DE LAS OBRAS DE LA EXPOSICIÓN  
'MITOLOGÍAS MODERNAS: OUKA LEELE & CO.'**

**INFORME TÉCNICO SOBRE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA AL  
REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN POR OFERTA CON VALORES  
ANORMALMENTE BAJOS O DESPROPORCIONADOS PRESENTADA POR LA  
EMPRESA INTEGRAL ART AND DEVELOPMENT S.L.**

El presente informe analiza la justificación de la viabilidad de la oferta presentada por la empresa INTEGRAL ART AND DEVELOPMENT S.L., incurso en presunción de anormalidad o desproporción de conformidad con lo estipulado en el art. 85 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas y en el apartado 9º de la cláusula primera del PCAP del contrato objeto de licitación.

**1. INFORMACIÓN PREVIA. ANTECEDENTES**

El 19 de diciembre de 2025 se procedió a la apertura de las ofertas económicas del citado procedimiento abierto, resultando la presentada por la licitadora incurso en presunción de anormalidad o desproporción, de acuerdo con lo establecido en el art. 149.4 de la Ley 9/2017 del Contratos del sector Público, de 8 de noviembre, en relación con en el art. 85 el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas. Se procede en consecuencia a dar la preceptiva audiencia a la interesada de acuerdo con lo previsto en el apartado 4 del citado artículo 149, a fin de que justifique la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma.

INTEGRAL ART AND DEVELOPMENT S.L. remitió contestación al requerimiento efectuado en tal sentido mediante escrito fechado el 22 de diciembre de 2025. En la contestación se ratifica en la integralidad de la oferta, justificando la misma en base a la reutilización de embalajes que tienen disponibles en sus almacenes, al uso de transportes compartidos en rutas que ya tienen fijadas para las fechas de la exposición, trabajar con un único agente que oferta buen precio y al establecimiento de un beneficio industrial reducido. Este informe tiene como objeto la valoración de dicha contestación.

**2. ANALISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA EMPRESA.**

La contestación de la empresa consta de 2 páginas y de un total de menos de 500 palabras, incluso contando título y nombre del contrato. La justificación de la oferta no presenta un desglose económico por partidas. Tampoco presenta una



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0908809857299242638074**

explicación de la asignación de medios humanos a los distintos trabajos solicitados en el PPT. No se indican jornadas de trabajo dedicadas a cada uno de los trabajos solicitados en el PPT.

En la respuesta de la empresa indican los siguientes cuatro motivos para haber podido presentar una oferta tan baja:

- Embalajes: indican que es el apartado en su oferta es más ventajosa debido a que tienen carpinteros en plantilla y un stock de cajas ya construidas que puedan reutilizar para la exposición. No se incluye un desglose que indique el coste de su partida de embalaje, con lo que no podemos calcular el porcentaje de reducción frente a lo estimado en el PCAP. No especifican el número de cajas que podrán reutilizar ni el porcentaje a reutilizar con respecto al total exigido en el PPT (26 cajas). Además, el PPT contempla la fabricación a medida de cajas específicas para las obras y no su reutilización. Asimismo, las cajas solo suponen una parte de los embalajes exigidos en el PPT que incluye también la realización de 2 marcos de viaje y de 88 embalajes en protección o softpacking, y la justificación de la oferta presentada por la empresa no indica nada en relación a estos embalajes.
- Transporte: indican que pueden utilizar los retornos de rutas de otros proyectos para realizar los transportes de la exposición, así como que todos los vehículos son de su propiedad. En el PPT se indica que los transportes deben ser exclusivos para esta exposición, entendemos que esta condición se cumple al aprovechar los retornos y no las idas. En la justificación no se incluye un desglose del coste total de esta partida ni tampoco individualizando por punto de recogida. Es difícil valorar la viabilidad de la reducción en esta partida sin conocer su coste, ya no podemos calcular el porcentaje de reducción frente a lo estimado en el PCAP.
- Agente: indican que trabajarán con un único agente que les ofrece un precio muy competitivo. En el listado de obra anexo al PPT solo hay una obra que hay que recoger en el extranjero (Roma) con lo que es adecuado que trabajen con un solo agente. En la justificación no se incluye un desglose del coste del punto de recogida en Roma con lo que es difícil valorar lo competitivo del precio.
- Beneficio industrial: indican que el margen de beneficio es contenido, si bien no se especifica el porcentaje.

El apartado de correos incluido en el PPT no aparece en la justificación presentada por la empresa. Los apartados de entrega y desembalaje en sala en la concentración y de reembalaje y salida de la salida en la dispersión no aparecen en la justificación presentada por la empresa.



### 3. CONCLUSIONES

En la documentación aportada por la empresa se considera que no queda garantizada la viabilidad de la ejecución del servicio según la documentación aportada.

A la vista de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el art. 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del sector público, de 8 de noviembre, se considera que la empresa licitadora ha aportado una justificación insuficiente que acredite poder llevar a cabo el servicio de que es objeto el presente contrato.

JEFA DE ÁREA DE PROGRAMACIÓN CULTURAL

Firmado digitalmente por: NIETO FERNANDEZ ALICIA  
Fecha: 2025.12.29 16:53

ALICIA NIETO FERNÁNDEZ



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación: 0908809857299242638074