

## INFORME DE VALORACIÓN

EXPEDIENTE: 202/2025

**OBRAS DE RENOVACIÓN DEL CÉSPED ARTIFICIAL EN LOS  
CAMPOS DE FÚTBOL 7 Y 11 DE LAS INSTALACIONES  
DEPORTIVAS DEL TERCER DEPÓSITO.**

Área: **Parques y Jardines**

Fecha: 19/02/2025

## 1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Una vez analizado el contenido de las especificaciones técnicas/subcontratación de los licitadores que se han presentado al contrato 202/2025, se ha apreciado lo siguiente:

Los licitadores que han presentado oferta en plazo y forma en el presente procedimiento de licitación han sido las siguientes empresas:

N.º	LICITADOR	CIF
1	NATURF DEVELOP, S.L.	B73724999
2	REALTURF SYSTEMS, S.L.	B53638391
3	MONDO IBERICA, S.A.	A50308139
4	OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A.	A28410850

### Especificaciones técnicas:

Los licitadores deberán incluir en el sobre único de sus ofertas la documentación referida en los apartados A) y B) siguientes:

#### A) Especificaciones técnicas

##### 1. Organización de los recursos humanos:

Descripción de la organización de los recursos humanos previstos para la ejecución del suministro e instalación del césped artificial, indicando la estructura general del equipo de trabajo, las funciones principales y la coordinación con la dirección de obra.

La propuesta deberá ser coherente con el plan de trabajos presentado, sin que sea obligatorio detallar la identidad ni el número exacto de operarios, bastando con definir los perfiles o categorías profesionales implicadas.

2. Planificación del suministro e instalación en formato GANTT en el que aparezca perfectamente identificado el camino crítico y la duración de cada actividad.

3. Ficha técnica del producto que se oferta. El licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento, como mínimo, de las características técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo. En su caso, deberá incluir también las características de los valores ofertados conforme a los criterios técnicos de valoración previstos en los apartados 8.A) 2.1, 8.A) 2.3, 8.A) 2.4 y 8.A) 2.5 de este Anexo I.

Tras el análisis pormenorizado de la documentación técnica aportada (Organización, Planificación y Ficha Técnica) de acuerdo con lo exigido en el **Anexo I del PCAP (Apartado 6)** y el **Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT. Apartado 1.4.3)**, se acordó solicitar aclaraciones a los siguientes licitadores:

REVISIÓN ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	NATURF DEVELOP. S.L.		OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES. S.A.	
Requisitos	Cumple / No cumple	Motivo	Cumple / No cumple	Motivo
3. Ficha técnica del producto que se oferta.	ACLARACIONES	Ficha técnica no firmada por proveedor ni distribuidor. No certifica cumplimiento de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente. En la ficha pone 3 colores, no especifica si son verde, blanco y amarillo.	ACLARACIONES	No se garantiza que cumpla permeabilidad $\geq$ a 500 mm/h. No especifica colores para líneas de marcaje, ficha con solo un color. No certifica cumplimiento de norma UNE.

#### **NATURF DEVELOP. S.L.:**

**Aspecto susceptible de aclaración 1:** de conformidad con lo requerido en el apartado 6.A).3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, "PCAP"):

*"Ficha técnica del producto que se oferta. El licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento, como mínimo, de las características técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo. En su caso, deberá incluir también las características de los valores ofertados conforme a los criterios técnicos de valoración previstos en los apartados 8.A) 2.1, 8.A) 2.3, 8.A) 2.4 y 8.A) 2.5 de este Anexo I."*

El licitador ha aportado ficha técnica que no está firmada por el fabricante, ni acredita el cumplimiento de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo.

**Aclaración 1:** el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de ficha técnica oficial debidamente firmada por el fabricante o distribuidor y que acredite el cumplimiento de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo.

**Aspecto susceptible de aclaración 2:** de conformidad con lo requerido en el apartado 6.A).3 del Anexo I del PCAP:

*"Ficha técnica del producto que se oferta. El licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento, como mínimo, de las características técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo. En su caso, deberá incluir también las características de los valores ofertados conforme a los criterios técnicos de valoración previstos en los apartados 8.A) 2.1, 8.A) 2.3, 8.A) 2.4 y 8.A) 2.5 de este Anexo I."*

Y, de conformidad con el apartado 1.4.3. del Pliego de Prescripciones Técnicas (en adelante, PPT), relativo al cambio de césped.

#### **A. "Características Técnicas Mínimas Obligatorias"**

- (...)
- Color: verde, blanco y amarillo.

El licitador ha aportado ficha técnica, relativa al césped artificial que indica "tres colores" sin especificar cuáles son.

**Aclaración 2:** el licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento de las características técnicas establecidas en el PPT y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del

ensayo, en la que se indiquen de forma clara los colores del césped artificial.

#### **OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A. (OPSA):**

**Aspecto susceptible de aclaración 1:** de conformidad con lo requerido en el apartado 6.A).3 del Anexo I del PCAP:

*“Ficha técnica del producto que se oferta. El licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento, como mínimo, de las características técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo. En su caso, deberá incluir también las características de los valores ofertados conforme a los criterios técnicos de valoración previstos en los apartados 8.A) 2.1, 8.A) 2.3, 8.A) 2.4 y 8.A) 2.5 de este Anexo I.”*

Y, de conformidad con lo requerido en el apartado 1.4.3. del PPT.

##### **A. “Características Técnicas Mínimas Obligatorias**

- (...)
- Permeabilidad al agua: 2.000 mm/h.
- (...)

El licitador ha aportado ficha técnica, relativa al césped artificial, en la que se indica un valor  $\geq 500$  mm/h, cuando lo exigido en el PPT es de 2000 mm/h.

**Aclaración 1:** el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de ficha técnica en la que se indique la permeabilidad del agua, que debe ser mínimo de 2.000 mm/h.

**Aspecto susceptible de aclaración 2:** de conformidad con lo requerido en el apartado 6.A).3 del Anexo I del PCAP:

*“Ficha técnica del producto que se oferta. El licitador deberá aportar la ficha técnica oficial del producto, debidamente firmada por el fabricante, que acredite el cumplimiento, como mínimo, de las características técnicas establecidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo. En su caso, deberá incluir también las características de los valores ofertados conforme a los criterios técnicos de valoración previstos en los apartados 8.A) 2.1, 8.A) 2.3, 8.A) 2.4 y 8.A) 2.5 de este Anexo I.”*

Y, de conformidad con el apartado 1.4.3. del PPT.

##### **A. “Características Técnicas Mínimas Obligatorias**

- (...)
- Color: verde, blanco y amarillo.

El licitador ha aportado ficha técnica en la que solo indica “verde campo filamento principal, verde oliva yute filamento zona enraizamiento” cuando se requiere “color: verde, blanco y amarillo”.

**Aclaración 2:** el licitador deberá aclarar si dispone de los colores necesarios según las Características Técnicas Mínimas Obligatorias, de conformidad con lo requerido en el apartado 1.4.3 del PPT.

Una vez transcurrido el plazo para presentar por los licitadores todas las aclaraciones se ha comprobado que:

1. **NATURF DEVELOP, S.L. – NO CUMPLE.-** El licitador, tal y como se establece en el Anexo I del PCAP, apartado 6.A.3. presenta ficha técnica donde indica los tres colores especificados, solicitados en las aclaraciones, pero no queda acreditado el cumplimiento de la norma UNE-EN 15330-1 o equivalente, en cualquiera de sus versiones vigentes en el momento del ensayo.
2. **REALTURF SYSTEMS, S.L. – CUMPLE** El licitador, tal y como se establece en el Anexo I del PCAP, apartado 6.A.3. presenta ficha técnica que cumple con los requisitos mínimos del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y acreditación de la norma UNE-EN 15330-1.
3. **MONDO IBERICA, S.A. – NO CUMPLE.-** El licitador, tal y como se establece en el Anexo I del PCAP, apartado 6.A.3. presenta ficha técnica que no cumple con los requisitos mínimos del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y acreditación de la norma UNE-EN 15330-1. En concreto presenta un césped con relleno, donde además no alcanzan el mínimo especificado en el apartado 1.4.3 del PPT, las siguientes características:

	PUNTADAS	PESO FIBRA (g/m2)	PESO TOTAL (g/m2)
<b>MINIMO</b>	15.500	2650	3500
<b>MONDO IBERICA</b>	15.000	1983	2809

4. **OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A. (OPSA) – CUMPLE** El licitador, tal y como se establece en el Anexo I del PCAP, apartado 6.A.3. presenta ficha técnica que cumple con los requisitos mínimos del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y acreditación de la norma UNE-EN 15330-1.

A la vista del análisis precedente, se propone:

1. Excluir las ofertas de NATURF DEVELOP, S.L. y MONDO IBERICA S.A.
2. Considerar como ofertas válidas y conformes en este estadio del procedimiento la presentada por REALTURF SYSTEMS, S.L. y OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A.

#### B) Subcontratación

Analizada la documentación se desprende que:

**REALTURF SYSTEMS, S.L.**, tiene la intención de subcontratar en las siguientes condiciones:

- Tarea del Contrato a subcontratar: Desinstalar césped
  - Tarea del Contrato a subcontratar: Reparación base e instalación del césped nuevo
- Y presenta el Anexo VIII debidamente cumplimentado.

Los otros 3 licitadores presentan Anexo III en el que indican que NO van a subcontratar.

## 2º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

#### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

##### A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas .....**30 puntos:**

A) 2.1 Mayor soporte: Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN). .....**Hasta 8 puntos.**

A) 2.2. Ampliación del período de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I. .... **Hasta 7 puntos.**

A) 2.3. Mayor densidad de la fibra (número de puntadas por m<sup>2</sup>)..... **Hasta 5 puntos.**

A) 2.4 Mayor altura de la fibra (mm) ..... **Hasta 5 puntos.**

A) 2.5 Mayor peso total del pavimento (g/m<sup>2</sup>)..... **Hasta 5 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....**No aplica**

**A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos**

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa i, en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

**Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.**

**A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos**

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

**A) 2.1 Mayor soporte: Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN).....Hasta 8 puntos.**

Se valorará que el pavimento ofertado disponga de la tecnología Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN), dado que un mejor soporte del pavimento influye en su estabilidad dimensional, en el anclaje de las fibras y en su comportamiento a lo largo del tiempo, sobre el soporte mínimo requerido en el apartado A. de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = P_i$$

Donde:

$V_i$  = valoración de la oferta  $i$ .

$P_i$  = puntuación del licitador  $i$ , dependiente de si el licitador oferta Triple Backing.

Si el licitador oferta Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN),  $P_i = 8$  puntos.

Si el licitador oferta Doble Backing estándar, según se prevé en el apartado A. de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas,  $P_i = 0$  puntos.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga 8 puntos al licitador que oferte Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN) y otorgará 0 puntos al licitador que oferte Doble Backing estándar, según se prevé en el apartado A. de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Asimismo, los licitadores aportarán la ficha técnica del producto emitida por el fabricante donde se detalle la composición del soporte.**

**A) 2.2 Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I ..... Hasta 7 puntos.**

Se valorará con hasta 7 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de 60 meses (60 meses más respecto al periodo establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo a la cláusula 10.6 del PCAP hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 7 * M_i / M_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$M_i$  = Meses completos de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa  $i$ .

$M_{\max}$  = Mayor  $M_i$  ofertado.

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en **meses completos**. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador oferta más de 60 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de

la valoración 60 meses. Si el licitador no oferta ampliación del citado periodo de garantía obtendrá 0 puntos, sin que resulte de aplicación la fórmula de valoración.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación dependa de la relación entre la oferta en la que el licitador oferte la mayor ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I y la oferta en la que el licitador oferte la menor ampliación de dicho plazo. La oferta en la que el licitador oferte la mayor ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I obtendrá 7 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta en la que el licitador oferte la mayor ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I. Aquellas ofertas en las que el licitador no oferte ampliar el periodo de garantía establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I obtendrán 0 puntos, sin que sea de aplicación la fórmula de valoración.

A modo de memoria del establecimiento del umbral de saciedad (60 meses adicionales sobre el requisito mínimo de 36 meses referido en el apartado 10.6 del presente Anexo I) debe indicarse que se considera que el incremento del plazo de garantía hasta 60 meses es suficiente compromiso del futuro adjudicatario con la calidad de las obras, y que permitir un incremento ilimitado del plazo de garantía, o mayor a dicho umbral, distorsionaría la comparación de la calidad real de las ofertas.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**A) 2.3. Mayor densidad de la fibra (número de puntadas por m<sup>2</sup>).....Hasta 5 puntos.**

Se valorará un mayor número de puntadas por m<sup>2</sup> del tapiz, que excedan las puntadas mínimas requeridas en el apartado A de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que esto dará una mayor densidad a la fibra, garantizándose un mayor reparto y estabilidad de las fibras sobre la superficie.

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = R_i$$

Donde:

$V_i$  = valoración de la oferta  $i$ .

$R_i$  = puntuación del licitador  $i$ , dependiente de la densidad de la fibra, distribuida con un mayor número de puntadas:

-Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida en 25.000 puntadas/m<sup>2</sup> o superior,  $R_i$  = 5 puntos.

-Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida entre 15.501 puntadas/m<sup>2</sup> y 24.999 puntadas/m<sup>2</sup>,  $R_i$  = 2 puntos.

-Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida de 15.500 puntadas/m<sup>2</sup>,  $R_i$  = 0 puntos.



**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable:**

Según los estándares actuales del mercado para sistemas sin relleno (non infill), se considera que a partir de 25.000 puntadas/m<sup>2</sup> se obtiene el mayor nivel de calidad y estabilidad para el césped sin relleno, por ello la fórmula referida otorga 5 puntos a una densidad de la fibra de 25.000 puntadas/m<sup>2</sup> o superior. Se distribuye la puntuación por tramos, dado que no existe una proporción directa entre cada puntada adicional desde el mínimo establecido en el apartado A de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas de 15.500 puntadas/m<sup>2</sup> y el rendimiento deportivo, por lo que se considera más adecuado puntuar por tramos que reflejen umbrales técnicos relevantes.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Asimismo, los licitadores aportarán la ficha técnica del producto emitida por el fabricante donde se detalle el número de puntadas por m<sup>2</sup>.**

**A) 2.4 Mayor altura de la fibra (mm)..... Hasta 5 puntos.**

Se valorará una mayor altura de la fibra (expresada en mm), que exceda la altura mínima requerida en apartado A de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que dará un mayor confort y durabilidad a la superficie.

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = C_i$$

Donde:

$V_i$  = valoración de la oferta i.

$C_i$  = puntuación del licitador i, según la altura de la fibra (expresada en mm) ofertada:

- Si el licitador oferta una altura de la fibra de 38mm o superior,  $C_i$  = 5 puntos.
- Si el licitador oferta una altura de la fibra entre 31mm y 37mm,  $C_i$  = 2 puntos.
- Si el licitador oferta una altura de la fibra de 30mm,  $C_i$  = 0 puntos.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga 5 puntos a una mayor altura de la fibra, distribuido por tramos, dando mayor puntuación a la mayor altura de la fibra expresada en mm. Según los estándares actuales del mercado para sistemas sin relleno (non infill) la altura de la fibra está en rangos de 30-40mm, pero una fórmula proporcional podría distorsionar las ofertas, donde una mayor altura de fibra de 0,5mm con respecto a otra no tiene impacto real en el uso deportivo, siendo por ello más conveniente puntuar por tramos de altura.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Asimismo, los licitadores aportarán la ficha técnica del producto emitida por el fabricante donde se detalle la altura de la fibra (expresado en mm).**

**A) 2.5 Mayor peso total del pavimento (g/m<sup>2</sup>)..... Hasta 5 puntos.**

Se valorará un mayor peso total del pavimento (g/m<sup>2</sup>) que exceda el peso mínimo requerido en el apartado A de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que dará una mayor resistencia, estabilidad y durabilidad a la superficie.

Se establece la siguiente esta fórmula:

$$V_i = T_i$$

Donde:

$V_i$  = valoración de la oferta  $i$ .

$T_i$  = puntuación del licitador  $i$ , según peso total del pavimento (g/m<sup>2</sup>) ofertado:

- Si el licitador oferta un peso total del pavimento de 4.500 g/m<sup>2</sup> o superior,  $T_i = 5$  puntos.
- Si el licitador oferta un peso total del pavimento entre 3.501 g/m<sup>2</sup> y 4.499 g/m<sup>2</sup>,  $T_i = 2$  puntos.
- Si el licitador oferta un peso total del pavimento de 3.500 g/m<sup>2</sup>,  $T_i = 0$  puntos.

**Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable:** la fórmula referida otorga 5 puntos al peso total del pavimento de 4.500 g/m<sup>2</sup> o superior, distribuido por tramos, debido a que, una de las utilidades del mayor peso total del pavimento es su rendimiento/durabilidad, pero un aumento de 50 g/m<sup>2</sup> no tienen impacto real en el uso deportivo, por lo que una fórmula proporcional podría distorsionar las ofertas. Siendo por ello más conveniente puntuar por tramos el peso total del pavimento.

**Los licitadores presentarán su proposición relativa a este criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.**

**Asimismo, los licitadores aportarán la ficha técnica del producto emitida por el fabricante donde se detalle el peso total del pavimento (expresado en g/m<sup>2</sup>).**

***B) Valoración de los criterios sujetos a un juicio de valor. No aplica***

### **3.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

Las ofertas económicas presentadas por los licitadores son conformes con lo exigido en el Anexo II y que ninguna de ellas es anormalmente bajas.

REVISIÓN DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS				REALTURF SYSTEMS, S.L.		OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A.	
Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		Mecanismo de puntuación	Puntuación máxima	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II_bis y documentación presentada)	Evaluación	Justificación/Soporte (Incluir explicación de la puntuación asignada, en caso de discrepancia entre Anexo II_bis y documentación presentada)
1	Valoración económica	$V_i = 70 * P_{min} / P_i$ Donde: $V_i$ = Valoración correspondiente a la oferta i $P_i$ = Precio propuesto por la empresa i, en €. $P_{min}$ = Precio mínimo ofertado, en €	70	70,00	341,810,20	66,01	362,445,42
2.1	Criterio 2.1) Mayor soporte: Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN).	$V_i = P_i$ Donde: $V_i$ = valoración de la oferta i. $P_i$ = puntuación del licitador i, dependiente de si el licitador oferta Triple Backing. Si el licitador oferta Triple Backing (PP + PP NET + PET WOVEN), $P_i$ = 8 puntos. Si el licitador oferta Doble Backing estándar, según se prevé en el apartado A. de Características Técnicas Mínimas Obligatorias del punto 1.4.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas, $P_i$ = 0 puntos.	8	8,00	si	8,00	si
2.2	Criterio 2.2) Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I	$V_i = 7 * M_i / M_{max}$ Donde: $V_i$ = Valoración correspondiente a la oferta i $M_i$ = Meses completos de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del presente Anexo I por la empresa i. $M_{max}$ = Mayor $M_i$ ofertado. Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación de plazo referida con decimales, se ignorarán los decimales. Si el licitador oferta más de 60 meses de ampliación del plazo de garantía, se tendrá en cuenta a efectos de la valoración 60 meses. Si el licitador no oferta ampliación del citado periodo de garantía obtendrá 0 puntos, sin que resulte de aplicación la fórmula de valoración.	7	7,00	60 meses completos	7,00	60 meses completos
2.3	Criterio 2.3) Mayor densidad de la fibra (número de puntadas por m²).....	$V_i = R_i$ Donde: $V_i$ = valoración de la oferta i. $R_i$ = puntuación del licitador i, dependiente de la densidad de la fibra, distribuida con un mayor número de puntadas: -Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida en 25.000 puntadas/m² o superior, $R_i$ = 5 puntos. -Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida entre 15.501 puntadas/m² y 24.999 puntadas/m², $R_i$ = 2 puntos. -Si el licitador oferta una densidad de la fibra distribuida de 15.500 puntadas/m², $R_i$ = 0 puntos.	5	5,00	25.200 puntadas/m2	5,00	26.250 puntadas/m2
2.4	Criterio 2.4) Mayor altura de la fibra (mm)	$V_i = C_i$ Donde: $V_i$ = valoración de la oferta i. $C_i$ = puntuación del licitador i, según la altura de la fibra (expresada en mm) ofertada: -Si el licitador oferta una altura de la fibra de 38mm o superior, $C_i$ = 5 puntos. -Si el licitador oferta una altura de la fibra entre 31mm y 37mm, $C_i$ = 2 puntos. -Si el licitador oferta una altura de la fibra de 30mm, $C_i$ = 0 puntos.	5	5,00	38 mm	5,00	38 mm
2.5	Criterio 2.5) Mayor peso total pavimento (g/m²)	$V_i = T_i$ Donde: $V_i$ = valoración de la oferta i. $T_i$ = puntuación del licitador i, según peso total del pavimento (g/m²) ofertado: -Si el licitador oferta un peso total del pavimento de 4.500 g/m² o superior, $T_i$ = 5 puntos. -Si el licitador oferta un peso total del pavimento entre 3.501 g/m² y 4.499 g/m², $T_i$ = 2 puntos. -Si el licitador oferta un peso total del pavimento de 3.500 g/m², $T_i$ = 0 puntos.	5	5,00	4.500 g/m2	5,00	5.270 g/m2
TOTAL PUNTUACIÓN			100	100,00		96,01	

Del análisis de los valores ofertados por los licitadores se constata que **REALTURF SYSTEMS, S.L. alcanza la puntuación total de 100 puntos**, situándose en primer lugar al presentar **la oferta económica más baja (341.810,20€)**, lo que le otorga los **70 puntos del criterio precio**, además obtiene la **máxima puntuación en los criterios técnicos del Anexo II bis (30 puntos)**. Por su parte, **OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A. obtiene 96,01 puntos**, ya que, aunque **iguala a REALTURF en la puntuación de todos los criterios técnicos (30 puntos)**, al situarse en los tramos superiores de soporte, garantía, densidad, altura de fibra y peso del pavimento, su **oferta económica es superior (362.445,42€)**, lo que reduce su valoración en este criterio hasta **66,01 puntos**. Esta diferencia exclusivamente económica explica la clasificación final entre ambas.

CLASIFICACIÓN FINAL		
Orden	Licitador	Puntos
1	REALTURF SYSTEMS, S.L.	100,00
2	OBRAS Y PAVIMENTOS ESPECIALES, S.A.	96,01

ALONSO  
PERERA  
MARTA -  
28765658H (AUTENTICACION)

Firmado digitalmente por:  
ALONSO PERERA MARTA -  
28765658H (AUTENTICACION)  
DN: CN = ALONSO PERERA  
MARTA - 28765658H (AUTENTICACION) C = ES O =  
CANAL DE ISABEL II S.A. OU =  
CERTIFICADO ELECTRONICO  
DE EMPLEADO PUBLICO  
Fecha: 2026.02.25 09:40:38 +  
01'00'

Marta Alonso Perera  
Responsable de Administración y RRHH  
Instalaciones Deportivas OYD Canal

31645464V  
MANUEL  
HERNÁNDEZ  
(R:A86488087)  
7)

Firmado digitalmente por  
31645464V  
MANUEL  
HERNÁNDEZ  
(R:A86488087)  
Fecha: 2026.02.25  
10:19:31 +01'00'

Manuel Hernández Polo  
Jefe Área Parques y Jardines