



# INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO “SERVICIOS PARA LA ACTUALIZACIÓN TECNOLÓGICA DEL APLICATIVO ‘EPSALUD’ DE SALUD COMUNITARIA”

Expediente A/SER-042632/2025

## 1. Contexto

A la licitación del contrato se han presentado las siguientes empresas:

- ACCENTURE S.L.U (en adelante, ACCENTURE)
- ASTIBOT INGENIERIA INFORMATICA ROBOTICA (en adelante, ASTIBOT)
- ATOS IT SOLUTIONS AND SERVICES IBERIA, SL (en adelante, ATOS)
- DIGIMEVO SL (en adelante, DIGIMEVO)
- INDRA SOLUCIONES TECNOLOGIAS DE LA INFORMACIÓN (en adelante, INDRA)
- TICSMART S.L (en adelante, TICSMART)
- T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A.U (en adelante, T-SYSTEMS)

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (técnico), son los siguientes:

### A.1. Solución técnica (máximo 18 puntos)

Se valorarán la adecuación de la solución técnica ofertada, su arquitectura, la viabilidad y rendimientos previsibles, la satisfacción de los requisitos funcionales y no funcionales y la integración, si cabe, con otros sistemas; cómo se ha definido la solución técnica de forma clara y concisa y ajustada a los requerimientos del pliego. Asimismo, se valorará la gestión de riesgos relativa a la solución, con identificación de riesgos y acciones mitigadoras propuestas; lo realista y detallado de la solución, y que de la descripción realizada de la solución se demuestre que se comprenden las necesidades que se quieren cubrir con el proyecto.

### A.2. Planificación del proyecto (máximo 8 puntos)

Se valorará la adecuación de la planificación, incluyendo la definición de tareas, recursos técnicos, entregables asociados y la coherencia de la planificación global en relación con los requerimientos establecidos en el pliego. Asimismo, se evaluará la gestión de riesgos e imprevistos vinculados a la planificación, valorando la identificación de riesgos potenciales, las medidas de mitigación propuestas y el grado de realismo y detalle del cronograma presentado. Se tendrá en cuenta la descripción de la asignación de recursos a cada tarea, así como la evidencia de que la planificación refleja una comprensión adecuada de las necesidades a cubrir con el proyecto. Adicionalmente, se valorará la metodología global del proyecto, la definición del equipo de trabajo y sus roles, así como la especificación de los mecanismos que aseguren la calidad, interoperabilidad, seguridad y trazabilidad en todas las fases del ciclo de vida del desarrollo de software. La metodología deberá integrar, de forma

explícita, procesos de verificación y validación continuos, incluyendo pruebas continuas en cada fase del ciclo de desarrollo.

### A.3. Plan de transferencia (máximo 4 puntos)

Se valorará que la planificación de la transferencia del servicio indique el conjunto de actividades necesarias para realizar la correspondiente transferencia de conocimiento y datos tanto al equipo humano de la DGSD como quien ésta determine que reciba el servicio. Este Plan deberá garantizar, además, el correcto traspaso de servicios garantizando la continuidad del servicio con el mínimo impacto en las operaciones diarias. Se valorará el detalle concreto de la planificación propuesta, las herramientas, las actividades y las sesiones de traspaso indicando participantes, número de sesiones y tipología o contenido de las mismas.

#### Reglas de puntuación:

A continuación, se detallan los valores de puntuación que se otorgarán a cada uno de los criterios:

- **Excelente (100% sobre la puntuación máxima posible del criterio).** Presenta propuesta excelentemente detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.
- **Alta (80% de la puntuación máxima posible del criterio).** Presenta propuesta muy bien detallada en los aspectos requeridos, con una muy buena adaptación a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Medio (60% sobre la puntuación máxima posible del criterio).** Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Bajo (40% sobre la puntuación máxima posible del criterio).** Presenta propuesta con un nivel bajo de detalle en los aspectos requeridos, generalista o no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Muy bajo (10% sobre la puntuación máxima posible del criterio).** Se asignará esta valoración a aquellas ofertas que presenten una propuesta extremadamente generalista, o con un nivel de detalle muy bajo en los aspectos requeridos.

## 2. Valoraciones de las ofertas presentadas

De esta forma, las valoraciones a los criterios de juicios de valor quedan como sigue:

### A.1. Solución técnica (máximo 18 puntos)

Licitador	Descripción de la valoración
ASTIBOT	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador comenta que la <b>arquitectura</b> está alineada con los estándares de la DGSD, y comenta las características que viene en el pliego, pero no profundiza en ningún aspecto, resultando un nivel de detalle muy bajo.</li> <li>Sobre la viabilidad, indica que se tendrá que ajustar a una aplicación ya en producción, aunque sin aportar nada salvo el desacople de módulos. Define como punto crítico de rendimiento la persistencia, aportando soluciones.</li> <li>La respuesta a los requisitos funcionales y no funcionales se limita a incluir mucha teoría sin profundizar en ningún apartado, salvo en indicar aspectos que vienen definidos en el propio pliego, denotando un nivel de detalle muy escaso.</li> <li>Respecto a <b>integraciones</b>, únicamente se refiere al contenido del pliego en base a API REST y en aplicar robustez por diseño: validación temprana de entrada/salida, tratamiento operativo de errores.</li> <li>Sobre la solución técnica definida, es demasiado generalista y demasiado apoyada en el pliego, aportando un escaso valor.</li> <li>En cuanto al análisis de <b>riesgos</b>, hace un escaso repaso teórico sobre riesgos que no aporta ningún valor, alegando que los riesgos se detectan en vivo y dejando las mitigaciones en base a evidencias. Es decir, no aporta nada en este apartado.</li> <li>Aunque se comprende el aspecto de que se trata de una aplicación ya existente, no se adecúa a una solución realista y detallada para poder abordar el proyecto, aportando información muy teórica y general.</li> <li>El licitador entiende que la solución aborda la renovación tecnológica de un servicio en producción, fijando como premisas asegurar la continuidad asistencial y la estabilidad operativa, y ejecutar una renovación tecnológica profunda que elimine obsolescencias, reduciendo la deuda técnica y de seguridad, lo que supone una comprensión correcta de la solución requerida, aunque</li> </ul> <p>Se le asigna el rango de <b>MUY BAJO</b> con <b>1,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p>

Licitador	Descripción de la valoración
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el entendimiento por el licitador de la necesidad de continuidad asistencial al encontrarse el servicio actual en producción.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se observa la gran falta de detalle en la solución planteada, basada casi por completo en las indicaciones del pliego y aportando teoría sobre cada uno de los requisitos, quedando muy lejos de un planteamiento realista para poder abordar el proyecto. Asimismo, presenta una gestión de riesgos muy superficial.</li> </ul>
ATOS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador propone una <b>arquitectura</b> basada en una estrategia híbrida, desplegando en Kubernetes un nodo para la aplicación actual y otro para la nueva. Utilizando un API Gateway se pretende identificar si el tráfico debe ir al nuevo cluster o al antiguo, con el objetivo de convivir con el sistema antiguo durante la migración.</li> <li>En cuanto al <b>rendimiento</b> previsto, indica con buen criterio los puntos a revisar para evitar una degradación del mismo.</li> <li>La propuesta presentada cumple con buena nota los criterios definidos para los requisitos, tanto funcionales como no funcionales.</li> <li>El licitador describe con buen detalle cómo afrontar la <b>integración</b> con APMadrid y otras aplicaciones mediante OpenAPI y con el enfoque API-First.</li> <li>Presenta una solución muy adaptada a los Encargos de Trabajo, tal y como se define en el pliego, así como una explicación bastante concisa y clara de cómo abordar el proyecto.</li> <li>El licitador presenta un análisis de <b>riesgos</b> bastante completo, identificando las medidas mitigadoras en cada caso.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de ALTO con 14,4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el modelo híbrido de arquitectura presentado basado en Kubernetes, así como el buen nivel de detalle aportado en los aspectos técnicos, y cómo abordar el cambio progresivo de la aplicación sin interferir en la continuidad del servicio.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b>, se echa en falta algo más de detalle en los aspectos funcionales para poder obtener una valoración superior.</li> </ul>
INDRA	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1. Solución técnica</b>:</p>



Licitador	Descripción de la valoración
	<ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador propone una <b>arquitectura</b> basada en el módulo Smart on FHIR dentro de la plataforma de interoperabilidad Onesait Healthcare, utilizando como backend APIs REST basadas en FHIR. Describe con un detalle que se considera excelente todos los módulos que componen la solución, explicando la función de cada uno y con un diagrama que ayuda a comprender el planteamiento.</li> <li>Indica con muy buen nivel de detalle cómo se conseguiría un rendimiento óptimo, así como las posibilidades de escalado, disponibilidad y resiliencia.</li> <li>El licitador presenta una descripción de los <b>requerimientos</b> funcionales y no funcionales con un nivel excelente de detalle, apoyado en diagramas que facilitan la comprensión de la solución propuesta.</li> <li>La propuesta respecto a interoperabilidad refleja un detalle muy bueno respecto a lo que se necesita, garantizando la interoperabilidad técnica y semántica, y basada en protocolos estándar.</li> <li>La solución técnica presentada se explica con un muy buen nivel de detalle, utilizando en muchos de los apartados diagramas de flujo y de bloques, lo que facilita la comprensión de los distintos apartados.</li> <li>El licitador presenta una gestión de <b>riesgos</b> muy acertada, incluyendo acciones mitigadoras de cada uno de los riesgos identificados, junto con la probabilidad de que ocurra, así como el responsable de cada uno, en caso de producirse.</li> <li>La propuesta es totalmente realista y ajustada a lo que se necesita para llevar a cabo el proyecto de forma que se cumplan todos los requisitos solicitados.</li> <li>El licitador denota haber comprendido con un nivel excelente las necesidades del proyecto y su solución así lo demuestra con el detalle aportado en cada uno de los apartados.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de EXCELENTE con 18 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la excelente solución propuesta en su conjunto basada el módulo Smart on FHIR dentro de la plataforma de interoperabilidad Onesait Healthcare, por el elevado nivel de detalle aportado, la claridad en la descripción de los distintos módulos y de la función de cada uno de ellos, así como por la inclusión de diagramas de flujo y de bloques de la explicación de la interoperabilidad técnica y semántica. Destacan igualmente el realismo de la propuesta, la excelente comprensión de las necesidades reflejada a lo largo de todos los apartados y la adecuada identificación de los riesgos.</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
TICSMART	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El licitador presenta una <b>arquitectura</b> planteada con buen nivel de detalle, explicando cómo se dividen las capas y cómo se implementa cada una de ellas.</li> <li>• Indica cómo asegura el rendimiento adecuado del sistema, partiendo de una línea base, con un buen nivel de detalle.</li> <li>• Se puede considerar que la solución planteada da respuesta en buena medida a los requisitos del proyecto, aunque se echa en falta mayor nivel de detalle para alcanzar una propuesta más precisa y sólida.</li> <li>• Aunque se hace referencia a una capa de <b>integración</b> e interoperabilidad, se echa en falta mayor nivel de detalle, ya que únicamente se refiere a utilizar el motor de integración corporativo y API REST para APMadrid.</li> <li>• Se presenta una solución técnica, ajustada en buena parte a los criterios del pliego, aunque hubiese sido necesario mayor nivel de detalle en la mayoría de los apartados, resultando en muchos de ellos demasiado generalista.</li> <li>• El licitador presenta una gestión de <b>riesgos</b> algo escasa, indicando las evidencias desencadenadoras, así como las acciones mitigadoras, aunque se echan de menos varios riesgos no identificados.</li> <li>• Aunque la solución presentada se podría calificar de realista, se echa de menos algo más de detalle en los distintos apartados, tendiendo a contenidos algo generalistas.</li> <li>• El licitador parece haber comprendido las necesidades del proyecto, y así lo plasma en la solución, sin embargo, se echa en falta algo más de detalle para conseguir llevarlo a cabo con garantías.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO con 10,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la arquitectura planteada en capas que presenta un buen nivel de detalle y el análisis de rendimiento planteado</li> <li>• Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor detalle en la mayoría de los apartados, a excepción de la arquitectura, incluyendo contenidos generalistas en varios de ellos. De forma adicional, respecto los diferentes aspectos de la interoperabilidad, se echa en falta un mayor nivel de detalle, ya que únicamente se refiere a utilizar el motor de integración corporativo y API REST para APMadrid.</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
T-SYSTEMS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta una <b>arquitectura</b> moderna basada en capas, siguiendo un modelo hexagonal y facilitando el desacoplamiento tecnológico, pero, aunque incluye un diagrama simple, se echa en falta mayor nivel de detalle en la misma.</li> <li>Respecto a la <b>viabilidad y rendimiento</b>, el licitador no menciona estos aspectos de manera explícita, salvo haciendo referencia a que se utilizará un modelo de Single Page Application (SPA), que permite una navegación fluida y tiempos de respuesta optimizados, pero se esperaba mayor nivel de detalle.</li> <li>La solución presentada denota un grado aceptable de comprensión de los requisitos funcionales y no funcionales, aunque se echa de menos mayor nivel de detalle, sobre todo en aspectos más técnicos.</li> <li>Respecto a <b>integraciones</b> e interoperabilidad, el licitador hace referencia a las aplicaciones CIBELES, GESTIONAI y APMADRID indicando que integrará mediante el consumo de API REST pero se echa en falta mayor nivel de detalle.</li> <li>Sobre la solución técnica presentada, se echa en falta mayor detalle, quedando a un nivel aceptable funcionalmente, pero no en los aspectos técnicos.</li> <li>El licitador no ha incluido en la solución técnica la gestión e identificación de <b>riesgos</b> con sus medidas mitigadoras, que es uno de los requisitos del pliego.</li> <li>Aunque se puede afirmar que la solución presentada es realista, incluye un nivel moderado de detalle sobre las funcionalidades, pero no el suficiente para poder llevar a cabo el proyecto con éxito. Además, se echa en falta mayor detalle a nivel técnico.</li> <li>El licitador presenta una solución con la que demuestra que ha comprendido los requisitos solicitados para llevar a cabo el proyecto, sin embargo, se echa en falta mayor nivel de detalle en aspectos técnicos, no así en los funcionales.</li> </ul> <p>Se le asigna el rango de <b>MEDIO</b> con <b>10,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la descripción de los aspectos funcionales de la aplicación, con un nivel aceptable de detalle y la arquitectura planteada siguiendo un modelo hexagonal y uso de SPA para la optimización de las respuestas.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de mayor nivel de detalle en los aspectos técnicos de la solución y en la gestión e identificación de riesgos.</li> </ul>



Dirección General  
de Salud Digital  
CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación:



## A.2. Planificación del proyecto (máximo 8 puntos)

Licitador	Descripción de la valoración
ASTIBOT	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta una <b>planificación</b> dividida en 6 fases, describiendo cada una de ellas, aunque la planificación queda un poco pobre, ya que únicamente hace referencia a intervalos de meses.</li> <li>Se presenta una planificación de <b>riesgos</b> superficial, y, aunque hace referencia a medidas mitigadoras, son demasiado generalistas.</li> <li>El licitador describe con un nivel aceptable las distintas <b>metodologías</b> a aplicar, aunque resulta demasiado generalista, sin entrar en detalle particulares de la aplicación.</li> <li>Se presenta una propuesta de <b>equipo</b> técnico no basada en los roles del pliego sino dividiéndolo en grupos de responsabilidad: dirección y coordinación, consultoría/arquitectura y construcción, con detalle aceptable de sus tareas.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de BAJO con 3,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el detalle de las metodologías a aplicar.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de mayor detalle en la planificación en general, y estar apoyado en términos demasiado generalistas al incluir un detalle del análisis de riesgos superficial con mitigaciones también generalistas.</li> </ul>
ATOS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta una <b>planificación</b> muy orientada a los Encargos de Trabajo (ET) y Unidades de Trabajo (UT), denotando un alto nivel de detalle en toda la misma.</li> <li>Como <b>metodología</b> propone un modelo de gestión demanda-capacidad que se apoya en la ejecución ET/UT, la metodología iterativa gobernada, la capacidad del equipo y los mecanismos de gobernanza y seguimiento. Esto se ve complementado con un enfoque <b>metodológico</b> bimodal según tipología del ET, incluyendo modo predictivo y adaptativo, que permite seleccionar el enfoque de ejecución más adecuado según la tipología y el grado de incertidumbre de cada ET, lo que redunda en un gran valor de cara a la planificación del proyecto.</li> <li>Presenta un <b>cronograma</b> muy ajustado en tiempos, dividiendo la planificación en tipos de paquetes de tareas, todas ajustadas a los Encargos de Trabajo, definiendo cada una de las tareas, así como los recursos asignados.</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se definen los <b>roles</b> participantes en cada tipo de actividad, así como los entregables generados y las evidencias asociadas, aportando un gran nivel de detalle para la planificación.</li> <li>Propone una gestión de <b>riesgos</b> indiciando las acciones mitigadoras, aunque se echan de menos algunos riesgos muy probables.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO con 4,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se valora <b>positivamente</b> el detalle aportado sobre la planificación del proyecto orientado a los Encargos de Trabajo y Unidades de Trabajo, aportando un gran nivel de detalle en todas las tareas asociadas a la planificación.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se observa la necesidad de detalle en la gestión de riesgos y en la descripción de la asignación de los roles. Por su parte, la descripción de la metodología se observa demasiado teórica y no se explica con profundidad su aplicación al expediente.</li> </ul>
INDRA	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador propone una <b>planificación</b> basada en cuatro bloques: B1. Lanzamiento, análisis, diseño y requisitos de sistemas EpSalud, B. Desarrollo EpSalud, B3. Implantación EpSalud y B4. Consolidación y transferencia del servicio EpSalud. incluyendo un excelente detalle de cada una de ellas, describiendo los objetivos, las tareas, las actividades, los entregables, los participantes. Para ello, presenta un cronograma con descripción de las tareas a nivel de semana e indicando los sprints a llevar a cabo, todo ello con un nivel excelente de detalle. Presenta los módulos de la aplicación que se abordarán en cada uno de los sprints, resultando un nivel de detalle excelente y totalmente realista.</li> <li>Se incluye una matriz <b>RASCI</b> muy completa y realista, con un nivel altísimo los perfiles/roles que intervienen en cada tarea, incluyendo los responsables de las mismas, así como los entregables asociados.</li> <li>Describe también con mucho detalle la metodología y enfoque de las pruebas de <b>calidad</b> a realizar.</li> <li>Se identifican los riesgos y se muestran las acciones mitigantes propuestas.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de EXCELENTE con 8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el nivel de detalle excelente aportado sobre la planificación del proyecto en fases y tareas, aportando información específica de cómo abordar el proyecto, la matriz RASCI incluida con un nivel de detalle excelente sin recurrir a aspectos genéricos, ajustándose</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
	perfectamente a los requisitos del pliego en este apartado. Asimismo, se valora el mismo nivel de detalle de los riesgos planteados.
TICSMART	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador propone una planificación basada en 6 Encargos de Trabajo, indicando las tareas principales de cada uno de ellos, así como los entregables y las evidencias asociadas, aunque se echa en falta mayor nivel de detalle, resultando un tanto genérica.</li> <li>Presenta una gestión de riesgos aceptable, con las medidas mitigadoras, aunque mejorable.</li> <li>Presenta un cronograma con un nivel de detalle aceptable a nivel de semanas, indicando las tareas dentro de cada fase.</li> <li>El licitador plantea la metodología a aplicar como un modelo bimodal, que combina un enfoque iterativo (mediante ciclos cortos de trabajo) con actividades más estructuradas</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO con 4,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el cronograma aportado sobre la planificación del proyecto en fases y tareas.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se observa la necesidad de mayor detalle en las tareas asociadas a cada una de las fases, resultando una propuesta aceptable pero mejorable.</li> </ul>
T-SYSTEMS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta un <b>cronograma</b> con 3 fases divididas en varias tareas cada una, pero sin entrar en detalle de cada una de ellas.</li> <li>Se presenta una gestión de <b>riesgos</b>, incluyendo las medidas mitigadoras, y con buen nivel de detalle.</li> <li>Presenta un plan de <b>calidad</b> por fases con un buen nivel de detalle, indicando las herramientas a utilizar en cada tarea.</li> <li>Se aporta una tabla de tareas, indicando el responsable, con un nivel medio de detalle.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO con 4,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el detalle aportado sobre la gestión de riesgos y sobre el plan de calidad.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se observa la necesidad de mayor detalle en los aspectos de las tareas asociadas a cada una de las fases.</li> </ul>



Dirección General  
de Salud Digital  
CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN



La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>  
mediante el siguiente código seguro de verificación:



### A.3. Plan de transferencia (máximo 4 puntos)

Licitador	Descripción de la valoración
ASTIBOT	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta un plan de transferencia dividido en 4 capas: funcional, técnica, operación y documentación, aunque el detalle aportado es demasiado generalista.</li> <li>Se propone solapar el inicio del traspaso con el cierre técnico para asegurar la continuidad del servicio, pero no aporta ningún detalle de cómo hacerlo.</li> <li>Se indica que el plan de traspaso se divide en 10 sesiones, indicando que participan una serie de roles ejecutando algunas tareas, pero todo queda demasiado genérico y sin detalle.</li> <li>En general, este apartado queda muy genérico y sin apenas detalle.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MUY BAJO con 0,4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la división en capas del plan de transferencia.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se observa el muy bajo nivel de detalle del plan de transferencia al aportar información muy escasa y muy genérica.</li> </ul>
ATOS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador presenta un plan de transferencia dividido en 5 fases durante 4 semanas (F1. Preparación, F2. Transferencia, F3.Observación, F4.Ejecución supervisada y F5 Cierre).</li> <li>Como seguimiento y control, entre fases se establecen Quality Gates tipo GO/NO-GO, describiéndose sus criterios de validación y evidencias principales.</li> <li>De forma complementaria se propone se una transferencia continua durante el servicio incluyendo un repositorio documental unificado con cuatro ejes: E1 Arquitectura y decisiones técnicas, E2 Datos, semántica y trazabilidad, E3 Entornos, pipelines y seguridad y E4 Operativa diaria y procesos recurrentes.</li> <li>Se propone un plan de sesiones de transferencia con un buen nivel de detalle que presenta el objetivo, participantes, duración, contenidos y evidencias para cada una de ellas.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO con 2,4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle del plan de sesiones de transferencia presentado y la explicación del contenido del repositorio documental.</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de un plan de transferencia con mucho más detalle, ya que en ese punto la información aportada es escasa y genérica.</li> </ul>
INDRA	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador propone una <b>planificación</b> basada en 2 fases (F1. Planificación y transferencia del conocimiento y F2. Ejecución) y 7 actividades, incluyendo un excelente detalle de cada una de ellas con el objetivo, las tareas, los entregables, los participantes</li> <li>La oferta propone una serie de <b>indicadores</b> para medir el avance del plan de transferencia</li> <li>Se echa en falta algo más de detalle en lo que respecta a las sesiones de traspaso.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de ALTO</b> con <b>3,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el excelente nivel de detalle aportado en cada una de las actividades y tareas a realizar en las fases de la transferencia. La descripción de las tareas que componen las actividades es de gran calidad y reduce en gran medida los riesgos de la transferencia del servicio.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de mayor detalle en la descripción de las sesiones y en la gestión de riesgos asociados al plan para obtener la valoración de excelente.</li> </ul>
TICSMART	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El licitador describe el plan de transferencia como un modelo continuo, basado en grandes bloques.</li> <li>Por otro lado, propone una serie de sesiones indicando la duración, el objetivo, los participantes y los resultados o evidencias, con un nivel aceptable de detalle.</li> <li>El licitador describe los entregables a facilitar a la DGSD con un nivel aceptable de detalle.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de MEDIO</b> con <b>2,4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el plan de sesiones presentado, así como los entregables.</li> <li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de un plan de transferencia con mayor detalle, y más enfocado a la aplicación.</li> </ul>

Licitador	Descripción de la valoración
T-SYSTEMS	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>El licitador presenta un plan de transferencia de un mes de duración, aunque en el gráfico aportado se indica que es en el mes 12, y los requisitos del pliego hablan de 10 meses de duración máxima.</li><li>El licitador propone una serie de indicadores para poder hacer un seguimiento del plan de transferencia, con un buen nivel de detalle.</li><li>En general, se echa en falta mayor detalle aplicado al proyecto en particular en todo el plan de transferencia.</li></ul> <p>Se le asigna el <b>rango de BAJO</b> con <b>1,6 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Se <b>valora positivamente</b> los indicadores de seguimiento del plan aportados.</li><li>Desde un punto de <b>vista negativo</b> se valora la necesidad de un plan de transferencia con mucho más detalle y más específico del proyecto para conseguir una mayor valoración.</li></ul>

Sin perjuicio del análisis efectuado en relación con los criterios sujetos a juicio de valor, debe ponerse de manifiesto que las ofertas examinadas de los licitadores **Accenture** y **Digimevo** no cumplen las prescripciones técnicas mínimas exigidas en el pliego, al no dar respuesta suficiente y adecuada a los requerimientos que definen el objeto del contrato. Tal incumplimiento resulta del propio contenido de la documentación aportada por el licitador y afecta a elementos esenciales de la prestación.

Las ofertas de estos licitadores no proponen la modificación del software y renovación tecnológica del aplicativo EpSalud, sino la instalación en la DGSD de la solución de gestión del aprendizaje Moodle OnPremise (en el caso del primero) y la instalación y parametrización en la DGSD de su propia solución Digimevo de Salud Comunitaria (en el caso del segundo). Dicho enfoque no responde a las necesidades descritas en el pliego. Acorde con el documento del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), en su página 4, el objeto del contrato incluye “los servicios de desarrollo para la renovación tecnológica y la incorporación de nuevas funcionalidades en el aplicativo EpSalud” y entre otras actividades destacada “la realización de modificaciones en el software y/o datos del aplicativo EpSalud”. Con ello se comprueba que la oferta planteada no cumple con los requisitos del pliego, entre ellos, el propio objeto del contrato.

Por una parte, la oferta planteada por la empresa Accenture no responde en absoluto a los requerimientos del pliego, quedando extremadamente lejos del objetivo del proyecto. La propuesta se ha planteado como si el objetivo fuese la implantación de un sistema de gestión de formación (LMS) como solución nueva sin tener en cuenta que el objetivo del pliego no es la formación y se debe actualizar una aplicación que lleva más de diez años en uso (EpSalud). El licitador propone como solución técnica una plataforma de formación basada en el producto Moodle On-Premise, enriquecido mediante desarrollos específicos, personalizaciones a medida y adaptaciones técnicas profundas; aunque en el pliego no se indica nada de que se necesita una plataforma de formación online.

Por la otra, la oferta presentada por la empresa Digimevo describe la **arquitectura** de la solución refiriéndose a su producto implantado en el SESCAM, indicando los módulos que lo componen, aunque sin hacer ninguna referencia a cómo se va a evolucionar desde la actual aplicación existente en la DGSD, por lo que no aporta información de valor. Todo está referido a la plataforma de la que disponen y han implantado en el SESCAM. Pero el licitador no se ajusta en absoluto a lo que se pide en el pliego que es la renovación tecnológica de una aplicación ya existente. El licitador aborda el proyecto desde un punto de vista de la implantación de una plataforma ya disponible, e implementada en el SESCAM, pero no tiene en cuenta que el SERMAS ya dispone de su propio sistema, que es precisamente la aplicación que se pide renovar tecnológicamente. De esta forma, la solución planteada no se corresponde con lo que se pide en el pliego, que es la renovación tecnológica de la aplicación EpSalud. Únicamente, el licitador se limita a describir las características de su plataforma indicando que ya está operativa en el SESCAM.



### 3. Conclusión

En consecuencia, las puntuaciones de las valoraciones para los criterios de juicios de valor para las empresas presentadas son las siguientes:

Empresa	Criterios de Valoración			Puntuación total
	A.1 Solución propuesta	A.2 Planificación del proyecto	A.3 Plan de transferencia	
	(hasta 18 puntos)	(hasta 8 puntos)	(hasta 4 puntos)	
ASTIBOT	1,8	3,2	0,4	5,4
ATOS	14,4	4,8	2,4	21,6
INDRA	18	8	3,2	29,2
TICSMART	10,8	4,8	2,4	18
T-SYSTEMS	10,8	4,8	1,6	17,2

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid, a la fecha de la firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS

DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD DIGITAL

CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN

Firmado digitalmente por: JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO -   
Fecha: 2026.03.16 09:52