

## **INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DEL SUMINISTRO ASOCIADO A LA MEJORA DE LOS PROCESOS DE CONSULTA A INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y GUÍAS CLÍNICAS PARA EL SOPORTE A LA TOMA DE DECISIONES EN ATENCIÓN PRIMARIA PARA EL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD (SERMAS).**

Expediente A/SUM-039304/2025, tramitado por procedimiento abierto con pluralidad de criterios.

### **1. Contexto**

A la licitación del contrato se han presentado las siguientes empresas:

- BinPar Team S.L. (en adelante BINPAR)
- Stacks Consulting e Ingeniería en software SLU (en adelante STACKS)

Según el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor son los siguientes, con una ponderación total de hasta 25 puntos:

#### **Criterio A.1.1. Metodología para la carga de nuevos contenidos (10 puntos máximo)**

Se valorará la metodología empleada para la carga de los nuevos contenidos que sirvan de fuente de información a la plataforma. Se valorarán los procesos y mecanismos necesarios, la facilidad de gestión y de administración por parte de usuarios de la organización.

#### **Criterio A.1.2. Solución de cuadro de mando (10 puntos máximo)**

Se valorará la propuesta de cuadro de mando que ofrece la plataforma suministrada, los KPIs propuestos y su adecuación a las necesidades de la organización. Igualmente se valorará la metodología propuesta para la personalización del cuadro de mando.

#### **Criterio A.2 Posibilidades de migración (5 puntos máximo)**

Se valorará las posibilidades de migración de la plataforma de la nube pública desde la que se preste el servicio a otra nube pública diferente o, si fuera posible, a una nube privada. Se valorará la facilidad para dicha migración y los riesgos que se prevén de pérdidas de los trabajos realizados en la infraestructura de nube original y/o la pérdida de datos. Se valorará lo realista y viable que sea la descripción de los trabajos de migración que se consideren necesarios.

## Reglas de puntuación:

A continuación, se detallan los valores de puntuación que se otorgarán a cada uno de los criterios:

- **Excelente** (Hasta 100% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta excelentemente detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.
- **Alta** (Hasta 80% de la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta muy bien detallada en los aspectos requeridos, con una muy buena adaptación a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Medio** (Hasta 60% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Bajo** (Hasta 40% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta con un nivel bajo de detalle en los aspectos requeridos, generalista o no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Muy bajo** (Hasta 10% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Se asignará esta valoración a aquellas ofertas que presenten una propuesta extremadamente generalista, o con un nivel de detalle muy bajo en los aspectos requeridos.

## 2. Valoraciones de las ofertas presentadas

De esta forma, las valoraciones a los criterios de juicios de valor quedan como sigue:

### Criterio A.1.1. Metodología para la carga de nuevos contenidos (10 puntos máximo)

Licitante	Puntuación / Rango	Descripción de la valoración
BINPAR	10 / Excelente	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1.1. Metodología para la carga de nuevos contenidos</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La oferta presenta una descripción de los contenidos exhaustiva con una gran profundidad.</li> <li>Se presenta una propuesta en la que la carga de nuevos contenidos es totalmente automática. La propuesta está totalmente detallada en cuanto a la metodología a utilizar permitiendo un amplio conjunto de tipos de ficheros.</li> <li>Los procesos y mecanismos necesarios para la carga de nuevos contenidos son muy ágiles permitiendo una carga mediante bucket de S3. Se presenta un proceso detallado sobre el procedimiento empleado con autenticación por SSO.</li> <li>La gestión y administración por parte de usuarios de la organización es bastante sencilla lo que implica una gran facilidad en la usabilidad de la plataforma.</li> <li>De forma complementaria, la propuesta incluye el apoyo como consultor en el proceso de estructuración.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente</b> con <b>10 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la exposición excelentemente detallada sobre la metodología empleada para la carga de contenidos. Asimismo, se valora la completa automatización de la tarea de carga; así como la facilidad en la gestión y administración por parte de los usuarios finales.</li> </ul>
STACKS	5 / Medio	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.1.1. Metodología para la carga de nuevos contenidos</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se presenta una propuesta basada en el asistente de IA Llamalítica;.</li> <li>Los procesos y mecanismos necesarios para la carga de nuevos contenidos que sirvan de fuente de información a la plataforma. son ágiles, incluyendo la opción automática.</li> <li>Las capacidades descritas de la herramienta LLAMALITICA tales como extracción CEES, normalización SNOMED CT/CIE) son sólidas.</li> <li>La propuesta explica que la gestión y administración por parte de usuarios de la organización es sencilla lo que implica una gran facilidad en la usabilidad de la plataforma</li> </ul>

Licitante	Puntuación / Rango	Descripción de la valoración
		<p>Se le asigna el <b>rango de Medio</b> con <b>5 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle en la descripción de la metodología empleada para la carga de contenidos, así como la facilidad en la gestión y administración por parte de los usuarios finales. De forma adicional se entiende que estos aspectos están bien detallados, adaptados de forma suficiente a la problemática del pliego.</li> <li>• Por otra parte, se <b>valora negativamente</b> la indeterminación en la ingesta masiva de datos al no especificar los protocolos de transporte o la arquitectura de almacenamiento que garantice la integridad de los datos en cargas de gran volumen. De forma adicional, aunque las capacidades descritas de la herramienta son sólidas, la documentación presentada no aterriza estas funcionalidades en las necesidades del SERMAS con mayor profundidad.</li> </ul>

### Criterio A.1.2. Solución de cuadro de mando (10 puntos máximo)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
BINPAR	9 / Excelente	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio del A.1.2. <b>Solución de cuadro de mando:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor presenta una solución muy detallada de cuadro de mando. Incluye pantallazos de ejemplo.</li> <li>La oferta propone KPIs muy completos y detallados y adecuados a las necesidades de la organización.</li> <li>Se presenta una solución de cuadros de mando cuya metodología es ágil y totalmente personalizable.</li> <li>Se dispone de un panel en el que el Comité del Gobierno de Datos pueda realizar seguimiento de las respuestas suministrados.</li> <li>Asimismo, se permite integrar los indicadores de los cuadros de mando con las soluciones tecnológicos existentes en la DGSD.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de Excelente con 9 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se valora <b>positivamente</b> el excelente detalle de la solución de cuadro de mando presentado, los KPIs orientados a la organización y el detalle de la solución presentada</li> </ul>
STACKS	4 / Bajo	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de A.1.2. <b>Solución de cuadro de mando:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor presenta una solución de cuadro de mando.</li> <li>Se presenta una solución de cuadros de mando cuya metodología es ágil con un conjunto de KPIs.</li> <li>La capa de supervisión se basa en las herramientas ElasticSearch y Kibana.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de Bajo con 4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la definición de la metodología presentada.</li> <li>Se valora <b>negativamente</b> la falta de detalle en los KPIs, la falta de detalle en la solución presentada y la falta de una alta personalización del propio cuadro de mando.</li> </ul>



## Criterio A.2 Posibilidades de migración (5 puntos máximo)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
BINPAR	4,0 / Alta	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio <b>A.2 Posibilidades de migración</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor presenta un plan de migración en el que se contemplan tres escenarios distintos con un detalle muy alto en el que se incluye la migración a otras nubes públicas y privada.</li> <li>La plataforma permite que la migración tenga una gran facilidad y pocos riesgos de pérdida de información.</li> <li>La propuesta realiza un análisis tanto de las diferentes capas de arquitectura, como la persistencia y la del modelo de lenguaje LLM, como de los diferentes escenarios a las nubes públicas. Este análisis tiene una gran profundidad con un nivel muy alto, evaluando la equivalencia de IA, la estrategia de migración de código, la equivalencia de cómputo y de base de datos, la comparativa de alta disponibilidad, el proceso de migración y el análisis de riesgo.</li> <li>Propone también un plan de acción para la migración en cualquiera de los escenarios. La descripción de los trabajos a realizar de migración es muy detallada, realista y viable.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango Alta</b> con <b>4 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la arquitectura planteada modular, desacoplada y contenedorizada, el plan de migración que sea muy completo, detallado y contemple y analice diferentes escenarios posibles según la nube pública y la facilidad de migración de los datos y la viabilidad de la propuesta. Asimismo, la descripción de los trabajos a realizar de migración es muy detallada, realista y viable.</li> <li>Se <b>valora negativamente</b> que el análisis de riesgos no contemple un detalle completo de la problemática especial existente para la DGSD.</li> </ul>
STACKS	2 / Bajo	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A.2 Posibilidades de migración</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La plataforma se basa en una arquitectura modular, desacoplada y contenedorizada. Sin embargo, la oferta describe poco detalle de ello.</li> <li>El proveedor presenta un plan de migración muy poco detallado y desarrollado</li> <li>Falta detalle de la información sobre la facilidad y los riesgos y por lo tanto no se puede valorar que sea realista y viable.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango Bajo</b> con <b>2 puntos</b> por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la arquitectura planteada modular, desacoplada y contenedorizada.</li> <li>Se <b>valora negativamente</b> que el plan presentado se encuentre poco detallado y desarrollado, y que la arquitectura planteada también presente poco detalle.</li> </ul>

### 3. Conclusión

En consecuencia, las puntuaciones de las valoraciones para los criterios de juicios de valor para los licitadores son las siguientes:

Empresa	Criterios de Valoración			Puntuación total (hasta 25 puntos)
	A.1.1. Metodología para la carga de nuevos contenidos (hasta 10 puntos)	A.1.2. Solución de cuadro de mando (hasta 10 puntos)	A.2 Posibilidades de migración (hasta 5 puntos)	
<b>BINPAR</b>	10	9	4	<b>23</b>
<b>STACKS</b>	5	4	2	<b>11</b>

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid, a la fecha de la firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS

D.G. SALUD DIGITAL (CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN)

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el día  
27/01/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016