

INFORME DE VALORACIÓN EXPEDIENTE 145/2025

Área: Operación y Centro de Control

1º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

En el presente procedimiento no aplican Especificaciones Técnicas

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP, relativo a la Subcontratación.

La empresa MILLAFINAL, S.L. aportó en el sobre nº 3 de su oferta el Anexo VIII del PCAP incompleto, ya que no se indicaban las tareas objeto de subcontratación, ni el nombre del subcontratista ni el importe subcontratado.

En consecuencia, con fechas 5 y 12 de marzo de 2026 se requirió a dicha empresa para que aclarase dicho aspecto.

En respuesta al requerimiento, el licitador ha presentado nuevamente el Anexo VIII correctamente cumplimentado.

El resto de los licitadores no han indicado su intención de subcontratar en el DEUC ni en la documentación del Sobre 3.

Por lo tanto, tras esta revisión, se puede concluir que la documentación presentada por todos los licitadores está conforme con los requisitos indicados en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP y que se concluye que no hay licitadores excluidos del procedimiento de licitación.

2. OFERTAS ANORMALES O DESPROPORCIONADAS

Efectuados los cálculos conforme a lo previsto en la Cláusula 7 y apartado 8 del Anexo I del PCAP, se concluye que ninguna de las ofertas admitidas se encuentra en presunción de valor anormal o desproporcionado.

3º CRITERIOS DE VALORACIÓN

En el PCAP vienen descritos los criterios de valoración de la siguiente forma:

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:

A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: 12 puntos.

A) 2.2 Reducción de los tiempos máximo de entrega de garrafas.....15,5 puntos.

A) 2.3 Mejora: compromiso de aplicación de localización de flota de furgonetas ...2,5 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor..... No aplica

A) Valoración de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos.

A) 1. Valoración económica. En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, 70 puntos. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €

Justificación de la fórmula empleada para la valoración económica: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependa de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta. La oferta más baja obtendrá 70 puntos. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta más baja. De modo que la oferta más baja obtendrá 70 puntos y la máxima diferencia de puntuación en la valoración económica dependerá de la relación entre la oferta económica más baja y la oferta económica más alta.

Los licitadores presentarán su oferta económica conforme al modelo establecido en el Anexo II.

A) 2. Valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. 30 puntos

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas indicados en el apartado 8 A) 2 son las siguientes:

A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera (12 puntos).

Se valorará la clasificación de tres furgones de hasta 3.500 kg de los siete requeridos como mínimo en el apartado 5.2.2 del Anexo I del presente Pliego en función del potencial contaminante de conformidad con la siguiente fórmula:

$$V_i = (C_i * 4) + (E_i * 2) \quad V_i = C_i * 4 + (E_i * 2)$$

Donde:

Vi: puntuación del licitador i.

Ci: Nº de vehículos Cero emisiones adscritos al contrato propuestos por el licitador.

Ei: Nº de vehículos ECO adscritos al contrato propuestos por el licitador.

A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de tres vehículos (furgones de hasta 3.500 kg de los 7 exigidos como mínimo en el apartado 5.2.2 del Anexo I del presente Pliego) adscritos al contrato. En este sentido, Ci + Ei será como máximo 3.

Si el licitador oferta más de tres vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los tres vehículos de potencial contaminante más bajo.

Si el licitador oferta menos de tres vehículos, se entenderá que el licitador adscribe al contrato el resto de los vehículos con etiqueta ambiental tipo C de conformidad con lo requerido en el apartado 5.2.2 del Anexo I del presente Pliego.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

*Justificación de la fórmula empleada para la valoración del presente criterio técnico cuantificable: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa del potencial contaminante de los vehículos adscritos al contrato propuestos por el licitador. Las ofertas en las que el licitador proponga adscribir al contrato tres vehículos Cero Emisiones obtendrán 12 puntos. En el caso de que el licitador proponga adscribir tres vehículos ECO al contrato obtendrá 6 puntos. La fórmula tiene un comportamiento **lineal** a razón de 4 puntos por cada vehículo Cero Emisiones adscrito al contrato propuesto por el licitador y 2 puntos por cada vehículo ECO adscrito al contrato propuesto por el licitador. Finalmente, se obtienen 0 puntos en el caso de que no se adscriba al contrato ningún vehículo ECO ni Cero Emisiones.*

A modo de memoria del umbral del presente criterio, se establece un umbral máximo de 3 vehículos Cero Emisiones para obtener la máxima puntuación al considerar que es un número de vehículos de bajo potencial contaminante suficiente para la adecuada ejecución del contrato.

A) 2.2 Reducción de los tiempos de entrega de garrafas (15,5 puntos).

Se valorará la reducción de los tiempos máximos de entrega de garrafas referidos en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

En este sentido, los licitadores podrán reducir hasta un máximo de 45 minutos los tiempos máximos de entrega de garrafas fijados en el apartado 2.1.7 del PPT. En todo caso, la reducción propuesta por los licitadores será aplicable por igual a todos los tiempos de todas las zonas.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 15,5 * R_i / R_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta "i".

R_i = Reducción de los tiempos máximos de entrega de garrafas establecido en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas ofertado por el licitador "i", expresado minutos completos. Dicha reducción de tiempo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la reducción de tiempo referida con decimales se ignorarán los decimales.

R_{\max} = Mayor R_i ofertada.

Si el licitador oferta más de 45 minutos como reducción del tiempo de entrega de garrafas se tendrá en cuenta a efectos de la valoración de la reducción 45 minutos. Por otra parte, si el licitador no oferta reducción, no se tendrá en cuenta a efectos de valoración, obteniendo 0 puntos.

Los valores de referencia:

Zona 1: 90 minutos.

Zona 2: 120 minutos.

Zona 3: 150 minutos.

Ejemplo: una reducción de 45 minutos dejaría los tiempos de referencia en la entrega de garrafas en 45, 75 y 105 minutos respectivamente.

Por tanto, los licitadores deberán ofertar una única reducción de tiempo de entrega de garrafas aplicable a las tres zonas por igual. En caso de que los licitadores oferten distintos tiempos de entrega para las distintas zonas Canal de Isabel II, S.A., M.P. únicamente tendrá en cuenta, a efectos de valoración, la reducción ofertada para la zona 1.

Justificación de la fórmula empleada para la valoración de la reducción de tiempos de respuesta: la fórmula referida hace que la máxima diferencia de puntuación en la valoración del presente criterio técnico cuantificable dependa de la relación entre la oferta con mayor reducción a los tiempos máximos de entrega de garrafas establecido en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas y la oferta con menor reducción a dichos tiempos. La oferta con la mayor reducción de los tiempos máximos de entrega de garrafas establecidos en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 15,5 puntos. Si un licitador no oferta reducción de los tiempos máximos de entrega de garrafas establecidos en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas obtendrá 0 puntos, no aplicándose para ese caso la fórmula indicada anteriormente. La diferencia de puntos entre las ofertas dependerá de la dispersión real entre las ofertas presentadas por los licitadores respecto de la oferta con la mayor reducción de los tiempos máximos de entrega de garrafas establecido en el apartado 2.1.7 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

A) 2.3 Mejora: compromiso de aplicación de localización de flota de furgonetas (2,5 puntos).

Se otorgará hasta 2,5 al licitador que se comprometa a usar una aplicación de localización de flota de furgonetas de forma compartida con Canal de Isabel II, S.A., M.P sin coste adicional para Canal de Isabel II, S.A., M.P para toda la duración del contrato.

Dicha mejora se establece para la optimización y control de los tiempos de entregas de garrafas y el uso de información para dar una información al ciudadano más precisa cuando el servicio esté en tránsito.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

3º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A.1 Valoración económica

Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{min} / P_i$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{min} = Precio mínimo ofertado, en €

Las ofertas económicas presentadas son:

LICITADOR	IMPORTE (IVA excluido)
MILLAFINAL, S.L.	3.851.800,00
UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	3.863.144,28

Por consiguiente, la puntuación de cada licitador es:

LICITADOR	Puntos
MILLAFINAL, S.L.	70
UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	69.79

En cuanto a los criterios técnicos cuantificables las ofertas de los licitadores se resumen el siguiente cuadro

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Valor ofertado por el licitador			
Criterios de Valoración	MILLAFINAL, S.L.		UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.	
A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: furgones de hasta 3.500 kg	Cero emisiones	Nº 3	Cero emisiones	Nº 3
	ECO	Nº 0	ECO	Nº 0
A) 2.2 Reducción de tiempos máximos de entrega de garrafas	30 minutos de reducción		45 minutos de reducción	
A) 2.3 Mejora compromiso de aplicación de localización de flota de furgonetas	SI		SI	

Por consiguiente, la tabla de puntuaciones aplicando las fórmulas es:

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Valor ofertado por el licitador	
Criterios de Valoración	MILLAFINAL, S.L.	UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.
A) 2.1 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo potencial contaminante para limitar las emisiones a la atmósfera: furgones de hasta 3.500 kg	12	12
	10.33	15.50
A) 2.2 Reducción de tiempos máximos de entrega de garrafas		
A) 2.3 Mejora compromiso de aplicación de localización de flota de furgonetas	2.5	2.5

TOTAL, Puntuación Técnica	24. 83	30
----------------------------------	---------------	-----------

Como consecuencia la puntuación total económica más técnica es:

	MILLAFINAL, S.L.	UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.
Valoración económica	70	69,79
Valoración técnica	24.83	30
TOTAL	94.83	99.79

El orden de puntuación de los licitadores es:

- 1. UTE MARTÍN CASILLAS, S.L.U. – OPS INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS HIDRÁULICOS, S.L.**
- 2. MILLAFINAL, S.L.**

Firma:

Firmado electronicamente por: CESAR MARTÍN MEGÍAS
En la fecha y hora 17.03.2026 09:33:11 CET

César Martín Megías
Jefe de Área Operación y Centro de Control