

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A. DE SU OFERTA ANORMALMENTE BAJA PARA LA LICITACIÓN DENOMINADA “CONTRATO MIXTO DE SUMINISTROS PARA LA ADQUISICIÓN DE UN SISTEMA DE INFORMACIÓN EN EL CENTRO MADRILEÑO DE ANÁLISIS GENÓMICO PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS COMPROMISOS DEL PROYECTO SIGENES Y EL SERVICIO DE INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACION TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU (C18.I05.P10.S15)” A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS

Expediente A/SER-039574/2025

En relación con la respuesta de FUJITSU TECHNOLOGY SOLUTIONS S.A. (en lo sucesivo, Fujitsu) a la petición de justificación de la oferta incurso en baja anormal presentada al procedimiento de referencia, se redacta el presente informe a requerimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Revisada la documentación y los argumentos contenidos en el escrito de justificación presentado por la empresa, se constata que fundamenta la viabilidad de su oferta económica principalmente en los siguientes puntos:

- El modelo de negocio propuesto por la empresa se fundamenta en una estructura basada en perfiles técnicos especializados y dedicaciones estimadas, en una optimización y eficiencia operativa y en un control y aseguramiento de la calidad del servicio.
- Respecto la partida de servicios, la empresa aporta el desglose de costes de los perfiles ofertados. Para la valoración de los perfiles propios de la empresa, se han aplicado los costes salariales del Convenio colectivo de Fujitsu.
- Respecto el suministro de licencias de su oferta, la empresa cuantifica su coste y declara que incorpora una plataforma propia de análisis genómico y bioinformático. Al haberse amortizado en proyectos previos, se eliminan los costes de adquisición de licencias y las tasas de desarrollo inicial. Esto permite repercutir un coste de servicio muy inferior al de mercado.
- Asimismo, declara que posee experiencia previa en entornos y tecnologías equivalentes al haber realizado despliegues exitosos de la misma plataforma en diversos servicios autonómicos de salud.

De esta forma, lo expuesto por la empresa, especialmente las diferentes tablas de desglose de costes en los diferentes perfiles, permite explicar satisfactoriamente el bajo nivel de precios o costes de su propuesta económica en lo referente en la partida de servicios. Sin embargo, respecto la partida de suministro de licencias la empresa presenta una baja superior al 69% en esta partida del presupuesto base de licitación (600.572,76 sin IVA) ofertando un importe de 184.218,88€. Si bien la empresa afirma, en su informe de justificación, ostentar la titularidad de la herramienta ofertada y, en consecuencia, disponer de un control pleno sobre los precios de las licencias, tal circunstancia, por si sola, no resulta suficiente para justificar una baja extrema de esta magnitud, dado que no acredita de forma objetiva, detallada y verificable el ahorro real derivado de dicha titularidad, no se cuantifica su impacto específico en este expediente concreto; y no descarta el traslado de riesgos al contrato. Aunque la empresa valora numéricamente el coste de las licencias ofertadas no aporta ningún dato adicional que lo justifique.

En consecuencia, una rebaja de esta intensidad no puede quedar amparada en una referencia genérica a la titularidad o propiedad intelectual del producto, siendo exigible una justificación reforzada, especialmente cuando el contrato se integra en el ámbito sanitario y afecta a la continuidad y calidad del servicio.

En esta línea, la Resolución nº 26/2026, de 23 de enero de 2026, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, señala expresamente que, aunque el software sea propio y pueda suponer un ahorro, si dicho ahorro no se cuantifica en el informe de viabilidad del licitador, no puede considerarse un argumento válido para justificar una oferta incurso en presunción de anormalidad.

Las explicaciones aportadas por la empresa no permiten descartar el riesgo de que la oferta no pueda ejecutarse en condiciones adecuadas de calidad y continuidad del servicio, especialmente atendiendo a la criticidad del sistema sanitario afectado. Debe recordarse que el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público establece que el órgano de contratación rechazará la oferta cuando las explicaciones no justifiquen satisfactoriamente el bajo nivel de precios propuesto. La norma no exige certeza absoluta de incumplimiento, sino existencia de una falta de acreditación suficiente de la viabilidad. En este caso, no queda acreditada de forma objetiva y suficiente la sostenibilidad económica de la oferta en relación con las exigencias técnicas del contrato, existiendo un riesgo razonable de ejecución deficiente.

De esta forma, lo expuesto por la empresa no permite explicar satisfactoriamente el bajo nivel de precios de su propuesta económica y el presente informe debe ser **DESFAVORABLE**. Por tanto, no se concluye que las explicaciones aportadas justifiquen el precio ofertado. Desde un punto de vista técnico, no ofrece garantías suficientes y que por lo tanto la oferta puede ser no cumplida, conforme a lo expresado en el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Lo que se notifica a los efectos oportunos.

En Madrid, a la fecha de firma.

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el día
06/04/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016