

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS PRESENTADAS AL CONTRATO DE SERVICIOS DENOMINADO “SERVICIO DE DESARROLLO, IMPLANTACIÓN Y EJECUCIÓN DE UN PROGRAMA DE FORMACIÓN Y CONCIENCIACIÓN EN CIBERSEGURIDAD PARA PERSONAL SANITARIO Y DE LAS ENTIDADES LOCALES”

Expediente ACR-037-2025 (Procedimiento abierto con pluralidad de criterios)

1 OBJETO DEL INFORME

El presente informe tiene por objeto **presentar la valoración motivada de los criterios técnicos evaluables mediante juicio de valor (Sobre 2)**, incluidos en el procedimiento abierto convocado para la contratación del servicio de **“SERVICIO DE DESARROLLO, IMPLANTACIÓN Y EJECUCIÓN DE UN PROGRAMA DE FORMACIÓN Y CONCIENCIACIÓN EN CIBERSEGURIDAD PARA PERSONAL SANITARIO Y DE LAS ENTIDADES LOCALES”**

La elaboración de este informe ha sido realizada por el equipo de valoración de la Agencia de Ciberseguridad de la Comunidad de Madrid, en su condición de órgano de contratación, ejerciendo sus funciones de análisis y decisión en materia de adjudicación de contratos públicos.

La evaluación se ha llevado a cabo de conformidad con lo establecido en los pliegos que rigen la licitación, en particular, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y el Pliego de Prescripciones Técnicas, y de acuerdo con los principios de objetividad, transparencia e imparcialidad.

La valoración se ha efectuado exclusivamente sobre la base del contenido incluido en el Sobre nº 2, correspondiente a los criterios no cuantificables mediante fórmula. En todo momento se han aplicado de forma homogénea los criterios y subcriterios definidos en los pliegos, respetando los límites, metodologías y directrices establecidos para esta fase del procedimiento.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA

La Mesa de Contratación procedió, por medios electrónicos, a la apertura y puesta a disposición del Sobre nº 2 (juicio de valor), trasladando la documentación al equipo evaluador para su análisis y puntuación por criterio y subcriterio, conforme a la separación de sobres y a la prohibición de incluir en el Sobre 2 información reservada a fórmulas del Sobre 3 que establece el PCAP.

En la sesión, la Mesa constata la relación definitiva de licitadores admitidos tras la revisión de la documentación administrativa (Sobre nº 1), que son los siguientes:

NIF	NOMBRE / RAZÓN SOCIAL
B66585613	PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.
B87979407	IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.
B79513156	TRC INFORMATICA, S.L.
B50856913	NOLOGIN CONSULTING, S.L.U
B67539163	DLTCODE

3 CRITERIOS DE VALORACIÓN MEDIANTE JUICIO DE VALOR

La puntuación total de **45 puntos** se distribuye así (según PCAP):

- **B1 – Hackathones (12 puntos)**
- **B2 – Ciberejercicios (12 puntos)**
- **B3 – Formación presencial a alta dirección (8 puntos)**
- **B4 – Campañas de phishing (6 puntos)**
- **B5 – Sesiones temáticas especializadas (7 puntos)**

Los **subcriterios, escalas y máximos** aplicados por criterio son los definidos en el **PCAP**.

El licitador deberá presentar la documentación asociada al **Sobre número 2**, relacionado con los criterios evaluables mediante juicio de valor detallados a continuación, conforme a lo estipulado en el Anexo VIII de este pliego. Concretamente, el licitador deberá presentar en dicho sobre una propuesta técnica estructurada en cuatro secciones:

- **Sección I:** Propuesta de hackathones (máx. 12 páginas).
- **Sección II:** Propuesta de ciberejercicios (máx. 12 páginas).
- **Sección III:** Propuesta de acciones formativas presenciales a alta dirección (máx. 8 páginas).
- **Sección IV:** Propuesta de campañas de entrenamiento en phishing (máx. 6 páginas).
- **Sección V:** Propuesta de sesiones temáticas especializadas (máx. 7 páginas).

A continuación, se detallan los criterios evaluables mediante juicio de valor:

Criterio B1: Calidad técnica y metodológica de la propuesta de hackathones (hasta 12 puntos)

Se valorará cómo la propuesta convierte los hackathones requeridos en experiencias estructuradas de aprendizaje indirecto tanto para el personal del sector sanitario como para el del ámbito de las entidades locales, que no participa directamente como concursante, pero sí

como observador cualificado, con roles definidos de análisis, reflexión y transferencia de conocimiento.

Subcriterios evaluables:

- **Experiencia formativa para observadores** (3 puntos). Se valorará el grado de estructuración de la experiencia de los observadores (profesionales sanitarios y personal de entidades locales): existencia de briefings previos, sesiones de análisis post-retro, participación en paneles de evaluación o dinámicas de observación activa que favorezcan la transferencia de conocimiento al ámbito institucional correspondiente.
- **Originalidad y técnica de los retos** (3 puntos). Se evaluará el nivel técnico e innovador de los retos mínimos exigidos, mediante el uso de tecnologías como CTF, sandbox, análisis forense, scoring técnico o pipelines de automatización. Se valorará la relevancia con amenazas reales tanto en el entorno sanitario como en el de las administraciones locales, y el soporte en entornos efímeros, aislados, seguros y trazables. **No se podrá hacer mención directa o indirecta al número total de retos más allá de los tres mínimos.**
- **Planificación y ejecución logística integrada** (2 puntos). Se valorará la calidad de la planificación: cronogramas detallados por fase (ideación, desarrollo, pitch), aprovisionamiento de entornos técnicos seguros, compatibilidad con modalidades híbridas, organización de espacios físicos/virtuales y previsión de protocolos de seguridad.
- **Promoción y dinamización de convocatoria** (2 puntos). Se evaluará el planteamiento estratégico y operativo de las acciones de difusión dirigidas a la captación de equipos participantes, la movilización de observadores del sector sanitario y de las entidades locales, la dinamización de la participación y las acciones de retención.
- **Impacto institucional y transferencia cultural** (2 puntos). Se valorará la estrategia de presentación de resultados: visibilidad pública (webs, newsletters, reconocimientos), implicación de entidades relevantes, uso de resultados en entornos clínicos, formativos o institucionales, y capacidad de replicabilidad tanto en el ámbito sanitario como en el local.

Escala de valoración (por subcriterio, sobre 10):

Puntuación	Interpretación
10/10	Propuesta excelente en todos los aspectos evaluados: metodología innovadora, alto nivel técnico en los retos (solo los tres mínimos), planificación logística detallada y robusta, promoción activa con enfoque multicanal, y una estrategia institucional clara y replicable. Observadores sanitarios y de entidades locales plenamente integrados como parte del proceso formativo.
9/10	Propuesta muy sólida y bien estructurada, con una metodología coherente y componentes técnicos relevantes. La experiencia formativa de los

	observadores está diseñada con claridad, aunque podría faltar algo de profundidad. La promoción es eficaz, y la logística adecuada, con algún margen menor de mejora. La estrategia institucional es completa, aunque menos ambiciosa.
8/10	Cumple con todos los requisitos esperados. Buena integración de participantes, planificación adecuada y retos técnicamente sólidos. Puede haber debilidades menores en la ejecución logística, en el alcance de la promoción o en la claridad de la transferencia institucional. Se observa una propuesta homogénea, aunque no especialmente destacada.
7/10	Propuesta correcta, pero genérica en la metodología y limitada en creatividad o profundidad técnica. El rol del observador es funcional pero poco estructurado. Promoción insuficientemente segmentada o sin elementos de activación, y logística descrita con escaso detalle. La transferencia cultural es débil o poco visible.
6/10	La propuesta es funcional, pero carece de solidez metodológica. El enfoque observacional es débil o no está bien articulado. Los retos mínimos están definidos con lo justo, sin innovación ni relevancia destacada. La promoción parece reactiva o poco planificada, y la logística presenta incoherencias. La presentación institucional es deficiente o inadecuada.
4/10	Falta integración real del personal sanitario o del enfoque formativo. Los retos son básicos y con poca adaptación al entorno sanitario. Se observan carencias evidentes en la planificación logística o en la dinamización. Ausencia de enfoque institucional claro. La propuesta transmite improvisación o superficialidad.
2/10	Propuesta pobremente estructurada, sin conexión entre sus partes. No se justifica el aprendizaje indirecto para los observadores ni se define adecuadamente la parte técnica. Promoción y planificación casi inexistentes. La propuesta es inadecuada para cumplir con el objeto del contrato.
0	El contenido está ausente o incoherente, o no aborda los elementos requeridos del subcriterio.

Importante: La inclusión de menciones explícitas al número de retos, cuya valoración depende de fórmulas (como número de “retos distintos planteados” en los hackathones), componente que está sujeto al criterio A2 de evaluación automática, podría implicar descalificación, conforme al artículo 146.2 de la LCSP.

Criterio B2: Calidad técnica y realismo de la propuesta de ciberejercicios (hasta 12 puntos)

Este criterio evalúa la robustez del diseño técnico, la metodología formativa, la adecuación operativa y la proyección institucional de los ciberejercicios. Se valorará la capacidad del contratista para transformar estos ejercicios en experiencias realistas, replicables,

pedagógicamente útiles y alineadas tanto con el entorno sanitario como con el de las administraciones locales.

Subcriterios evaluables:

- **Realismo contextual y técnico de los escenarios** (4 puntos). Se valorará el grado de realismo, verosimilitud y adecuación de los escenarios de ciber crisis propuestos, limitados a los tres retos/escenarios mínimos exigidos. Se atenderá a la sensibilidad de los entornos sanitario y local, la plausibilidad de las amenazas y la consistencia técnica de los eventos simulados. Se valorará la capacidad de reflejar funciones clínicas, procesos sanitarios y operativas municipales reales, incluyendo protocolos de continuidad asistencial o de servicios públicos, respuesta a incidentes TI, flujos entre personal técnico/administrativo y responsables de seguridad, y uso de información sensible realista simulada. **No se podrá hacer mención directa o indirecta al número total de retos más allá de los tres mínimos.**
- **Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta** (4 puntos). Se evaluará el diseño pedagógico y operativo de los ciberejercicios: estructuración por fases (inicio, despliegue, escalado, resolución, lecciones aprendidas), guías de participación, implicación de responsables de seguridad, personal sanitario y personal de entidades locales, y uso de entornos técnicos controlados (sandbox, entornos efímeros, observación pasiva, replay).
- **Evaluación y toma de decisiones bajo presión** (2 puntos). Se valorará la existencia de mecanismos estructurados para evaluar el desempeño de los participantes durante los ejercicios, especialmente en escenarios de incertidumbre o alta presión. Esto incluye sistemas de scoring técnico y operativo en tiempo real, dashboards de monitorización con métricas clave, rúbricas detalladas (técnicas, organizativas, clínicas o institucionales), y mecanismos para registrar la calidad de las decisiones tomadas bajo condiciones de estrés, escalado o ambigüedad.
- **Organización operativa y seguimiento post-ejercicio** (2 puntos). Se evaluará la planificación técnica y la ejecución logística de cada ejercicio: provisión de entornos controlados, soporte técnico en vivo, gestión de incidencias durante el ejercicio y procesos de cierre y análisis posterior, incluyendo la elaboración de contenidos post-evento, así como su utilidad para retroalimentar el ciclo formativo y operativo de las entidades participantes.

Escala de valoración (por subcriterio, sobre 10):

Puntuación	Interpretación
10/10	Ejercicios inmersivos, con escenarios altamente realistas y técnicamente consistentes, perfectamente adaptados tanto al entorno sanitario como al local. Metodología sólida por fases, mecanismos de evaluación bajo presión bien definidos y efectivos, excelente coordinación operativa, materiales post-ejercicio completos y útiles para la mejora organizativa.

9/10	Diseño técnico y contextual muy sólido, con realismo adecuado y buena integración sectorial. Metodología estructurada y mecanismos de evaluación funcionales. Logística cuidada, con seguimiento post-ejercicio bien planteado, aunque mejorable en algunos aspectos menores.
8/10	Buena propuesta general, con cumplimiento de requisitos en los cuatro subcriterios. Narrativa y coordinación correctas, aunque con limitaciones en innovación, profundidad técnica o aprovechamiento del feedback. Falta de alineación puntual con operativas reales.
7/10	Cumplimiento básico de los requisitos. Los escenarios, metodología y mecanismos de evaluación están presentes, pero con baja integración sectorial, escasa profundidad técnica o narrativas algo genéricas. Falta de cohesión operativa entre fases.
6/10	Se identifican carencias claras: escenarios poco verosímiles o técnicos, fases mal estructuradas, evaluación poco robusta o soporte logístico insuficiente. El ejercicio puede ser ejecutable, pero con bajo valor formativo o escasa utilidad organizativa.
4/10	Propuesta débil o genérica. Escasa adaptabilidad al entorno sanitario y/o local, ausencia de mecanismos pedagógicos o de presión realista, logística deficiente o falta de materiales de seguimiento. Se percibe como ejercicio decorativo más que formativo.
2/10	Falta de coherencia global: escenarios irrelevantes, sin narrativa creíble ni progresión estructurada. Evaluación ausente o muy limitada. Poca o nula integración de roles clave y sin seguimiento formal.
0	No abordado o contenido confuso, incompleto o contradictorio.

Importante: La inclusión de menciones explícitas al número de retos o escenarios de ciberejercicios, cuya valoración depende de fórmulas (como número de “retos distintos planteados” en los ciberejercicios), componente que está sujeto al criterio A.3 de evaluación automática, podría implicar descalificación, conforme al artículo 146.2 de la LCSP.

Criterio B3: Calidad técnica y metodológica de las acciones formativas presenciales a alta dirección (hasta 8 puntos)

Evalúa la calidad, relevancia y adecuación del diseño propuesto para las acciones formativas presenciales dirigidas a perfiles de alta dirección tanto del sector sanitario como de las entidades locales. Se valorará en qué medida la propuesta responde a las necesidades específicas de este perfil, fomentando su implicación institucional y su capacidad para integrar la ciberseguridad en la toma de decisiones estratégicas, de continuidad operativa y de gobernanza.

Subcriterios evaluables:

- **Alineación con las funciones estratégicas y ejecutivas del perfil directivo** (3 puntos). Se valorará el grado de personalización de los contenidos respecto a los roles de alta dirección en los ámbitos sanitario y local. Se apreciará la conexión con marcos normativos aplicables, la integración con responsabilidades de gestión de riesgos, cumplimiento normativo, continuidad de servicios esenciales (asistenciales o municipales) y gestión de crisis, así como la adecuación del discurso a un nivel de alta interlocución institucional.
- **Estructura pedagógica y enfoque sectorial** (3 puntos). Se evaluará la claridad y coherencia del enfoque formativo, el equilibrio entre contenido conceptual y práctico, y la adaptación a las particularidades del sector sanitario y del entorno de las entidades locales. Se valorará el uso de ejemplos reales, estudios de caso, dinámicas participativas o role-playing relacionados con situaciones de ciber crisis, brechas de seguridad o decisiones críticas en ambos contextos.
- **Aplicabilidad, claridad y capacidad de sensibilización** (2 punto). Se apreciará la capacidad de la propuesta para transmitir conceptos clave de forma comprensible, relevante y motivadora, generando un impacto real en la toma de conciencia y el compromiso institucional. Se valorarán especialmente aquellas propuestas que permitan la interiorización de principios fundamentales como la gobernanza, la resiliencia, la rendición de cuentas y la toma de decisiones informadas en ciberseguridad.

Escala de valoración (por subcriterio, sobre 10):

Puntuación	Interpretación
10/10	Propuesta excelente, con contenidos personalizados y estratégicamente orientados al perfil directivo, gran claridad y aplicabilidad, enfoque sectorial profundo y narrativa alineada con la gobernanza institucional. Altamente motivadora y adaptada tanto al entorno sanitario como al local.
9/10	Muy buena propuesta, bien contextualizada y adaptada, con buen equilibrio conceptual-práctico y materiales relevantes. Puede presentar mejoras menores en la integración sectorial o en la claridad del enfoque estratégico.
8/10	Propuesta correcta, que cumple los requisitos esperados. Buen contenido formativo, aunque genérico en algunos apartados o con poca conexión explícita con funciones directivas reales.
7/10	Propuesta funcional pero genérica, sin diferenciación clara por perfil directivo. Materiales formativos válidos, pero poco orientados a impacto institucional o gobernanza.
6/10	Presenta deficiencias relevantes en enfoque, lenguaje o estructuración. Falta de conexión con las responsabilidades de alta dirección, o uso de materiales estándar sin adaptación a los ámbitos sanitario y/o local.

4/10	Propuesta débil, mal estructurada o poco pertinente para el perfil objetivo. Falta narrativa estratégica, claridad o capacidad de implicación institucional. No se refleja aplicabilidad real.
2/10	Propuesta incoherente o inadecuada, sin adaptación al público objetivo, materiales desalineados con los objetivos del programa o sin conexión con los entornos sanitario y local.
0	Criterio no abordado o contenido incoherente.

Criterio B4: Calidad técnica y metodológica de las campañas de entrenamiento en phishing (hasta 6 puntos)

Se evaluará la calidad del diseño, la ejecución y la aplicabilidad de las campañas de entrenamiento en phishing dirigidas al personal del sector sanitario y al personal de las entidades locales, orientadas a mejorar la detección de correos electrónicos, SMS y llamadas fraudulentas, así como la concienciación en materia de ciberseguridad.

Subcriterios evaluables:

- **Diseño técnico y realismo de los simulacros (2 puntos).** Se valorará el nivel de realismo de los engaños (lenguaje, apariencia visual, diálogo, coherencia temática) y su capacidad para emular ataques de phishing habituales en el sector público, tanto sanitario como local. Se apreciará la variedad de escenarios, la adaptación a perfiles diversos de usuario y el uso de indicadores técnicos realistas.
- **Metodología pedagógica y proceso de retroalimentación (2 puntos).** Se evaluará la estructura formativa de las campañas: existencia de briefings previos, mensajes explicativos tras la simulación, guías prácticas de refuerzo y recursos de sensibilización adaptados al perfil. Se valorará especialmente la combinación de práctica simulada y formación correctiva posterior.
- **Medición de resultados e impacto (2 puntos).** Se apreciará la existencia de métricas claras para evaluar el desempeño (tasa de clics, aperturas, reporte de incidentes, mejora progresiva entre campañas), así como la elaboración de informes de resultados agregados y recomendaciones accionables para las organizaciones participantes.

Escala de valoración (por subcriterio, sobre 10):

Puntuación	Interpretación
10/10	Propuesta excelente, con simulacros altamente realistas y variados, adaptados a distintos perfiles de personal sanitario y de entidades locales. Retroalimentación inmediata, materiales complementarios de sensibilización bien diseñados, y métricas robustas que permiten medir la mejora progresiva. Los informes de resultados son completos y con recomendaciones claras para la organización.
9/10	Propuesta muy sólida, con simulacros realistas y bien contextualizados, con una metodología formativa clara. La retroalimentación es adecuada y las

	métricas de resultados son consistentes, aunque con margen de mayor profundidad.
8/10	Propuesta correcta, que cumple los requisitos básicos de realismo y retroalimentación, con métricas funcionales, pero poco innovadoras. Materiales formativos adecuados, aunque genéricos en algunos casos.
7/10	Propuesta suficiente, que presenta simulacros operativos, pero poco realistas o repetitivos. La retroalimentación es genérica y las métricas limitadas, aportando valor reducido a la concienciación institucional.
6/10	Propuesta con deficiencias, con escenarios básicos o poco creíbles, retroalimentación insuficiente y métricas demasiado simples. Se aprecia escasa conexión con los entornos sanitario y local.
4/10	Propuesta débil, con correos poco realistas, retroalimentación mínima y sin informes de resultados sólidos.
2/10	Propuesta incoherente, sin adaptación al entorno sanitario o local ni enfoque pedagógico claro.
0	Criterio no abordado o contenido incoherente.

Criterio B5: Calidad técnica y metodológica de las sesiones temáticas especializadas (hasta 7 puntos)

Evalúa la calidad y pertinencia de las sesiones temáticas propuestas, orientadas a la transferencia de conocimiento en ámbitos tecnológicos emergentes y casos prácticos aplicados tanto al sector sanitario como al de las entidades locales. Se valorará la capacidad de la propuesta para generar un impacto real en la actualización profesional y en la aplicación práctica de la ciberseguridad.

Subcriterios evaluables:

- **Relevancia y actualidad de las temáticas** (3 puntos). Se valorará la selección de contenidos en relación con tecnologías emergentes, riesgos actuales y casos de uso relevantes en los ámbitos sanitario y local.
- **Metodología pedagógica y estructura** (2 puntos). Se evaluará la claridad de la secuencia didáctica, la combinación de exposición y práctica, y la coherencia con el tiempo disponible.
- **Aplicabilidad práctica e impacto** (2 puntos). Se apreciará la capacidad para trasladar conceptos a la práctica del personal sanitario y del personal de entidades locales, incluyendo ejemplos concretos de su aplicación en procesos asistenciales, de gestión o de prestación de servicios públicos.

Escala de valoración (por subcriterio, sobre 10):

Puntuación	Interpretación
------------	----------------

10/10	Propuesta excelente, con selección de temáticas altamente relevantes y actuales para los sectores sanitario y local, con enfoque innovador en tecnologías emergentes y riesgos críticos. Metodología pedagógica sólida y bien estructurada, combinando teoría y práctica de manera equilibrada. Alta aplicabilidad con ejemplos claros y adaptados a ambos entornos, generando un impacto inmediato y transferible.
9/10	Propuesta muy sólida, con temáticas bien seleccionadas y de alta pertinencia, con coherencia pedagógica y materiales adecuados. La metodología está bien diseñada, aunque con margen de mayor innovación. Se aprecia una buena orientación práctica, aunque con menor nivel de profundidad o especificidad que en el caso excelente.
8/10	Propuesta correcta, que cumple con los requisitos básicos de relevancia, estructura y aplicabilidad. Las temáticas son pertinentes y la metodología adecuada, aunque genérica o con poca conexión explícita con los problemas actuales de los entornos sanitario y local. La aplicabilidad es funcional, pero limitada en alcance o impacto.
7/10	Propuesta suficiente, con contenidos temáticos válidos, pero poco innovadores o actualizados. La metodología es básica o poco estructurada. La aplicabilidad práctica es reducida y el impacto esperado en los destinatarios limitado.
6/10	Propuesta con carencias en la selección temática, que resulta genérica o poco vinculada a la realidad del sector sanitario y/o local. La metodología está mal definida o con incoherencias. La aplicabilidad es escasa y sin evidencias claras de impacto en la práctica profesional.
4/10	Propuesta débil, con temáticas poco relevantes o superficiales, metodología deficiente y con materiales inadecuados. Ausencia de orientación práctica clara y sin conexión con a los entornos objetivo.
2/10	Propuesta muy deficiente, con temáticas irrelevantes o desalineadas, sin coherencia metodológica ni estructura pedagógica clara. Ausencia de ejemplos prácticos o aplicabilidad real.
0	Criterio no abordado o contenido incoherente.

La puntuación final de los criterios basados en juicios de valor será el resultado de la suma directa de las puntuaciones obtenidas en cada subcriterio. Para garantizar la proporcionalidad y comparabilidad de las valoraciones, cada subcriterio se valorará sobre una escala común de 0 a 10 puntos, y se ajustará al peso específico asignado mediante la siguiente fórmula:

Puntuación final=Puntuación obtenida (sobre 10)×Puntuación máxima del subcriterio10

$$\begin{aligned} &Puntuación\ final \\ &= \frac{Puntuación\ obtenida\ (sobre\ 10)}{Puntuación\ máxima\ del\ subcriterio} \\ &\times \frac{10}{10} \end{aligned}$$

No se aplicarán mecanismos de normalización sobre los resultados obtenidos, garantizando así que cada oferta mantenga su valoración técnica íntegra conforme a la evaluación cualitativa realizada.

4 ANÁLISIS SOBRE LA PROCEDENCIA DE EXCLUSIÓN

4.1 Antecedentes

El procedimiento ACR-037-2025 prevé la separación de sobres y prohíbe anticipar en el Sobre 2 (juicio de valor) cualquier información valorable mediante fórmula en el Sobre 3 (criterios automáticos). En concreto, el pliego indica que no puede hacerse mención directa o indirecta al número total de retos más allá de los tres mínimos (B1 hackathones y B2 ciberejercicios).

En el informe técnico se recoge expresamente este marco (B1 y B2) y la advertencia de exclusión por vulneración del PCAP y del art. 146.2 LCSP (separación de sobres).

4.2 Hechos constatados

DLTCode incluyó en la Memoria del Sobre 2 una mención explícita al número total de hackathones/retos, excediendo los tres mínimos y, por tanto, adelantando información propia de los criterios automáticos del Sobre 3. En el informe se deja constancia de que en el apartado 1.5 *Casos de uso* enumera 6 hackathones con un título que comienza por “Hackathon 1 ...” hasta “Hackathon 6 ...” , seguido de un titular y una descripción por cada uno de ellos; lo que contraviene el PCAP y activa la causa de exclusión.

4.3 Fundamentos jurídicos y doctrina aplicable

4.3.1 Ley de Contratos del Sector Público

El Artículo 139.2 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP) – Secreto de las proposiciones dice “Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de la apertura pública de las mismas.”

Este secreto de las proposiciones se vulnera cuando un licitador anticipa información de criterios evaluables automáticamente en el sobre de juicio de valor, condicionando la valoración técnica y rompiendo la igualdad entre licitadores.

4.3.2 Pliego de Cláusulas Administrativas

El PCAP prohíbe de forma expresa citar el número total de retos (más allá de los mínimos) en las secciones técnicas del Sobre 2; su infracción puede implicar la descalificación por vulnerar la separación de sobres. Esta prohibición está recogida y reiterada en el propio informe técnico (B1 y B2).

4.3.3 Resolución TACRC nº 947/2024, de 24 de julio

Supuesto: el licitador introduce documentación de criterios automáticos en el sobre de criterios sujetos a juicio de valor.

Doctrina: “Debe confirmarse la exclusión cuando el adelanto de información puede influir en la valoración de los criterios subjetivos, vulnerando los principios de igualdad y objetividad.” Esta resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales consolida la doctrina sobre la consecuencia excluyente de romper el secreto y la separación de sobres, al poder influir en la valoración de criterios subjetivos y lesionar igualdad y objetividad en la comparación de ofertas.

4.3.4 Aplicación directa al caso

Al explicitar el número total de hackathones en el Sobre 2, DLTCode anticipa datos propios del Sobre 3 (criterios automáticos), lo que puede condicionar la valoración de los criterios de juicio de valor y quiebra los principios de secreto, igualdad y objetividad. En consecuencia, conforme a la LCSP, al PCAP y a la doctrina del TACRC 947/2024, procede la exclusión.

4.4 Valoración del órgano técnico

El equipo evaluador ha verificado la existencia de la mención al número total de hackathones en el Sobre 2 de DLTCode y la ha documentado en la oferta (Sección I).

4.5 Conclusión y propuesta de acuerdo

A la vista de:

- La vulneración del art. 139.2 LCSP (secreto de las proposiciones),
- La prohibición expresa del PCAP de incluir en el Sobre 2 información evaluable por fórmula (número total de retos) y
- La doctrina del TACRC 947/2024, de 24 de julio, que confirma la exclusión en supuestos idénticos por adelanto de información capaz de influir en la valoración de criterios subjetivos,

Se propone a la Mesa de Contratación:

- Declarar la exclusión de la oferta de DLTCode por vulneración de la separación de sobres y del secreto de las proposiciones.
- Continuar la tramitación con el resto de licitadores conforme al PCAP y al informe técnico.

5 ASIGNACIÓN DE PUNTUACIONES A LOS CRITERIOS EVALUABLES

Conforme a lo establecido en el apartado 3 del presente informe, y en aplicación de las escalas de puntuación detalladas para cada criterio y subcriterio, se procede a la valoración motivada de las ofertas presentadas por los licitadores en relación con los criterios cuya evaluación corresponde exclusivamente a juicio de valor, en los términos previstos en el PCAP.

Asimismo, para la elaboración de esta valoración se tienen en cuenta las reglas de redacción, estructura y extensión de la oferta técnica recogidas en los pliegos, de manera que únicamente se considerarán las secciones, apartados y páginas que se ajusten estrictamente a la organización y límites fijados en el PPT. Cualquier contenido que, aun estando dentro del fichero PDF del Sobre 2, se encuentre fuera de la estructura oficial (títulos, epígrafes y paginación) o exceda los límites de extensión establecidos, no será tomado en consideración para la puntuación, ni podrá servir como base para otorgar puntuación alguna.

Subcriterios (PCAP): B1.1 Experiencia formativa observadores (3); B1.2 Originalidad/técnica (3); B1.3 Planificación (2); B1.4 Promoción (2); B1.5 Impacto/transferencia (2).

5.1 TRC INFORMATICA S.L.

5.1.1 B1 – Propuesta de hackathones (12 ptos)

CRITERIO B1: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LA PROPUESTA DE HACKATHONES (12 PUNTOS)		Experiencia Formativa para observadores (3 ptos)	Originalidad y técnica de los retos (3 ptos)	Planificación y ejecución logística integrada (2 ptos)	Promoción y dinamización de convocatoria (2 ptos)	Impacto institucional y trnsferencia cultural (2 ptos)	B1
							Propuesta Hackathones (12 ptos)
LICITADOR							
TRC S.L.	INFORMATICA,	2,6	2,7	1,9	1,9	1,9	11.00

B1.1 Experiencia formativa observadores. Destaca por el dashboard analítico en tiempo real para observadores con métricas como progreso individual, radar de capacidades y uso de pistas. El observador tiene un rol de “auditor” con el que puede exportar datos, validar solvencia técnica, revisar código entregado, verificar calidad mediante indicadores objetivos y sesiones post-reto traducidos al contexto sanitario/local. Esto convierte la observación en un análisis técnico real, no solo en acompañamiento pasivo. Aporta evidencias de la pantalla de la herramienta.

B1.2 Originalidad/técnica. Presenta arquitectura técnica superior (Docker, VMs, escenarios stateless/stateful, orquestación, VPN WireGuard), que replican escenarios reales, lo que es una simulación fiel de infraestructuras y storytelling sectorial, basándose en amenazas reales; aportar artefactos técnicos ejemplos técnicos y pantalla de un reto.

B1.3 Planificación. El evento cubre 48 horas reales con un soporte integral del proveedor (presencial/teléfono/ticketing/chatbot 24/7), streaming profesional, gestión de accesos y

mentorización técnica tanto sanitaria como local; Da un cronograma operativo una gestión lógica del tiempo. Sistema de ticketing y chatbot integrado en la plataforma para que los mentores asistan a los equipos. Diferencia entre mentores técnicos, sanitarios y locales. Aporta un sistema de streaming profesional para retransmitir el evento.

B1.4 Promoción y dinamización. Tienen una comunidad ya de 55.000 usuarios registrados en la herramienta que ya aportan. Se basan en gamificación avanzada, ranking en tiempo real, avatares, indicadores de progres, pistas con penalización... para fomentar la competencia sana. Y permite a la Agencia entrevistar al momento al equipo ganador del primer reto, o al equipo que haga una remontada. Posibilita la creación de equipos públicos o privados. Aportan ejemplo visual del ranking que muestra la pantalla.

B1.5 Impacto y transferencia. Repositorio completo transferido a la Agencia (scripts, retos, binarios, write-ups, doc. técnica), entrega de soluciones, certificación con QR y análisis de talento. Repositorios enfocados a consulta, reutilización y adaptación a otros contextos. Además aportan la posibilidad de generar automáticamente los certificados para los participantes, descargables en PDF y verificables por QR. Además genera un análisis del talento basado en datos del cuadro de mando, para identificar a aquellos participantes más talentosos en un área concreta, ya sea técnica o de liderazgo o toma de decisiones bajo presión. De esta manera la Agencia puede utilizar el hackathon como mucho más que un proceso formativo.

5.1.2 B2 – Ciberejercicios (12 ptos)

CRITERIO B2: CALIDAD TÉCNICA Y REALISMO DE LA PROPUESTA DE CIBEREJERCICIOS (12 PUNTOS)		Realismo contextual y técnico de los escenarios (4 pts)	Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta (4 pts)	Evaluación y toma de decisiones bajo presión (2 pts)	Organización Operativa y seguimiento post-ejercicio (2 pts)	B2
						Realismo Ciberejercicios (12 pts)
LICITADOR						
TRC S.L.	INFORMATICA,	3,8	3,5	1,9	1,6	10,80

B2.1 Realismo contextual y técnico. Detalla y desarrolla escenarios muy alineados con incidentes reales en sanidad y entidades locales combinando componentes técnicos, organizativos y normativos/regulatorios (ransomware asistencial, exfiltración interna, fraude a atención ciudadana), con coexistencia on-prem + cloud + dispositivos médicos e integración natural de ENS/RGPD/NIS2. Conocimiento alto del sector en el que opera la Agencia.

B2.2 Metodología. Aporta buenas ideas como el cambio de roles para profundizar en el aprendizaje. Enfoque centrado en los procedimientos de la Comunidad de Madrid, para que sea realista. Fases completas con hitos progresivos (4–6), roles y decisiones realistas para perfiles técnicos y no técnicos (incluye tecnologías emergentes).

B2.3 Evaluación bajo presión. Buena perspectiva integral y no exclusivamente técnica, con conocimiento en la importancia de una buena toma de decisiones en el entorno. Sistema que evalúa capacidades de gestión del incidente como son: comunicación, priorización, multitarea, conocimiento y aplicación de procedimientos, y conocimiento del ámbito normativo; así como aspectos técnicos como son análisis forense de logs, análisis forense

de artefactos, inteligencia de fuentes abiertas OSINT, contención y erradicación, gestión de evidencias, documentación forense... Además tiene en cuenta entornos de telepresencia, donde la respuesta a un incidente puede ser compleja debido a la falta de comunicación.

B2.4 Organización y seguimiento. Al finalizar se aporta un Informe técnico completo muy bien estructurado para que aporte valor, con el resultado del ciberejercicio y recomendaciones que nos ayudan a la mejora continua, muy enfocado a la acción, la realidad operativa, fortalezas/debilidades, recomendaciones accionables alineadas con ENS/RGPD/NIS2/CER.

5.1.3 B3 – Alta dirección (8 pts)

CRITERIO B3: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS ACCIONES FORMATIVAS PRESENCIALES A ALTA DIRECCIÓN (8 PUNTOS)				B3
LICITADOR				Acciones Formativas Presenciales Alta Dirección (8 pts)
TRC INFORMATICA, S.L.	Alineación con las funciones estratégicas y ejecutivas del perfil directivo (3 pts)	Estructura pedagógica y enfoque sectorial (3 pts)	Aplicabilidad, claridad y capacidad de sensibilización (2 pts)	
	2,6	2,8	1,8	7,20

B3.1 Alineación con funciones ejecutivas. Enfoque claro y acertado hacia unir ciberseguridad y gobernanza. Buena segmentación del programa por grupos funcionales muy acertados y por niveles de progresión no por complejidad técnica. Alineación con marcos normativos de referencia que nos aplican.

B3.2 Estructura pedagógica y enfoque sectorial. Duración mínima perfecta (2h) Estructura pedagógica enriquecida con casos reales, debates, simulación de decisiones, cierre orientado a la toma de medidas y comienzo de trabajo. Basado en casos reales, narrativa progresiva y toma de decisiones adaptada a sanidad/local; aporta ejemplos de simulaciones de casos reales. Tiene en cuenta el factor reputación. Aporta materiales y recursos formativos muy útiles: policy brief y materiales de apoyo.

B3.3 Aplicabilidad/claridad/sensibilización. Comunicación clara y accionable para no técnicos, con foco en lo que más puede preocupar que es resiliencia y crisis; Con una evaluación continua y reporting para antes durante y después de la sesión. Contaremos con perfiles expertos en ciberseguridad y experiencia en los diferentes sectores del ámbito solicitado en el pliego.

5.1.4 B4 – Propuesta de campañas de entrenamiento de phishing (6 pts)

CRITERIO B4: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS CAMPAÑAS DE ENTRENAMIENTO EN PHISHING (6 PUNTOS)				B4
LICITADOR				Camapñas Entrenamineto Phishing (6 pts)
	Diseño Técnico y realismo de los simulacros (2 pts)	Metodología pedagógica y proceso de retoralimentación (2 pts)	Medición de resultados e impacto (2 pts)	

TRC S.L.	INFORMATICA,	2,0	2,0	1,8	5,80
-----------------	---------------------	-----	-----	-----	-------------

B4.1 Diseño técnico y realismo. Se basan en una plataforma de Human Risk Management diseñada para emular las amenazas por ingeniería social del sector público. La oferta demuestra alto conocimiento del ámbito local y sanitario para la contextualización. Multicanal (phishing/smishing/vishing). Mimetización absoluta con el entorno de trabajo gracias a la customización y la flexibilidad técnica que ofrece. Dominios look-alike y typosquatting controlados, incluyendo capacidad de adquirir dominios ad-hoc. Personalización extrema basada en el Proyecto RESEDA. Segmentación automática por nivel de madurez (1–4). Escenarios críticos de vishing (fraude del CEO, suplantación TI, RRHH). Adjunta ejemplos avanzados y básicos.

B4.2 Metodología y feedback. La metodología descrita es excepcionalmente completa y trabaja el concepto de la fatiga. Utiliza neurociencia aplicada al aprendizaje para aumentar la retención a largo plazo. ciclo completo de briefing → simulacro → feedback inmediato → microlearning <5', feedback según conducta, botón de reporte personalizable en Outlook y WCAG 2.1 AA. Adjunta ejemplos de píldoras formativas. Adaptación por perfil y nivel de madurez.

B4.3 Medición e impacto. Medición cualitativa y cuantitativa de manera automatizada a través de la plataforma. Aporta KPIs completos (aperturas, clics, descargas, tiempo de reacción, tasa de reporte, evolución), dashboard interactivo, privacidad por diseño, cumplimiento normativo RGPD y entregables técnicos para garantizar el control total documental del proceso formativo.

5.1.5 B5 – Sesiones temáticas (7 ptos)

CRITERIO B5: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS SESIONES TEMÁTICAS ESPECIALIZADAS (7 PUNTOS)	Relevancia y actualidad de la temáticas (3 ptos)	Metodología pedagógica y estructura (2 ptos)	Aplicabilidad práctica e impacto (2 ptos)	B5
				Sesiones Temáticas Especializadas (7)
LICITADOR				
TRC S.L.	2,7	1,8	1,9	6,40

B5.1 Relevancia/actualidad. 10 sesiones de temáticas totalmente acertadas con las necesidades de la Agencia; ENS/NIS2/CER/RGPD, IA, IoT sanitario, cloud, smart cities, casos reales y máxima adaptación sanitaria/local. Tiene en cuenta tecnologías emergentes y las necesidades actuales del ámbito sanitario y local.

B5.2 Metodología y estructura. Estructura de sesiones de 2h muy clara, medida, acertada y con orientación a la palicación y transferencia de conocimiento. Tiene una visión integral de la ciberseguridad que abarca desde el marco normativo y de gobernanza hasta la aplicación técnica y teniendo en cuenta la integración progresiva de tecnologías emergentes (contexto → caso real → análisis guiado → práctica ≥25% → cierre operativo), personalización a perfiles mixtos y ≥30% participación.

B5.3 Aplicabilidad e impacto. Enfoque muy práctico para su aplicación directa a procesos reales. ("qué hacer mañana") Las sesiones incorporan identificación explícita de quick wins para guiar mejor al alumno, materiales reutilizables (guías/checklists/mapas de riesgo), alineado con ENS/NIS2/CER/RGPD. Y todo alineado a los ámbitos sanitario, local e institucional.

5.2 NOLOGIN CONSULTING, S.L.U

5.2.1 B1 – Propuesta de hackathones (12 ptos)

CRITERIO B1: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LA PROPUESTA DE HACKATHONES (12 PUNTOS) LICITADOR	Experiencia Formativa para observadores (3 ptos)	Originalidad y técnica de los retos (3 ptos)	Planificación y ejecución logística integrada (2 ptos)	Promoción y dinamización de convocatoria (2 ptos)	Impacto institucional y transferencia cultural (2 ptos)	B1
						Propuesta Hackathones (12 ptos)
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	2,5	2,4	1,5	1,4	1,6	9,40

B1.1 Experiencia formativa para observadores. La propuesta explica de forma adecuada el flujo briefing → observación → debriefing, integrando a los observadores en diferentes fases del hackathon y describiendo sesiones de análisis y métricas que permiten una comprensión estructurada de lo ocurrido. Asimismo, presenta una coherencia pedagógica razonable, articulando la observación como experiencia formativa indirecta.

B1.2 Originalidad y técnica de los retos. La oferta presenta retos maduros, variados y técnicamente sólidos, con temáticas realistas (IoT médico, IR, privacidad, cadena de suministro, etc.) y evidencia de testing previo y fichas internas de diseño. El enfoque es correcto y demuestra una comprensión adecuada del entorno sanitario y local. No obstante, la originalidad queda declarada pero no demostrada, ya que no aporta ejemplos reales de retos, artefactos, snippets, capturas ni taxonomía de dificultad, ni acredita la existencia de elementos que supongan una innovación metodológica clara más allá del estándar habitual de CTF/hackathon.

B1.3 Planificación y ejecución logística integrada. La documentación expone un plan de fases claro, así como una correcta gestión de incidencias estructurada en cuatro niveles y un cronograma general comprensible. Describe adecuadamente la coordinación operativa y los elementos esenciales del trabajo presencial e híbrido. Sin embargo, el detalle logístico resulta menos granular que en propuestas de mayor calidad.

B1.4 Promoción y dinamización de convocatoria. La propuesta es sólida en términos conceptuales, incluye acciones de comunicación, materiales genéricos y experiencia en eventos de alcance. Integra elementos razonables como newsletters, materiales previos y difusión multicanal. Aun así, no presenta un plan de dinamización sectorial profundo para sanidad y entidades locales, ni aporta ejemplos reales de piezas de campaña (banners, creatividades, mensajes, guiones) ni define KPIs de captación asociados a la estrategia.

B1.5 Impacto institucional y transferencia cultural. La propuesta muestra buena alineación con el ecosistema nacional de ciberseguridad (INCIBE, Guardia Civil) y plantea una visibilidad institucional razonable, lo que contribuye a la transferencia de conocimiento. Sin

embargo, la oferta no concreta cómo se materializa la transferencia más allá del dossier final, no describe un plan de continuidad institucional y no incluye mecanismos formales de seguimiento cultural. Tampoco aporta materiales de transferencia.

5.2.2 B2 – Propuesta de ciberejercicios (12 ptos)

CRITERIO B2: CALIDAD TÉCNICA Y REALISMO DE LA PROPUESTA DE CIBEREJERCICIOS (12 PUNTOS)	Realismo contextual y técnico de los escenarios (4 ptos)	Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta (4 ptos)	Evaluación y toma de decisiones bajo presión (2 ptos)	Organización Operativa y seguimiento post-ejercicio (2 ptos)	B2
LICITADOR					Realismo Ciberejercicios (12 ptos)
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	3,0	3,0	1,5	1,5	9,00

B2.1 Realismo contextual y técnico de los escenarios. La propuesta presenta escenarios contextualizados en sanidad y entidades locales, cubriendo tipologías avanzadas como ransomware hospitalario, fuga de datos municipal, SCADA local o IoT médico, lo que refleja un conocimiento adecuado de las amenazas sectoriales. Se integran referencias a ENS, NIS2 y se plantean arquitecturas realistas basadas en virtualización y red/blue teams.

B2.2 Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta. La metodología es robusta, con 4 fases bien descritas (diseño, despliegue, ejecución, evaluación), roles definidos (red/blue/white team), inyecciones de crisis e interacción entre equipos operativos y directivos. El enfoque es profesional y coherente con ejercicios de ciber crisis reales. Sin embargo, no se incluyen plantillas o ejemplos. Aunque el diseño es bueno, carece de elementos diferenciadores que acrediten un nivel excelente.

B2.3 Evaluación y toma de decisiones bajo presión. La propuesta incorpora métricas objetivas (MTTD, MTTR), scoring automatizado tipo CTF y rúbricas del white team para evaluar desempeño técnico y operativo. Los escenarios incluyen decisiones críticas y presión simulada. No obstante, las rúbricas no se aportan, no se detallan los criterios de ponderación ni se explica cómo se integran las decisiones directivas en el scoring final.

B2.4 Organización operativa y seguimiento post-ejercicio. Se presenta un protocolo de incidencias muy completo (4 niveles), un hot-wash-up bien estructurado y un dossier post-actividad que incluye resultados y recomendaciones. El soporte técnico durante el ejercicio se describe con claridad.

5.2.3 B3 – Acciones formativas presenciales a alta dirección (8 ptos)

CRITERIO B3: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS ACCIONES FORMATIVAS PRESENCIALES A ALTA DIRECCIÓN (8 PUNTOS)	Alineación con las funciones estratégicas y ejecutivas del perfil directivo (3 ptos)	Estructura pedagógica y enfoque sectorial (3 ptos)	Aplicabilidad, claridad y capacidad de sensibilización (2 ptos)	B3
LICITADOR				Acciones Formativas Presenciales Alta Dirección (8 ptos)
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	2,5	2,7	1,7	6,90

B3.1 Alineación con funciones estratégicas. La propuesta identifica correctamente el rol de la alta dirección en gobierno del riesgo, cumplimiento, continuidad asistencial y toma de

decisiones bajo presión. Los escenarios están adaptados a los sectores sanitario y local, y se articulan como ejercicios de tipo tabletop.

B3.2 Estructura pedagógica y enfoque sectorial. La metodología se articula en 3 fases (análisis, desarrollo, evaluación) con casos adaptados y enfoque práctico orientado a decisiones. La estructura es coherente y homogénea. Escenarios adaptados al sector sanitario (dato clínico, continuidad asistencial, normativa ENS, NIS2). Enfoque práctico orientado 100% a la toma de decisiones en un tabletop de 90 minutos.

B3.3 Aplicabilidad, claridad y sensibilización. Se incluyen ejercicios prácticos realistas (continuidad asistencial, crisis reputacional, fuga de datos), con cierres orientados a acción (top 3 decisions to improve). La aplicabilidad es correcta. La aplicabilidad es buena, pero no se cuantifica su impacto ni se detalla un sistema de seguimiento posterior.

5.2.4 B4 – Campañas de entrenamiento en phishing (6 pts)

CRITERIO B4: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS CAMPAÑAS DE ENTRENAMIENTO EN PHISHING (6 PUNTOS)	Diseño Técnico y realismo de los simulacros (2 pts)	Metodología pedagógica y proceso de retoralimentación (2 pts)	Medición de resultados e impacto (2 pts)	B4
LICITADOR				Campañas Entrenamiento Phishing (6 pts)
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	1,6	1,6	1,6	4,80

B4.1 Diseño técnico y realismo de simulacros. Define tres vectores (phishing, smishing, vishing), con infraestructura segura y escenarios adaptados al entorno sanitario y local. La propuesta es sólida conceptualmente. Utiliza técnicas reales: typosquatting, spoofing visual, SMS con remitentes alfanuméricos. Casuística adaptada a entorno sanitario y entidades locales.

B4.2 Metodología pedagógica y retroalimentación. Incluye páginas de aterrizaje formativas, análisis de señales de alerta, recordatorios de protocolos y retroalimentación inmediata. Conceptualmente es completa.

B4.3 Medición de resultados e impacto. Presenta un conjunto sólido de KPIs (apertura, clic, compromiso, reporte, tiempo), informes por campaña y propuestas de mejora continua. Sin embargo, falta modelo de informe, dashboard o evidencia de sistemas de análisis.

5.2.5 B5 – Sesiones temáticas especializadas (7 pts)

CRITERIO B5: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS SESIONES TEMÁTICAS ESPECIALIZADAS (7 PUNTOS)	Relevancia y actualidad de la temáticas (3 pts)	Metodología pedagógica y estructura (2 pts)	Aplicabilidad práctica e impacto (2 pts)	B5
LICITADOR				Sesiones Temáticas Especializadas (7)
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	2,8	1,5	1,5	5,80

B5.1 Relevancia y actualidad de las temáticas. Selecciona temas relevantes (ENS, NIS2, seguridad del dato, amenazas sectoriales) con conexión a tecnologías emergentes. La selección es pertinente. Pero no se listan sesiones específicas, ni se aportan agenda, materiales o desglose temático sesión por sesión

B5.2 Metodología pedagógica y estructura. Señala que combina marco conceptual con caso práctico, coherente con el programa general. Sin embargo, no se define estructura temporal, actividades concretas ni se aportan materiales pedagógicos o ejemplos de ejercicios.

B5.3 Aplicabilidad práctica e impacto. Indica que habrá aplicación práctica, casos reales y recomendaciones. Declara intención de orientar a problemas reales. Aun así, no se muestran casos aplicados, ni herramientas prácticas, ni métricas de impacto o instrumentos para medir transferencia, lo que limita su valoración.

5.3 PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.

5.3.1 B1 – Propuesta de hackathones (12 pts)

CRITERIO B1: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LA PROPUESTA DE HACKATHONES (12 PUNTOS)	Experiencia Formativa para observadores (3 pts)	Originalidad y técnica de los retos (3 pts)	Planificación y ejecución logística integrada (2 pts)	Promoción y dinamización de convocatoria (2 pts)	Impacto institucional y transferencia cultural (2 pts)	B1
						Propuesta Hackathones (12 pts)
LICITADOR						
PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.	2,5	2,3	1,5	1,3	1,6	9,20

B1.1 Experiencia formativa para observadores. La propuesta presenta un Itinerario del Observador Estratégico muy bien conceptualizado, con un enfoque claro hacia perfiles sanitarios y de entidades locales sin función técnica. Se plantean entregables estructurados —guía de observación, mapa de impacto, acta de lecciones aprendidas y backlog 30/60/90— que dotan de coherencia metodológica al aprendizaje y favorecen la transferencia institucional.

B1.2 Originalidad y técnica de los retos. Península propone retos técnicamente maduros y sectorialmente adaptados, combinando CTF, forense y ejercicios de resiliencia, así como el uso de TTPs reales, sandbox y evidencias controladas. El diseño demuestra conocimiento profundo de los sectores sanitario y local, con una estructura rigurosa de evaluación técnica basada en criterios de solución, trazabilidad, resiliencia y aplicabilidad. No obstante, aportan artefactos reales de ejemplos de retos, logs, capturas, diagramas, flags, evidencias o fichas completas. No presenta escenarios de dificultad

B1.3 Planificación y ejecución logística integrada. La logística descrita es robusta a nivel conceptual: laboratorios efímeros, roles segregados, accesos temporales, cronograma estructurado por fases y arquitectura segura. El diseño ofrece marcos claros de preparación, ejecución y cierre, con elementos como registro de incidencias y paquete de adopción.

B1.4 Promoción y dinamización de la convocatoria. La estrategia de captación está bien pensada, con scouting, KPIs y segmentación razonable, empleando canales adecuados y planteando mensajes adaptados. La gamificación y la lógica de participación están correctamente alineadas con el objetivo de atraer talento y dinamizar el evento. No obstante, la propuesta no aporta materiales concretos (piezas de comunicación, plantillas, creatividades, landings, mensajes o ejemplos de campañas previas).

B1.5 Impacto institucional y transferencia cultural. El planteamiento de transferencia institucional es sólido, especialmente con el denominado “Paquete de Adopción” (dossier técnico, guía operativa, lecciones aprendidas y backlog). Este enfoque está muy alineado con las necesidades de continuidad y uso posterior de los resultados del hackathon. Sin embargo, la propuesta no incluye ningún ejemplo real del Paquete de Adopción, ni piezas entregables, plantillas o muestras de los materiales anunciados.

5.3.2 B2 – Propuesta de ciberejercicios (12 pts)

CRITERIO B2: CALIDAD TÉCNICA Y REALISMO DE LA PROPUESTA DE CIBEREJERCICIOS (12 PUNTOS)	Realismo contextual y técnico de los escenarios (4 pts)	Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta (4 pts)	Evaluación y toma de decisiones bajo presión (2 pts)	Organización Operativa y seguimiento post-ejercicio (2 pts)	B2
					Realismo Ciberejercicios (12 pts)
LICITADOR					
PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.	3,0	3,0	1,4	1,2	8,60

B2.1 Realismo contextual y técnico de los escenarios. Los escenarios planteados son bastante realistas, con buen nivel de adaptación sectorial: ransomware en PACS/HCE, exfiltración IoT, secuestro de padrón municipal, ataques a sede electrónica y cadena de suministro, incorporando cadenas de ataque plausibles con impacto operativo real. La integración de injects funcionales (prensa, ciudadanía, dirección) aporta un fuerte componente institucional. No obstante, la oferta no incluye ningún ejemplo real de injects, artefactos técnicos, logs, capturas, evidencias o diagramas. Todo se encuentra descrito conceptualmente, pero sin material demostrativo.

B2.2 Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta. La metodología es muy completa, estructurada por fases (briefing, guion, roles, preparación, ejecución y AAR) con una distribución clara entre White/Blue/Gold Team y mecanismos de escalado bien definidos. Sin embargo, la documentación no aporta un guion completo, ni reglas de comunicación, ni plantillas de roles o war-room, ni materiales operativos. Todo el contenido se describe adecuadamente, pero no se adjuntan evidencias.

B2.3 Evaluación y toma de decisiones bajo presión. Los elementos evaluativos están bien planteados, incluyendo métricas, rúbricas para decisiones del Gold Team, medición de continuidad, coordinación y comunicación. La propuesta es coherente y adecuada. Aun así, no se incorporan paneles de métricas, ejemplos de scoring ni cronologías completas, lo que limita la verificación de la metodología.

B2.4 Organización operativa y seguimiento post-ejercicio. Península plantea un análisis de riesgos muy completo y orientado a mejora continua, con cronologías, métricas y backlog 30/60/90. El enfoque es profesional y está bien alineado con estándares de ejercicios de crisis. No obstante, el análisis de riesgos no se ejemplifica: no se aportan plantillas, ejemplos reales, muestras de backlog o informes de ejercicios previos. Faltan mecanismos para evaluar decisiones, escenarios más detallados...

5.3.3 B3 – Acciones formativas presenciales a alta dirección (8 ptos)

CRITERIO B3: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS ACCIONES FORMATIVAS PRESENCIALES A ALTA DIRECCIÓN (8 PUNTOS)	Alineación con las funciones estratégicas y ejecutivas del perfil directivo (3 ptos)	Estructura pedagógica y enfoque sectorial (3 ptos)	Aplicabilidad, claridad y capacidad de sensibilización (2 ptos)	B3
LICITADOR				Acciones Formativas Presenciales Alta Dirección (8 ptos)
PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.	2,4	2,6	1,7	6,70

B3.1 Alineación con funciones estratégicas. El enfoque es netamente directivo, centrando la formación en gobernanza, continuidad del servicio, priorización y comunicación institucional. Los casos están sectorialmente muy bien definidos: quirófanos, PACS, historia clínica, sede electrónica, padrón municipal, recaudación. La narrativa está correctamente orientada al impacto institucional. Aún así, la oferta no incluye ningún caso completo, ni matrices de priorización, ni ejemplos de decisiones directivas, ni materiales ejecutivos reales.

B3.2 Estructura pedagógica y enfoque sectorial. La propuesta destaca por su Decision Lab, con estructura coherente y repetible (contexto → escenario → decisiones → comunicación → cierre), y con benchmarking basado en incidentes reales del sector público. El enfoque es didáctico y sectorialmente preciso. Pero le falta detalle, no se aportan fichas de sesión, guiones pedagógicos, materiales didácticos o ejemplos de injects.

B3.3 Aplicabilidad, claridad y sensibilización. El Day-After Kit está muy bien diseñado: checklist de gobernanza, mapa de servicios críticos, KPIs y backlog 30/60/90. Se nota un enfoque práctico y orientado a acción inmediata. No obstante, la ausencia de ejemplos reales de estos materiales reduce la aplicabilidad demostrada. La sensibilización es buena en concepto, pero nada destacable. La aplicabilidad es buena, pero no se cuantifica su impacto ni se detalla un sistema de seguimiento posterior.

5.3.4 B4 – Campañas de entrenamiento en phishing (6 ptos)

CRITERIO B4: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS CAMPAÑAS DE ENTRENAMIENTO EN PHISHING (6 PUNTOS)	Diseño Técnico y realismo de los simulacros (2 ptos)	Metodología pedagógica y proceso de retroalimentación (2 ptos)	Medición de resultados e impacto (2 ptos)	B4
LICITADOR				Campañas Entrenamiento Phishing (6 ptos)
PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.	1,6	1,4	1,5	4,50

B4.1 Diseño técnico y realismo. El diseño es multicanal (email, smishing, vishing) y progresivo, con escenarios bien adaptados al sector sanitario y local. La propuesta incluye imitación de comunicaciones institucionales y segmentación por perfiles. Es completa y acorde a cumplir lo requerido en el pliego.

B4.2 Metodología pedagógica y proceso de retroalimentación. La metodología es correcta y se basa en el Teachable Moment, con micro-lecciones de 30–60 segundos y mensajes diferenciados según el comportamiento del usuario. La retroalimentación está bien diseñada. Sin embargo, la oferta no incluye ejemplos de micro-lecciones, landings

educativas o materiales de refuerzo. La descripción es buena, pero sin evidencias adjuntas, ni nada destacable.

B4.3 Medición de resultados e impacto. Los KPIs están bien planteados: tasa de reporte positivo, interacción, tiempos y evolución por campañas. Se prevé un dashboard que permitiría decisiones estratégicas. No obstante, el dashboard no se muestra, ni se incluyen informes o ejemplos de medición y además no sabemos si es en tiempo real. Esto reduce la valoración del subcriterio.

5.3.5 B5 – Sesiones temáticas especializadas (7 ptos)

CRITERIO B5: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS SESIONES TEMÁTICAS ESPECIALIZADAS (7 PUNTOS)	Relevancia y actualidad de la temáticas (3 ptos)	Metodología pedagógica y estructura (2 ptos)	Aplicabilidad práctica e impacto (2 ptos)	B5
LICITADOR				Sesiones Temáticas Especializadas (7)
PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.	2,7	1,7	1,6	6,00

B5.1 Relevancia y actualidad de las temáticas. El catálogo temático es actual, con sesiones como IA generativa segura, resiliencia operativa, IoT, privacidad por diseño en smart cities, y enfoque sectorial sanitario/local bien definido. Las temáticas están alineadas con riesgos reales del entorno local y sanitario pero no institucional.

B5.2 Metodología pedagógica y estructura. Las sesiones siguen una estructura clara de 2 horas con bloques definidos (contexto, señales, caso real, laboratorio, debate), altamente coherente y adecuada a los perfiles no técnicos.

B5.3 Aplicabilidad práctica e impacto. Cada sesión incluye entregables aplicables (guías de una página, checklist, plantillas operativas, compromiso 7 días), lo cual demuestra un enfoque práctico orientado a la acción, pero falta detalle y desglose de cómo pasar a la acción.

5.4 IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.

5.4.1 B1 – Propuesta de hackathones (12 ptos)

CRITERIO B1: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LA PROPUESTA DE HACKATHONES (12 PUNTOS)	Experiencia Formativa para observadores (3 ptos)	Originalidad y técnica de los retos (3 ptos)	Planificación y ejecución logística integrada (2 ptos)	Promoción y dinamización de convocatoria (2 ptos)	Impacto institucional y transferencia cultural (2 ptos)	B1
LICITADOR						Propuesta Hackathones (12 ptos)
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	1,3	1,0	0,7	1,6	1,4	6,00

B1.1 Experiencia formativa para observadores. Describe una estructura metodológica coherente y centrada en la adquisición de competencias mediante observación guiada. Se articula un proceso razonable de briefing–observación–debriefing, con acompañamiento conceptual y dinámicas que permiten contextualizar los retos. No obstante, la oferta se formula a un nivel elevado y no incluye materiales demostrativos lo cual limita la

profundidad del aprendizaje institucional y reduce la trazabilidad metodológica en comparación con las ofertas mejor valoradas.

B1.2 Originalidad y técnica de los retos. Presenta retos inspirados en incidentes reales y un enfoque escaso para el nivel formativo buscado. La propuesta reconoce el uso de componentes técnicos y análisis forense básico, contribuyendo a un marco razonable para la resolución. Sin embargo, la originalidad y sofisticación técnica resultan limitadas: no se incorporan ejemplos de artefactos, flags, evidencias, diagramas o capturas, y no se presentan mecanismos de evaluación avanzada. Esta menor madurez metodológica justifica una valoración moderada.

B1.3 Planificación y ejecución logística integrada. El planteamiento logístico sigue una secuencia ordenada (preparación, ejecución y cierre), con aspectos esenciales correctamente identificados. Aun así, la planificación es superficial y no aporta detalles operativos, checklist logísticos, asignación de roles ni mecanismos de control. La ausencia de ejemplos o experiencias previas verificables sitúa la propuesta en un nivel básico frente a opciones con mayor integración técnica y logística.

B1.4 Promoción y dinamización de la convocatoria. La estrategia de promoción está bien formulada en términos generales, incorporando acciones de difusión e iniciativas para atraer participantes. Incluye una aproximación multicanal coherente, pero sin evidencias de materiales (piezas, creatividades, mensajes, campañas previas) que permitan validar la efectividad real de la estrategia. La oferta se percibe correcta, pero con menor madurez que otras propuestas.

B1.5 Impacto institucional y transferencia cultural. Plantea mecanismos de transferencia de conocimiento, apoyados en conclusiones, aprendizajes y documentación final. Si bien la estructura es apropiada, no aporta muestras de estos materiales ni evidencia de impacto o reutilización en contextos reales. El planteamiento es funcional pero poco desarrollado.

5.4.2 B2 – Propuesta de ciberejercicios (12 pts)

CRITERIO B2: CALIDAD TÉCNICA Y REALISMO DE LA PROPUESTA DE CIBEREJERCICIOS (12 PUNTOS)	Realismo contextual y técnico de los escenarios (4 pts)	Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta (4 pts)	Evaluación y toma de decisiones bajo presión (2 pts)	Organización Operativa y seguimiento post-ejercicio (2 pts)	B2
					Realismo Ciberejercicios (12 pts)
LICITADOR					
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	2,6	2,5	1,5	1,5	8,10

B2.1 Realismo contextual y técnico de los escenarios. La oferta de ciberejercicios de IMMUNE incorpora escenarios plausibles y alineados con amenazas comunes, especialmente relevantes para entornos sanitarios y municipales. La presentación incluye una narrativa coherente, aunque sin artefactos ni evidencias que demuestren la construcción técnica real del ejercicio.

B2.2 Metodología de desarrollo, coordinación y respuesta. El modelo metodológico recoge las fases básicas de un ejercicio de ciber crisis y señala roles clave, aunque de forma genérica. La ausencia de guiones completos, reglas de interacción, documentación operativa o detalle sobre la gestión del ejercicio sitúa la propuesta en un nivel funcional, pero sin diferenciación significativa.

B2.3 Evaluación y toma de decisiones bajo presión. Define criterios de evaluación globales (tiempos de respuesta, decisiones críticas, actuación frente a incidentes), pero no detalla herramientas de scoring, rúbricas, dashboards o indicadores. Esta falta de mecanismos verificables reduce su madurez en comparación con propuestas más avanzadas.

B2.4 Organización operativa y seguimiento post-ejercicio. La planificación incluye un cierre estructurado y orientado a aprendizajes, pero no se presentan ejemplos de informes, plantillas de análisis post-incidente ni mecanismos de seguimiento. La oferta cumple lo esencial, pero sin aportar profundidad ejecutiva.

5.4.3 B3 - Acciones formativas presenciales a alta dirección (8 puntos)

CRITERIO B3: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS ACCIONES FORMATIVAS PRESENCIALES A ALTA DIRECCIÓN (8 PUNTOS)	Alineación con las funciones estratégicas y ejecutivas del perfil directivo (3 pts)	Estructura pedagógica y enfoque sectorial (3 pts)	Aplicabilidad, claridad y capacidad de sensibilización (2 pts)	B3
LICITADOR				Acciones Formativas Presenciales Alta Dirección (8 pts)
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	2,1	2,1	1,3	5,50

B3.1 Alineación con funciones estratégicas. IMMUNE presenta contenidos orientados a alta dirección, con una aproximación comprensible a la gobernanza del riesgo y la continuidad de servicio. Aun así, la contextualización es limitada y los casos no se desarrollan con el nivel de detalle deseable para perfiles ejecutivos.

B3.2 Estructura pedagógica y enfoque sectorial. La estructura de las sesiones es clara, pero de carácter básico. Se describen fases formativas, aunque no se incluyen guiones completos, dinámicas, ejercicios ni ejemplos de interacción que refuercen el enfoque sectorial sanitario o municipal.

B3.3 Aplicabilidad, claridad y sensibilización. Los contenidos permiten sensibilizar de manera general, pero sin materiales demostrativos, herramientas de apoyo ni mecanismos para medir impacto o generar continuidad institucional.

5.4.4 B4 – Campañas de entrenamiento en phishing (6 puntos)

CRITERIO B4: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS CAMPAÑAS DE ENTRENAMIENTO EN PHISHING (6 PUNTOS)	Diseño Técnico y realismo de los simulacros (2 pts)	Metodología pedagógica y proceso de retroalimentación (2 pts)	Medición de resultados e impacto (2 pts)	B4
LICITADOR				Camapñas Entrenamineto Phishing (6 pts)
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	1,3	1,3	1,1	3,70

B4.1 Diseño técnico y realismo. La propuesta incluye simulaciones de phishing y smishing, con referencias a técnicas habituales de ingeniería social. El diseño es adecuado, pero sin ejemplos de correos, SMS, landings ni elementos visuales, lo que reduce la demostrabilidad del realismo.

B4.2 Metodología pedagógica y retroalimentación. Incorpora retroalimentación posterior a la simulación, aunque presentada de forma genérica. La falta de materiales demostrativos y micro-lecciones limita su madurez pedagógica.

B4.3 Medición de resultados e impacto. El conjunto de métricas presentado es correcto, pero no se aportan dashboards, modelos de informe ni mecanismos de análisis avanzado. La propuesta es funcional, pero básica.

5.4.5 B5 – Sesiones temáticas especializadas (7 puntos)

CRITERIO B5: CALIDAD TÉCNICA Y METODOLÓGICA DE LAS SESIONES TEMÁTICAS ESPECIALIZADAS (7 PUNTOS)	Relevancia y actualidad de la temáticas (3 pts)	Metodología pedagógica y estructura (2 pts)	Aplicabilidad práctica e impacto (2 pts)	B5
LICITADOR				Sesiones Temáticas Especializadas (7)
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	2,0	1,3	1,2	4,50

B5.1 Relevancia y actualidad de las temáticas. La selección temática es pertinente y cubre aspectos básicos de ciberseguridad. No obstante, la oferta presenta una descripción a alto nivel y carece de detalle en casos, temarios y ejemplos aplicados.

B5.2 Metodología pedagógica y estructura. La metodología es correcta, aunque de carácter generalista. No se incluyen actividades prácticas ni estructura temporal detallada que permita proyectar el valor pedagógico real.

B5.3 Aplicabilidad práctica e impacto. La aplicabilidad es limitada, al no incluir materiales de apoyo, herramientas, guías o ejemplos que permitan a los asistentes incorporar aprendizajes a su práctica diaria.

5.5 Resumen de valoraciones

El análisis conjunto de las cinco ofertas, correspondiente a los criterios evaluables mediante juicio de valor (B1–B5, hasta 45 puntos), muestra una diferenciación clara entre los licitadores en cuanto a madurez metodológica, profundidad técnica, aportación de evidencias y capacidad de transferencia institucional.

A continuación, se sintetizan las conclusiones principales:

5.5.1 Licitadores con propuestas de mayor calidad técnica

TRC Informática, S.L.

Es la propuesta técnicamente más sólida y completa del procedimiento. Destaca por:

- Un elevado nivel de detalle y calidad metodológica en hackathones (B1) y ciberejercicios (B2).
- Aportación abundante de evidencias reales (artefactos, capturas, materiales), que ningún otro licitador iguala.
- Una aproximación didáctica robusta en formación directiva (B3) y campañas de phishing (B4).
- Un conocimiento mayor de las necesidades de los sectores a los que van dirigidas las actuaciones.

TRC configura un planteamiento maduro, coherente y diferencial, situándose como referencia en la valoración técnica global.

Península Corporate Innovation, S.L.

Presenta una propuesta muy sólida, especialmente en:

- Diseño metodológico.
- Transferencia institucional.
- Coherencia sectorial (sanidad y entidades locales).

Su documento es conceptualmente de una calidad alta, aunque limitado por ausencia de evidencias materiales. Aun así, se mantiene sistemáticamente por encima de la media.

Nologin Consulting, S.L.U.

Ofrece un enfoque técnicamente consistente, con buena comprensión de los escenarios y un planteamiento equilibrado en todos los criterios.

Su principal limitación es la escasa profundidad documental, pero mantiene una calidad homogénea de un nivel elevado.

5.5.2 Propuestas de calidad media

IMMUNE Coding Institute, S.L.

La propuesta cumple formalmente con los requisitos del pliego y se formula con coherencia conceptual, pero permanece en un nivel descriptivo medio sin evidencias operativas.

Los hackathones y ciberejercicios (B1–B2) presentan ideas válidas sin desarrollo profundo.

La formación directiva, campañas de phishing y sesiones temáticas (B3–B5) muestran una madurez limitada, con materiales ausentes o insuficientes.

Su valoración técnica es moderada y refleja esta falta de demostración práctica.

5.6 Tabla resumen de licitadores

	B1	B2	B3	B4	B5	
TRC INFORMATICA, S.L.	11,00	10,80	7,20	5,80	6,40	41,20
NOLOGIN CONSULTING, S.L.U	9,40	9,00	6,90	4,80	5,80	35,90
PENINSULA CORPORATE INNOVATION	9,20	8,60	6,70	4,50	6,00	35,00
IMMUNE CODING INSTITUTE, S.L.	6,00	8,10	5,50	3,70	4,50	27,80

A los efectos oportunos y en calidad de responsables de su elaboración, suscriben el presente informe las siguientes personas:

Subdirectora General de Operaciones	
-------------------------------------	--

Tabla en orden decreciente.

Hacer más exhaustiva la exclusión. Clausula 146.2 del pliego