

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA CRITERIOS CUALITATIVOS DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR DEL ST-2025-0-51

ST-2025-0-51: CONTRATO DE SERVICIOS DE LOS TRABAJOS DE MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LAS PINTURAS, BARNIZADOS Y REVESTIMIENTOS MURALES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMÓN Y CAJAL A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS

CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁX	CONEGOAL S.L	EIFPAGE ENERGÍA S.L.U.	PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE S.L.
MEMORIA TECNICA				
Memoria técnica	10	NO SE VALORA	10	NO SE VALORA
TOTAL PUNTUACION	10	NO SE VALORA	10	NO SE VALORA

Madrid, a la fecha de la firma

Fdo.: Victor de la Cueva Revilla

Firmado digitalmente por: DE LA CUEVA REVILLA VICTOR
Fecha: 2026.02.03 12:16

SUBDIRECTOR DE GESTIÓN TÉCNICA

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN SOBRE LAS OFERTAS PRESENTADAS
EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE LOS TRABAJOS DE MANTENIMIENTO
Y CONSERVACIÓN DE LA PINTURAS, BARNIZADOS Y REVESTIMIENTOS
MURALES DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMON Y CAJAL A ADJUDICAR
POR PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS**

EXP. ST-2025-0-51

ÍNDICE

1	OBJETO	2
2	OFERTAS A VALORAR.....	2
3	CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR	2
4	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS	3
5	CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA.....	5
6	CONCLUSIONES	5

1 OBJETO

El presente documento tiene como objeto el análisis y evaluación de las ofertas presentadas a la licitación para el contrato de los trabajos de mantenimiento y conservación de la pinturas, barnizados y revestimientos murales del hospital universitario Ramón y Cajal a adjudicar por procedimiento abierto con pluralidad de criterios, (expte. ST-2025-0-51), según los criterios establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PT) de la presente licitación, cuya aplicación requiere juicio de valor.

2 OFERTAS A VALORAR

Las ofertas o propuestas a valorar en el presente informe son las de las siguientes empresas:

- CONEGOAL S.L (CONEGOAL)
- EIFFAGE ENERGIA S.L.U. (EIFFAGE)
- PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE, S.L. (JOTPRO)

3 CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIO DE VALOR

Según lo especificado en el PCAP, la metodología para valorar las propuestas técnicamente según juicio de valor se basa en los siguientes criterios:

ITEM	CRITERIOS QUE DEPENDEN DE JUICIO DE VALOR	PUNTUACIÓN MÁXIMA
B	Memoria técnica.	10
TOTAL		10

Estos criterios se evaluarán atendiendo al siguiente criterio: Se dará el máximo de puntuación a aquella memoria que significativamente aporte mayores aspectos de los trabajos a realizar.

- **MUY BUENA:** 10 puntos
- **BUENA:** 5 puntos.
- **REGULAR:** 2 puntos.
- **NO APORTA:** 0 puntos.

4 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1. Valoración cualitativa dependiente de juicios de valor (hasta 10 puntos)

4.1.1. Memoria técnica (hasta 10 puntos)

ANÁLISIS DE LAS OFERTAS DE LA MEMORIA TÉCNICA (B)

- **CONEGOAL S.L.**

Tras el análisis de la documentación presentada por CONEGOAL S.L., se constata que en el Sobre nº 2 (Documentación relativa a criterios evaluables mediante juicio de valor) se ha incluido documentación correspondiente al Sobre nº 3 (criterios evaluables mediante fórmulas).

Dicha circunstancia supone un incumplimiento de lo establecido en los Pliegos que rigen la licitación, al vulnerar el principio de separación de sobres y comprometer la objetividad e imparcialidad del procedimiento de valoración, al anticipar información que debe ser conocida únicamente en una fase posterior del proceso.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en los Pliegos y en la normativa de contratación pública aplicable, la propuesta queda desestimada, no procediéndose a su valoración técnica.

- **EIFFAGE ENERGIA S.L.U.**

EIFFAGE presenta una memoria técnica analizada presenta un desarrollo completo, estructurado y detallado de los trabajos objeto del contrato, abordando de forma exhaustiva todos los aspectos relevantes para la correcta prestación del servicio en un entorno hospitalario de alta complejidad como es el Hospital Universitario Ramón y Cajal.

En particular, se valoran muy positivamente los siguientes aspectos:

- **Definición clara del alcance del servicio**, incluyendo la totalidad de las áreas asistenciales, administrativas, técnicas, zonas comunes, exteriores e instalaciones vistas, garantizando una visión integral del mantenimiento.
- **Descripción pormenorizada de los trabajos**, diferenciando adecuadamente entre mantenimiento preventivo, correctivo, actuaciones urgentes y trabajos especiales, con identificación de procedimientos, plazos de respuesta y criterios de actuación.

- **Metodología de trabajo bien estructurada**, basada en fases claramente definidas (análisis previo, inventariado, fichas técnicas, protocolos, planificación y ejecución), lo que aporta solvencia técnica, trazabilidad y control del servicio.
- **Aportación de un Plan de Control de Calidad completo**, alineado con sistemas de gestión certificados, que define objetivos, organización, responsabilidades, control documental, inspecciones y seguimiento continuo.
- **Detalle exhaustivo del Plan de Seguridad y Salud**, adaptado específicamente a un entorno hospitalario, contemplando riesgos generales y específicos, zonas críticas, gestión de productos químicos y coordinación de actividades empresariales.
- **Adecuada definición de los recursos humanos y materiales**, con perfiles profesionales cualificados, experiencia acreditada y estructura organizativa clara, garantizando la correcta ejecución del servicio.
- **Selección justificada de materiales y sistemas de pintura**, adecuados a entornos sanitarios, con especial atención a la durabilidad, limpieza, seguridad y cumplimiento normativo.
- **Organización del servicio de atención de incidencias y urgencias 24h/365 días**, que refuerza la continuidad del servicio y minimiza riesgos para la actividad asistencial.

La memoria no se limita a reproducir los mínimos exigidos en el Pliego, sino que amplía y desarrolla los procedimientos, aporta metodologías de control, organización y seguimiento, y demuestra un profundo conocimiento de las necesidades específicas de un hospital en funcionamiento.

De acuerdo con la escala de valoración definida y considerando que la memoria aporta de forma significativa mayores aspectos de los trabajos a realizar, se propone la siguiente puntuación:

Categoría: MUY BUENA
Puntuación: 10 puntos

- **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE (JOTPRO)**

Tras el análisis de la documentación presentada por Proyectos Tecnológicos Just One (JOTPRO)., se constata que en el Sobre nº 2 (Documentación relativa a criterios evaluables mediante juicio de valor) se ha incluido documentación correspondiente al Sobre nº 3 (criterios evaluables mediante fórmulas).

Dicha circunstancia supone un incumplimiento de lo establecido en los Pliegos que rigen la licitación, al vulnerar el principio de separación de sobres y comprometer la objetividad e imparcialidad del procedimiento de valoración, al anticipar información que debe ser conocida únicamente en una fase posterior del proceso.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en los Pliegos y en la normativa de contratación pública aplicable, la propuesta queda desestimada, no procediéndose a su valoración técnica.

5 CUADRO RESUMEN GLOBAL DE LA VALORACIÓN TÉCNICA

CRITERIOS	PUNTUACIÓN		CONEGOAL	EIFFAGE	JOTPRO
	MÁX.				
B. MEMORIA TÉCNICA	10,000	NO SE VALORA	10,000	NO SE VALORA	
TOTAL PUNTUACIÓN DE JUICIO DE VALOR (B)	10,000	NO SE VALORA	10,000	NO SE VALORA	

6 CONCLUSIONES

Una vez analizadas y valoradas las propuestas técnicas de las tres empresas licitadoras según los criterios de juicio de valor establecidos en el PCAP, y considerando las observaciones detalladas por parte de los técnicos del hospital, se obtiene la siguiente clasificación en base a la puntuación técnica:

1. **EIFFAGE ENERGIA S.L.U.:** 10 puntos
2. **CONEGOAL:** No se valora
3. **PROYECTOS TECNOLOGICOS JUST ONE, S.L.:** No se valora

La propuesta de **EIFFAGE ENERGIA S.L.U.** Aporta información amplia, detallada y técnicamente solvente. Define de manera clara y coherente los trabajos a realizar, su planificación y control. Garantiza un elevado nivel de calidad, seguridad y continuidad del servicio. Cumple y supera los objetivos del criterio de valoración establecido.

En Madrid, a la fecha de la firma

Fdo.: Víctor de la Cueva Revilla

Subdirector de Gestión Técnica