

INFORME TÉCNICO DE LOS CRITERIOS CUYA VALORACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN EL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA IMPARTICIÓN DEL PLAN DE FORMACIÓN DE LA ESCUELA PÚBLICA DE ANIMACIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

De acuerdo con lo dispuesto en el PCAP del contrato de referencia, los criterios de adjudicación cuya valoración dependa de un juicio de valor establecidos en este contrato son los siguientes:

1. Adecuación del Plan de formación a los objetivos del contrato (hasta 8 puntos)

Se evaluará en qué medida la propuesta formativa responde a los fines generales del contrato, atendiendo a la cobertura de áreas temáticas, la orientación a la educación en el tiempo libre, así como la alineación con las necesidades de la Escuela Pública de Animación, las necesidades formativas de la juventud madrileña y de los técnicos municipales.

2. Cualificación y experiencia de los formadores en cada temática (hasta 8 puntos)

Este criterio valora la idoneidad del equipo docente propuesto en función de su formación académica, experiencia profesional y trayectoria específica en el área de la educación en el tiempo libre. Se deberá proponer al menos un formador por cada área temática exigida en el pliego. Se valorará:

- Formación específica: titulaciones y cursos especializados en educación no formal, tiempo libre, animación sociocultural, etc.
- Trayectoria profesional: años de experiencia y el tipo de proyectos en los que hayan participado los formadores.
- Calidad global del equipo: Se tendrá en cuenta la proporción de formadores con perfiles adecuados a cada temática, asegurando la coherencia entre contenidos impartidos y cualificación del personal.

3. Calidad técnica y funcional de la plataforma de formación (hasta 8 puntos)

Se valorará la plataforma de formación propuesta: la calidad técnica y la adecuación pedagógica de la plataforma propuesta: diseño pedagógico (rutas personalizadas, secuenciación, gamificación), innovación en la experiencia de usuario (asistentes, cuadros de mando, tutoriales interactivos), capacidad de integración con otros entornos o servicios (videoconferencia, autenticación, gestión documental), gestión avanzada de roles y subgrupos, y adaptabilidad a distintos niveles de competencia digital mediante recursos de ayuda o navegación simplificada.

4. Calidad pedagógica e innovación metodológica (hasta 5 puntos)

Se tendrá en cuenta tanto la concreción en el proyecto de los principios metodológicos de la educación no formal, (integración y plasmación de metodologías activas, recursos TIC y actividades colaborativas para favorecer el aprendizaje), como el grado de innovación en las técnicas de enseñanza.

5. Estructura y coherencia del plan formativo (hasta 4 puntos)

Se valorará la adecuada organización del plan formativo propuesto en cuanto a la distribución de los cursos: equilibrio entre las diferentes modalidades (presencial, online, semipresencial), temáticas abordadas, niveles de profundidad y franjas horarias. Se tendrá en cuenta que el conjunto de la programación esté bien estructurado, con una lógica interna clara y proporcionada, que responda a los objetivos del contrato y a las necesidades de los distintos perfiles destinatarios.

También se evaluará que no existan solapamientos en los cursos propuestos, lagunas temáticas o desequilibrios.

6. Calidad y adecuación de los materiales didácticos y recursos (hasta 4 puntos)

Se examinarán el tipo y variedad de materiales y soportes que la entidad adjudicataria prevé utilizar durante la formación, tanto en modalidad presencial como online.

7. Propuesta de seguimiento, evaluación y transferencia de aprendizajes (hasta 3 puntos)

Se valorará la existencia de mecanismos de seguimiento, encuestas de satisfacción propuestas y estrategias de evaluación para medir el aprendizaje y la transferencia de la formación en los participantes y mejorar futuras ediciones.

8. Medidas de accesibilidad e inclusión (hasta 1 punto)

Se valorarán las estrategias destinadas a facilitar la participación de personas con discapacidad u otros colectivos en situación de vulnerabilidad en los cursos propuestos.

Total: 41 puntos

A continuación, se procede a valorar cada una de los proyectos presentados:

1. IDEL, S.L.

Una vez analizado el proyecto presentado por IDEL se considera, por los motivos que se exponen a continuación que el proyecto no puede ser valorado conforme a los criterios subjetivos señalados anteriormente.

1. Incumplimiento del número mínimo de horas exigidas en el pliego

Del examen de la propuesta técnica presentada por IDEL se constata que el plan formativo no alcanza las 1.500 horas mínimas exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas como alcance anual del contrato, sino que abarca únicamente 1.350 horas de formación. Este requisito constituye una condición esencial del objeto contractual y define el volumen mínimo de prestación que debe garantizarse.

2. Incumplimiento de los requisitos del equipo docente en curso con diploma oficial

En relación con la impartición de uno de los cursos con diploma oficial previstos en el plan formativo (Educador/a especializado/a en infancia y juventud en dificultad social), la propuesta contempla un equipo docente compuesto únicamente por un formador, lo que vulnera lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 14/2022, de 30 de marzo, por el que se regulan las escuelas de tiempo libre de la Comunidad de Madrid, que establece la composición mínima exigida del equipo docente para este tipo de diplomas oficiales. Idel no es una escuela de tiempo libre reconocida por la Comunidad de Madrid por tanto debía contar con formadores que reuniesen los requisitos exigidos en el citado Decreto. Este incumplimiento impide garantizar que la acción formativa se desarrolle conforme a la normativa a las escuelas de tiempo libre.

Por todo lo expuesto, se considera que este proyecto no reúne los requisitos mínimos exigidos en el pliego y por tanto tampoco puede ser evaluado, por lo que quedaría excluido de la licitación.

2. EDNYA

• 1. Adecuación a los objetivos (0-8 pts): 5 puntos

La propuesta cubre todas las áreas temáticas y tipologías de cursos exigidos en el Anexo I del pliego de prescripciones técnicas (en adelante, PPT), abarcando las 1.500 horas exigidas, definidas en fichas individualizadas por curso. El análisis de realizado de las necesidades de la Escuela y de la juventud madrileña está en coherencia con los objetivos del contrato, pero se limita a reproducir lo dispuesto en el pliego y resulta poco contextualizado con las necesidades actuales de la juventud madrileña.

La propuesta de formación para técnicos municipales es adecuada pero muy básica, sin objetivos: la fundamentación es común para todos los cursos propuestos de un mismo área y no para cada curso como se exigía.

• 2. Cualificación del profesorado (0-8 pts): 4 puntos

Ednya es una escuela de tiempo libre reconocida por la Comunidad de Madrid por lo que dispone de formadores para impartir los diplomas oficiales previstos en el pliego, con

adecuada formación y experiencia. Respecto al resto de formadores, plantean un equipo de 21 personas ajustado a las temáticas del pliego y equilibrado, sin embargo, al no especificar los formadores concretos propuestos para cada curso, no se ha podido valorar la adecuación de estos en cuanto a los requisitos exigidos (experiencia en formación, experiencia en educación no formal y experiencia en la materia del curso a impartir) si bien existe un formadore con experiencia y formación por cada área temática.

- **3. Calidad de la plataforma (0-8 pts): 4,75 puntos**

La plataforma propuesta, Moodle4Go, reúne los requisitos exigidos en el pliego. La plataforma propuesta es adecuada a la formación, utiliza plantillas llamadas "aceleradores pedagógicos" para que todos los cursos tengan la misma estructura, realizan una presentación tipo "acordeón" de los cursos que permite ver los módulos sin saltar de la pantalla, manteniendo el foco del alumno. Además, incluye inteligencia artificial para explicar terminología y resumir materiales, e integra herramientas como Zoom y Vimeo para alojar vídeos de alta calidad. Tienen botones y menús distintos para tutores, coordinadores y alumnos, que se describen adecuadamente.

No obstante, no se ha podido comprobar al no mencionarlo en el proyecto, el cumplimiento de los requisitos de accesibilidad de la plataforma, requisito indispensable que esta debe reunir (WCAG 2.1).

- **4. Calidad e innovación pedagógica (0-5 pts): 3 puntos**

Buena adecuación a los principios de la educación no formal, pero basado en modelo FVT (Filosófico, Vivencial y Transformador), marco teórico muy conceptual que no se ha reflejado en las fichas de cada curso, donde se tiende a repetir siempre la misma metodología.

- **5. Estructura y coherencia del plan (0-4 pts): 3,25**

Hay un adecuado reparto entre modalidades (presencial, semipresencial y online), coherencia temática y ausencia de solapamientos o lagunas, habiéndose estructurado correctamente el plan formativo.

En cuanto a la adecuación de las franjas horarios, hay un exceso de formación presencial por la tarde y en verano. Además, hay sesiones presenciales de 5 horas y fines de semana con exceso de carga horaria. No se aporta calendarización completa.

- **6. Calidad de materiales y recursos (0-4 pts): 2,50 puntos**

Plantea materiales y recursos adecuados pero no consta desglose pormenorizado de los materiales físicos o digitales dedicados a cada curso. Sí se relaciona en el apartado de materiales técnicos específicos, aunque de manera genérica, por áreas temáticas y no por curso.

7. Seguimiento y evaluación (0-3 pts): 2,50 puntos

Realizan un buen planteamiento para la evaluación y seguimiento del plan de formación, tanto en las fichas de cada curso, como en el enfoque general. No obstante, se echa en falta que aporten los diferentes cuestionarios mencionados en el proyecto.

- **8. Accesibilidad e inclusión (0-1 pt): 0,50 puntos**

Planteamiento muy general. No se especifica la accesibilidad de la plataforma, ni se concretan las medidas por curso.

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁX. PUNTOS EDNYA	
1. Adecuación a objetivos	8	5
2. Profesorado	8	4
3. Plataforma digital	8	4,75
4. Innovación pedagógica	5	3
5. Estructura del plan	4	3,25
6. Materiales y recursos	4	2,50
7. Seguimiento y evaluación	3	2,50
8. Accesibilidad	1	0,50
TOTAL	41	25,50

3. IDEOTUR

- **1. Adecuación a los objetivos (0-8 pts): 6,50 puntos**

La propuesta cubre todas las áreas temáticas y tipologías de cursos exigidos en el Anexo I del PPT que se desarrollan de manera muy detallada. Se abarcan las 1.500 horas de formación exigida que se detallan en fichas individualizadas. El análisis realizado de las necesidades de la Escuela y de la juventud madrileña es demasiado escueto. La oferta para técnicos municipales es muy completa sin embargo ofrecen todos estos cursos únicamente en modalidad online.

- **2. Cualificación del profesorado (0-8 pts): 5,75**

Ideotur es una escuela de tiempo libre reconocida por la Comunidad de Madrid por lo que dispone de formadores para impartir los diplomas oficiales previstos en el pliego, con adecuada formación y experiencia. Respecto al resto de formadores, plantean un equipo de 15 personas, ajustado a las temáticas del pliego y equilibrado pero algo escaso para tantas formaciones (41). Se considera que recae demasiado peso en pocos formadores. La trayectoria profesional en algunos casos es elevada pero también cuentan con algunos formadores con menor experiencia y formación.

- **3. Calidad de la plataforma (0-8 pts): 6 puntos**

Ideotur se basa en la plataforma de ODILO que reúne todos los requisitos exigidos: es adecuada, con un diseño pedagógico atractivo, con diferenciación de roles, etc. y que además ofrece múltiples funcionalidades añadidas al tratarse de una plataforma muy completa. Las diferentes funcionalidades de ODILO permiten planificar contenidos, organizar cursos, subir recursos, creación de cuestionarios, creación de pestañas adicionales. **Contempla** la compatibilidad con otros servicios y entornos, inteligencia artificial así como la integración de recursos propios de ODILO. No obstante, no mencionan la necesidad exigida en el pliego de contar con la gestión de la inscripción de los cursos.

- **4. Calidad e innovación pedagógica (0-5 pts): 4 puntos**

Buena adecuación a los principios de la educación no formal que se refleja además en las fichas de cada curso. No se aprecia innovación pedagógica significativa.

- **5. Estructura y coherencia del plan (0-4 pts): 3,75 puntos**

El reparto entre modalidades es equilibrado, hay coherencia temática y ausencia de solapamientos o lagunas, habiéndose estructurado correctamente el plan formativo, sin embargo, existe un ligero exceso de formación presencial. Buena y exhaustiva calendarización de cada uno de los cursos. Buena adecuación de franjas horarias.

- **6. Calidad de materiales y recursos (0-4 pts): 4 puntos**

Se especifican los materiales y recursos para cada uno de los cursos programados, propuestos con rigor en función de los contenidos y dinámicas trabajadas. Propuesta de materiales muy completa que incluye además listados con autores y títulos para cada una de las 9 áreas del plan.

- **7. Seguimiento y evaluación (0-3 pts): 2,75 puntos**

Planteamiento completo: incluye por cada curso el sistema de evaluación y se detalla el sistema de seguimiento y evaluación. Incluye los cuestionarios propuestos y un procedimiento claro para analizar mejoras. También propone el análisis de impacto diferido para la formación municipal.

- **8. Accesibilidad e inclusión (0-1 pt): 1 punto**

Se establecen medidas concretas (no genéricas) para accesibilidad y diseño inclusivo, así como medidas específicas para personas con dislexia y TDAH. La plataforma reúne los requisitos de accesibilidad.

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁX. PUNTOS IDEOTUR	
1. Adecuación a objetivos	8	6,50
2. Profesorado	8	5,75
3. Plataforma digital	8	6
4. Innovación pedagógica	5	4
5. Estructura del plan	4	3,75
6. Materiales y recursos	4	4
7. Seguimiento y evaluación	3	2,75
8. Accesibilidad	1	1
TOTAL	41	33,75

4. JUSTGAME

- **1. Adecuación a los objetivos (0-8 pts): 8 puntos**

Se ajusta a lo que exige el PPT de manera rigurosa, abarcando las 1.500 horas de formación exigidas que se describen en fichas individualizadas. Presenta un diagnóstico de necesidades elaborado, vinculando la formación con la Estrategia de la UE para la Juventud 2019-2027 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Introduce el concepto innovador de "Macroperfiles juveniles", respondiendo a la necesidad de crear perfiles profesionales polivalentes.

Respecto a la formación municipal, propone 15 cursos englobados en 6 bloques, y además propone un evento entre profesionales del ámbito municipal. Propone, además, como mejora, un laboratorio de ideación con jóvenes como espacio participativo.

- **2. Cualificación del profesorado (0-8 pts): 6,25 puntos**

Justgame es una escuela de tiempo libre reconocida por la Comunidad de Madrid por lo que dispone de formadores para impartir los diplomas oficiales previstos en el pliego, con adecuada formación y experiencia. Respecto al resto de formadores, plantean un equipo de 29 personas, ajustado a las temáticas del pliego, muy completo y equilibrado, no obstante, se desconoce en los cursos con diploma oficial, los formadores que intervendrán en cada uno de los módulos ya que se remiten de manera genérica al listado de formadores.

- **3. Calidad de la plataforma (0-8 pts): 8 puntos**

Justgame se basa en la plataforma de ODILO que reúne todos los requisitos exigidos y presenta un modelo pedagógico propio. Describe de manera detallada y adaptada a las necesidades de la Escuela todas las funcionalidades de la plataforma propuesta. Destaca el diseño en *Macroperfiles juveniles*, que permite al alumnado construir itinerarios

competenciales modulares. La plataforma integra de forma nativa herramientas de Inteligencia Artificial para personalizar el aprendizaje y un sistema de gamificación estructural que motiva la participación constante. Cumple con los estándares de accesibilidad universal. Además, contempla una integración estable con Zoom y gestión diferenciada de roles. Describe asimismo el proceso de preinscripción e inscripción en la plataforma.

- **4. Calidad e innovación pedagógica (0-5 pts): 4 puntos**

Aplica adecuadamente los principios metodológicos de la educación no formal, con la gamificación como enfoque transversal, aunque tiende a repetirse en cada curso. Propuesta más innovadora en lo técnico y metodológico al introducir de forma estructural el *Design Thinking* educativo y las metodologías ágiles (*Sprints*) para que los procesos formativos sean iterativos y centrados en el alumno.

- **5. Estructura y coherencia del plan (0-4 pts): 3 puntos**

El plan formativo presentado tiene coherencia temática y ausencia de solapamientos o lagunas, habiéndose estructurado correctamente. En cuanto al equilibrio entre modalidades hay un exceso de formación presencial (36 presenciales, 4 online y 1 semipresencial). No se aporta calendarización de los cursos, ni propuesta de franjas horarias.

- **6. Calidad de materiales y recursos (0-4 pts): 2,50 puntos**

No consta en las fichas de los cursos, el desglose de materiales que se van a emplear. Se enumeran diferentes materiales de manera genérica, que son adecuados, pero sin vincular a formaciones concretas. La plataforma propuesta sí dispone múltiples de recursos de apoyo.

- **7. Seguimiento y evaluación (0-3 pts): 3 puntos**

Planteamiento muy completo y desarrollado de la evaluación y seguimiento del plan de formación. Recoge criterios de evaluación del aprendizaje en cada curso, así como los objetivos, indicadores de logro. Recoge un sistema integral orientado al impacto real, y una evaluación en 4 etapas. Su mayor valor diferencial es el *FORMALAB 360*, un laboratorio anual de evaluación donde se cruzan los datos masivos de la plataforma con la opinión del alumnado para rediseñar el plan formativo.

- **8. Accesibilidad e inclusión (0-1 pt): 1 punto**

Se establecen medidas concretas (no genéricas) para accesibilidad y diseño inclusivo. Plantea colaboración con entidades especializadas en discapacidad e inclusión. La plataforma reúne los requisitos de accesibilidad y se prevé adaptación de los materiales.

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁX. PUNTOS JUSTGAME	
1. Adecuación a objetivos	8	8
2. Profesorado	8	6,25
3. Plataforma digital	8	8
4. Innovación pedagógica	5	4
5. Estructura del plan	4	3
6. Materiales y recursos	4	2,50
7. Seguimiento y evaluación	3	3
8. Accesibilidad	1	1
TOTAL	41	35,75

5. COORDINADORA INFANTIL Y JUVENIL DE VALLECAS

- **1. Adecuación a los objetivos (0-8 pts): 5,75 puntos**

Programa formativo adecuado a lo exigido en el pliego, cubre las 1.500 horas y contiene las fichas descriptivas de cada curso conforme a lo exigido, no obstante, de los 15 cursos solicitados para técnicos municipales contempla únicamente 13.

Por otro lado, no se ha realizado prácticamente análisis relativo a la alineación con las necesidades de la escuela y la juventud madrileña en el proyecto presentado.

- **2. Cualificación del profesorado (0-8 pts): 8 puntos**

La Coordinadora Infantil y Juvenil de Vallecas es una escuela de tiempo libre reconocida por la Comunidad de Madrid por lo que dispone de formadores para impartir los diplomas oficiales previstos en el pliego, con adecuada formación y experiencia. Respecto al resto de formadores, plantean un equipo de 62 personas, ajustado a las temáticas del pliego, muy completo, equilibrado y adecuado, con trayectoria y experiencia. Se especifica con detalle en cada uno de los cursos, los formadores que impartirán las diferentes sesiones.

- **3. Calidad de la plataforma (0-8 pts): 3,50 puntos**

La plataforma reúne los requisitos mínimos exigidos en el pliego no obstante presenta una plataforma estándar replicando estrictamente lo mencionado en el pliego. Cuentan con integración de videoconferencias, rúbricas avanzadas y webinars, aunque sin concretar las herramientas disponibles para ello. Por otro lado, los elementos de dinamización son más básicos y no cuenta con recursos de apoyo avanzados. Cuenta con un gestor de inscripciones y de informes y certificados. No se desarrolla la gestión avanzada de roles y adaptabilidad a perfiles.

- **4. Calidad e innovación pedagógica (0-5 pts): 4 puntos**

Aplica adecuadamente los principios metodológicos de la educación no formal que se reflejan en las fichas de los cursos, con una buena perspectiva comunitaria, no obstante el desarrollo de esta es desigual en las diferentes fichas de los cursos.

- **5. Estructura y coherencia del plan (0-4 pts): 2,75 puntos**

Buen equilibrio entre las tres modalidades (26 presenciales, 6 semipresenciales, y 11 online), atiende a todas las temáticas sin solapamientos aunque falta la definición de dos cursos destinados a técnicos municipales. No se aporta calendarización de los cursos, ni propuesta de franjas horarias. En cuanto a la coherencia interna del plan, se menciona la participación de otra entidad en el desarrollo del plan formativo pero sin concretarse el papel que tendría y la coordinación con la entidad licitadora.

- **6. Calidad de materiales y recursos (0-4 pts): 3,50 puntos**

Buena base de materiales que se especifican en la ficha de cada uno de los cursos, tanto para cursos presenciales como para formaciones online, aunque en ocasiones falta concreción.

- **7. Seguimiento y evaluación (0-3 pts): 2,50 puntos**

Buen planteamiento de los sistemas de seguimiento del proceso formativo tanto en presencial como en formación virtual. Desarrolla los sistemas de evaluación, pero solo aporta un cuestionario genérico.

- **8. Accesibilidad e inclusión (0-1 pt): 1 punto**

Se establecen medidas concretas (no genéricas) para accesibilidad y diseño inclusivo tanto en cursos presenciales como virtuales.

CRITERIO	PUNTUACIÓN MÁX. PUNTOS VALLECAS	
1. Adecuación a objetivos	8	5,75
2. Profesorado	8	8
3. Plataforma digital	8	3,50
4. Innovación pedagógica	5	4
5. Estructura del plan	4	2,75
6. Materiales y recursos	4	3,50
7. Seguimiento y evaluación	3	2,50
8. Accesibilidad	1	1
TOTAL	41	31,00

De acuerdo con lo expuesto, las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

CRITERIO	EDNYA	IDEOTUR	JUSTGAME	COORDINADORA DE VALLECAS
1. Adecuación a objetivos	5	6,50	8	5,75
2. Profesorado	4	5,75	6,25	8
3. Plataforma digital	4,75	6	8	3,50
4. Innovación pedagógica	3	4	4	4
5. Estructura del plan	3,25	3,75	3	2,75
6. Materiales y recursos	2,50	4	2,50	3,50
7. Seguimiento y evaluación	2,50	2,75	3	2,50
8. Accesibilidad	0,50	1	1	1
TOTAL	25,50	33,75	35,75	31,00

Madrid, a fecha de firma

LA JEFA DE SERVICIO DE FORMACIÓN

Firmado digitalmente por: ALONSO BARTOLOME ALICIA GEMA
Fecha: 2026.02.19 13:39