

EXPEDIENTE: 2025-0139-COM

LICITACIÓN: CONTRATO DE SERVICIOS DE FOTOGRAFÍA PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U.

ACUERDO DE EXCLUSIÓN

D. José Antonio Sánchez Domínguez, en su calidad de Director General de la sociedad Radio Televisión Madrid, S.A.U, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre de RTVM, asumiendo la función de actuar como Órgano de Contratación de la sociedad, en el expediente señalado en el encabezamiento, adopta el acuerdo de exclusión del licitador **ASOCIACIÓN EUROPA Q**, de acuerdo con los siguientes:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Con fecha 15 de diciembre de 2025, se publicó en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, la licitación **2025-0139-COM**, para el **CONTRATO DE SERVICIOS DE FOTOGRAFÍA PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U**, tramitada como un procedimiento abierto simplificado.

SEGUNDO. - Finalizado el plazo de presentación de ofertas con fecha 8 de enero de 2026, concurrieron las siguientes entidades:

CIF/NIF	Empresa
██████████	NURIA TABOADA LÓPEZ
██████████	STUDIO MEDIA CODING S.L.U
██████████	CHRISTIAN CLAUDIO ESPOSITO
██████████	CÚRRO-GO AUDIOVISUAL PRODUCER SOCIEDAD LIMITADA
██████████	GONZALO PÉREZ MATA
██████████	ASOC EUROPA Q

TERCERO. - Con fecha 12 de enero de 2026, la Mesa de Contratación procedió al examen de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, con la apertura del SOBRE ÚNICO (documentación administrativa y documentación técnica requerida) de los licitadores que habían remitido dicha documentación en plazo.

CUARTO. - Examinada la documentación administrativa de las distintas entidades presentadas, todas ellas fueron admitidas a excepción de GONZALO PÉREZ MATA, cuya exclusión fue acordada en fecha 3 de febrero de 2026 por el Órgano de Contratación.

QUINTO. - Con fecha 6 de febrero se procedió a la lectura de las proposiciones y declaraciones de criterios de los licitadores admitidos.

Tras aplicar las fórmulas previstas en el Pliego para la valoración de las ofertas económicas, se constató la necesidad de requerir justificación a las entidades CHRISTIAN CLAUDIO ESPOSITO y a ASOCIACIÓN EUROPA Q, ya que podrían ser consideradas desproporcionadas o anormales, de acuerdo con lo establecido en el Apartado 9 de la Cláusula 1ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la mencionada licitación.

Practicados los correspondientes requerimientos de justificación, la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q vino a indicar como justificación entre otras, lo siguiente:

“(…)

La justificación se fundamenta en tres pilares que alejan cualquier riesgo de temeridad:

- 1. Adquisición de Activos Nuevos: El licitador se compromete a adquirir el equipamiento de última generación (valorado en >21.000 €) necesario para la ejecución del contrato.*
- 2. Amortización Distribuida: Contrario a una imputación de costes ineficiente, el coste de estos equipos no se carga al 100% sobre este contrato, sino que se distribuye proporcionalmente entre la actividad global de la empresa (otros clientes y servicios), reduciendo el coste fijo unitario para RTVM.*
- 3. Estrategia de Margen Ajustado: La oferta obedece a una decisión empresarial legítima de priorizar la cobertura de costes fijos y salariales frente a la maximización del beneficio inmediato.”*

Con fecha 26 de febrero de 2026 el Órgano de Contratación acordó aceptar la oferta de la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q, con apoyo en las justificaciones ofrecidas por la misma

SEXTO. - Por el Presidente y los Vocales Técnicos se emitió informe de valoración y propuesta de adjudicación con fecha 2 de marzo de 2026 por medio del cual se establecía el siguiente orden de puntuaciones:

Suma de todas las puntuaciones y los puntos obtenidos.

	<i>Puntuación Precio Ofertado</i>	<i>Puntuación Experiencia</i>	<i>Puntuación Publicaciones</i>	<i>Puntuación TOTAL</i>
<i>Nuria Taboada</i>	32,90	20	20	72,90
<i>Curro Go</i>	30,65	0	11	41,65
<i>Studio Media Coding</i>	41,57	20	14	75,57
<i>Asoc Europa Q</i>	49,15	20	19	88,15
<i>Christian Claudio Espósito</i>	60	10	5	75

SÉPTIMO. - En virtud anterior, la Mesa de Contratación propuso elevar al Órgano de Contratación la propuesta de adjudicación provisional del CONTRATO DE SERVICIOS DE FOTOGRAFÍA PARA RADIO TELEVISIÓN MADRID, S.A.U a la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q, con CIF [REDACTED] por ser la propuesta mejor puntuada de las presentadas y que cumple con todos los requerimientos técnicos y jurídicos exigidos en los Pliegos, que vino a ser acordada, con fecha 3 de marzo de 2026, por el Órgano de Contratación.

OCTAVO. - Con fecha 5 de marzo de 2026 le fue requerida a la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q la documentación prevista en la Cláusula 14 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Entre dicha documentación, se incluye la acreditación de la efectiva disposición de los medios

materiales a los que se había comprometido dedicar o adscribir a la ejecución del contrato, conforme al apartado 7.4 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

NOVENO. - Con fecha 23 de marzo de 2026 la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q presenta la documentación requerida tras la adjudicación provisional y aporta cuatro acuerdos suscritos entre dicha entidad y terceras personas que ponen de manifiesto de que los medios materiales requeridos para la ejecución del contrato son facilitados por otras entidades, no procediendo por tanto a su adquisición como afirmó en su informe de justificación de la oferta económica.

A estos Antecedentes le resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. - Normativa aplicable.

Es de aplicación al presente expediente de contratación las disposiciones de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público (LCSP), así como el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Segundo. - Órgano competente para la exclusión.

En el presente caso, corresponde a la Mesa de Contratación proponer la exclusión al Órgano de Contratación, que será quien acuerde la misma.

Tercero. – Sobre la justificación de los motivos de la exclusión.

Tras haberse visto incurso la oferta de la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q en una presunción de anormalidad, en contestación al requerimiento de justificación de su oferta, la citada entidad aporta documento en el que indica: "(...) *El licitador se compromete a adquirir el equipamiento de última generación (valorado en >21.000 €) necesario para la ejecución del contrato*"

En base a esa manifestación, el Órgano de Contratación acordó, con amparo en el artículo 149.6 de la LCSP, la aceptación de las justificaciones ofrecidas, previo informe técnico favorable emitido al efecto y propuesta de la Mesa de Contratación.

Sin embargo, la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q, con fecha 26 de enero de 2026, en el trámite de aportación de documentación tras la adjudicación provisional, alejándose por completo del compromiso adquirido por su parte anteriormente referido, indica que la totalidad de los medios materiales requeridos para la ejecución del contrato van a ser cedidos por otras entidades distintas y a tal efecto, aporta cuatro acuerdos de colaboración con las mismas.

Por lo tanto, cabe colegir abiertamente que la justificación de la adquisición de los medios detallada en el informe justificativo que motivó su admisión a la presente licitación queda completamente incumplida.

El incumplimiento de la adquisición de los medios materiales entraña, a su vez, una ausencia de acreditación de las condiciones técnicas contenidas en su oferta, dado que la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q se había comprometido a comprar la totalidad del material técnico,

siendo este uno de los argumentos utilizados por esta para justificar la viabilidad de su oferta económica que ahora queda totalmente desvirtuada.

Por ende, nos hallamos ante un incumplimiento del apartado 7.4 del PCAP y el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, en donde se definen exactamente los materiales técnicos exigidos, contradiciendo abiertamente el informe de justificación de su oferta económica, que, con estos nuevos datos, carece de veracidad.

El incumplimiento de la acreditación de la adquisición de los materiales requeridos para la ejecución del contrato, supone una desviación de su oferta y, dado que se produce al tiempo de la perfección del contrato, constituye el presupuesto de hecho del artículo de 153.4 de la LCSP que establece lo siguiente:

«Cuando por causas imputables al adjudicatario no se hubiese formalizado el contrato dentro del plazo indicado se le exigirá el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía definitiva, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra b) del apartado 2 del artículo 71.

En este caso, el contrato se adjudicará al siguiente licitador por el orden en que hubieran quedado clasificadas las ofertas, previa presentación de la documentación establecida en el apartado 2 del artículo 150 de la presente Ley, resultando de aplicación los plazos establecidos en el apartado anterior».

Además, este supuesto también se incardina al previsto en el artículo 150.2 de la LCSP de retirada de la oferta, por lo que pueden aplicarse sus mismos efectos de retirada de la oferta.

En este sentido, cabe traer a colación la **Resolución del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, nº 298/2020, de fecha 27 de febrero de 2020, Recurso nº 1553/2019 y 1559/2019**, que en un supuesto similar al que nos ocupa legitima la exclusión de una entidad que incumple lo consignado en su oferta con la ausencia de acreditación tras la adjudicación provisional y todo ello con apoyo en lo siguiente:

“Así, el Informe número 51/2012, de la Junta Consultiva de Contratación, de 1 de marzo de 2012, afirma lo siguiente:

«Esta Junta Consultiva entiende que procedería dicha aplicación analógica en el caso de incumplimiento del plazo de formalización por el adjudicatario, debiéndose entender en ese caso que éste último ha retirado su oferta. Esta conclusión se alcanza tras apreciarse identidad de razón entre el supuesto de hecho de no aportación de la documentación justificativa y de la garantía definitiva dentro del plazo por parte del licitador y el supuesto de hecho de no formalización del contrato en plazo por causa imputable al adjudicatario. Tras la solución que el legislador le da al primer supuesto late el derecho del licitador siguiente (en la lista de ofertas clasificadas) a convertirse en adjudicatario. El principio de no causar perjuicio a los derechos de terceros justifica la solución de entender que el licitador ha retirado su oferta. La regla que contempla dicho principio resulta aplicable al supuesto de hecho de no formalización del contrato por causa imputable al adjudicatario, dado que el segundo licitador en la lista en este momento del iter procedimental continúa a la expectativa de resultar adjudicatario en defecto del primer adjudicatario. Por todo ello procede la aplicación analógica ya referida. Todo ello sin perjuicio de la posibilidad que, conforme se ha explicado en el apartado primero del presente informe, brinda el artículo 49 de la Ley 30/1992 de ampliación del plazo de formalización del contrato».

De acuerdo con los razonamientos anteriores, este Tribunal no puede sino confirmar la exclusión del procedimiento de adjudicación de la entidad ESPAIS MÈDICS ESPECIALITZATS, S.L y la nueva adjudicación del contrato a MIGUEL SOLANS EZQUERRA por no atender al requerimiento previsto al punto 2.2.2 de los criterios de adjudicación señalados en los PCAP puesto que no acredita la existencia de una parada de

transporte público o paradas de taxi a una distancia inferior a 150 metros del centro concertado cuando así lo había incluido en su oferta técnica. La recurrente no acredita lo ofertado ni su alegación de que la parada existía al tiempo de presentar la oferta, pero fue suprimida posteriormente, por lo que simplemente no acredita lo que alega e impide la formalización del contrato adjudicado por causa solo a ella imputable. La recurrente ha alegado que la parada existía antes de la fecha límite de presentación de ofertas, pero habría sido suprimida posteriormente. No obstante, lo cierto es que no ha acreditado dicha afirmación, ni siquiera lo ha intentado aportando algún documento acreditativo de la preexistencia de paradas de transporte público (bus, tren, metro, tranvía, autobús interurbano o análogo) o paradas de taxi a una distancia inferior a 150 metros del centro concertado, y posterior supresión expedido por el Ayuntamiento. Por tanto, ante esa falta de acreditación no se puede afirmar que el incumplimiento de lo ofertado no le sea imputable, por lo que la falta de formalización del contrato se ha debido a causa solo a él imputable.

La consecuencia que a tal incumplimiento pretende anudar la recurrente, esto es, minoración de la puntuación y reclasificación de las ofertas por incumplimiento de uno de los criterios de adjudicación, no resulta de aplicación a la fase de perfección de los contratos, aunque estos no hayan sido formalizados en documento administrativo.

En definitiva, como hemos venido argumentando, lo que procede en este caso es entender por retirada la oferta mediante un acuerdo de exclusión y realizar una nueva adjudicación a favor del siguiente licitador mejor clasificado. Todo ello en aplicación de los artículos a favor del siguiente licitador mejor clasificado. Todo ello en aplicación de los artículos 153.4 y analógicamente el artículo 150.2 de la LCSP.

Cualquier otra solución en esta fase del procedimiento de adjudicación quiebra, además, el principio de invariabilidad de la oferta reiterado por este Tribunal en diversas resoluciones, entre otras, Resolución nº 316/2016, de 22 de abril:

«Este Tribunal en varias resoluciones ha declarado que no puede admitirse una modificación de la oferta posterior a la presentación de la misma, por incumplimiento de los principios de igualdad de trato e inalterabilidad de las ofertas».

La contratación administrativa se rige por una serie de principios, entre ellos, el de inalterabilidad o invariabilidad de lo pactado por las partes –principio *ne varietur*– recogido fundamentalmente en el artículo 4 de la LCAP y reconocido por la doctrina del Tribunal Supremo cuando señala que “existe un principio general de inalterabilidad de los contratos, salvo excepciones que, como tales, exigen una interpretación restrictiva” (Sentencia de 3 de mayo de 2001).

Debe repararse que el artículo 149.7 de la LCSP establece que el Órgano de Contratación asume la función de vigilancia y seguimiento pormenorizado de la ejecución del contrato en aquellos casos en que una empresa que hubiere estado incurso en presunción de anormalidad, hubiera sido adjudicataria.

En el caso que nos ocupa, debe tenerse en cuenta que precisamente fueron las alegaciones vertidas en la fase de justificación de la oferta las que sirvieron al Órgano de Contratación para admitir la misma de manera que si no hubieran asumido tal compromiso de adquisición de los bienes no se hubiera admitido la proposición de la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q.

Es por ello que el incumplimiento de la adquisición de los bienes compromete la admisión de la citada entidad, ya que se vulnera el artículo 149 de la LCSP.

Por todo ello, analizadas las circunstancias concurrentes en este supuesto, no se puede obviar un pronunciamiento tan relevante como es la adquisición total de un material técnico por un

importe de 22.000 euros para luego transformarse en un evidente incumplimiento acordando con terceros el suministro de dicho material.

Debe tenerse en cuenta que precisamente esa justificación de adquisición del material ha dado lugar a que el Órgano de Contratación estimase su propuesta y resultare adjudicataria de la licitación por lo que la contravención de tal compromiso constituye una transgresión de la buena fe contractual que origina la exclusión de la entidad ASOCIACIÓN EUROPA Q

En conclusión:

- La contradicción entre la justificación de la baja temeraria (basada en la adquisición de medios materiales) y la documentación aportada en el trámite del artículo 150 LCSP (en la que se reconoce expresamente que no habrá tal adquisición, sino mera cesión por terceros), determina que la oferta ya no se corresponde con los términos en que fue presentada y justificada.
- Ello sitúa a la licitadora en un supuesto equiparable al de incumplimiento de prescripciones técnicas esenciales y de falta de adscripción efectiva de medios, lo que, conforme a la LCSP y a la doctrina conduce a su exclusión del procedimiento.
- La exclusión resulta, por tanto, necesaria para salvaguardar los principios de igualdad de trato, transparencia, integridad y vinculación de los licitadores a los términos de su oferta y de la documentación incorporada al expediente (arts. 1, 139 y concordantes LCSP)

Conforme a lo establecido en LCSP, a los criterios y disposiciones establecidos el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en virtud de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho expuestos, la Mesa de Contratación eleva al Órgano de Contratación la propuesta de exclusión, quien,

ACUERDA

Primero. -Excluir la oferta presentada por el licitador **ASOCIACIÓN EUROPA Q**, con NIF [REDACTED] por contravenir lo indicado en su oferta relativo al cumplimiento de la adquisición de los medios materiales y, por ende, el apartado 7.4 del PCAP y el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, así como en el informe de justificación de su oferta económica que, tras ser analizado, motivó la admisión de la misma a la licitación, y el artículo 149 de la LCSP.

Segundo. - Notificar el presente acuerdo al licitador **ASOCIACIÓN EUROPA** a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Radio Televisión Madrid, S.A.U. y proceder al envío para su publicación en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Contra la presente exclusión podrá interponerse el recurso a que se refiere el segundo párrafo del artículo 44.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en el plazo de un mes, computado de acuerdo con lo establecido en el apartado 1 de su disposición adicional decimoquinta, en la forma prevista en el artículo 51 de dicha ley y sus disposiciones de desarrollo, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

En Pozuelo de Alarcón, a la fecha que figura en la firma electrónica

Firmado por DIRECTOR GENERAL - ***[REDACTED] - RADIO
TELEVISION MADRID el día 15/04/2026 con un certificado
emitido por AC Sector Público

D. Jose Antonio Sánchez Domínguez
Director General de Radio Televisión Madrid S.A.U.
Órgano de Contratación

Este documento es copia del original firmado. Se han ocultado datos personales en aplicación de la normativa vigente.