

## **INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS “PARA LA ESTABILIZACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LA APLICACIÓN ‘AP MADRID’”.**

Expediente A/SER-037399/2025

### **1. Contexto**

En la Mesa de Contratación de la Consejería de Digitalización el día 14 de enero de 2026 se realizó la apertura del sobre n.º 2 de la documentación relativa a los criterios evaluables mediante juicios de valor del **CONTRATO DE SERVICIOS “PARA LA ESTABILIZACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LA APLICACIÓN ‘AP MADRID’”**. En dicha mesa se constató que a la licitación del contrato se habían presentado las siguientes empresas:

- AXPE CONSULTING, S.L. (en adelante AXPE)
- STACKS CONSULTING E INGENIERIA EN SOFTWARE, S.L.U. (en adelante STACKS)

Según los pliegos, los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (técnico), son los siguientes:

#### **A.1. Solución técnica (máximo 18 puntos)**

Se valorarán la adecuación de la solución técnica ofertada, su arquitectura, la viabilidad y rendimientos previsibles, la satisfacción de los requisitos funcionales y no funcionales y la integración, si cabe, con otros sistemas; cómo se ha definido la solución técnica de forma clara y concisa y ajustada a los requerimientos del pliego. Asimismo, se valorará la gestión de riesgos relativa a la solución, con identificación de riesgos y acciones mitigadoras propuestas; lo realista y detallado de la solución, y que de la descripción realizada de la solución se demuestre que se comprenden las necesidades que se quieren cubrir con el proyecto.

#### **A.2. Planificación del proyecto (máximo 8 puntos)**

Se valorará la adecuación de la planificación, incluyendo la definición de tareas, recursos técnicos, entregables asociados y la coherencia de la planificación global en relación con los requerimientos establecidos en el pliego. Asimismo, se evaluará la gestión de riesgos e imprevistos vinculados a la planificación, valorando la identificación de riesgos potenciales, las medidas de mitigación propuestas y el grado de realismo y detalle del cronograma presentado. Se tendrá en cuenta la descripción de la asignación de recursos a cada tarea, así como la evidencia de que la planificación refleja una comprensión adecuada de las necesidades a cubrir con el proyecto. Adicionalmente, se valorará la metodología global del proyecto, la definición del equipo de trabajo y sus roles, así como la especificación de los mecanismos que aseguren la calidad, interoperabilidad, seguridad y trazabilidad en todas las fases del ciclo de vida del desarrollo de software. La metodología deberá integrar, de forma explícita, procesos de verificación y validación continuos, incluyendo pruebas continuas en cada fase del ciclo de desarrollo.

### A.3. Plan de transferencia (máximo 4 puntos)

Se valorará que la planificación de la transferencia del servicio indique el conjunto de actividades necesarias para realizar la correspondiente transferencia de conocimiento y datos tanto al equipo humano de la DGSD como quien ésta determine que reciba el servicio. Este Plan deberá garantizar, además, el correcto traspaso de servicios garantizando la continuidad del servicio con el mínimo impacto en las operaciones diarias. Se valorará el detalle concreto de la planificación propuesta, las herramientas, las actividades y las sesiones de traspaso indicando participantes, número de sesiones y tipología o contenido de las mismas.

#### Reglas de puntuación:

A continuación, se detallan los valores de puntuación que se otorgarán a cada uno de los criterios:

- **Excelente** (100% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta excelentemente detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.
- **Alta** (80% de la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta muy bien detallada en los aspectos requeridos, con una muy buena adaptación a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Medio** (60% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Bajo** (40% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Presenta propuesta con un nivel bajo de detalle en los aspectos requeridos, generalista o no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- **Muy bajo** (10% sobre la puntuación máxima posible del criterio). Se asignará esta valoración a aquellas ofertas que presenten una propuesta extremadamente generalista, incompleta o con un nivel de detalle muy bajo en los aspectos requeridos. Asimismo, se aplicará cuando no se aporte propuesta técnica en alguno de los apartados indicados, ya sea en relación con determinados servicios requeridos o con alguno de los componentes objeto del contrato.

Asimismo, los pliegos establecen un límite de 25 páginas para la memoria técnica de los licitantes.

## 2. Valoraciones de las ofertas presentadas

Respecto el límite establecido por los pliegos para la memoria técnica de los licitantes, se debe comentar que la oferta de Axpe incluye 29 páginas, mientras la de Stacks 25 páginas. Por otra parte, las valoraciones a los criterios de juicios de valor quedan como sigue:

### A.1. Solución técnica (máximo 18 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
AXPE	7,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La oferta describe con poco detalle los objetivos de la <b>solución</b> a desarrollar. Detalla la modernización tecnológica incluida, la adaptación a los contenedores y la evolución funcional del aplicativo.</li> <li>La oferta propone una <b>arquitectura</b> basada en microservicios, Kubernetes y tecnología Java alineado con la existente con la DGSD. con el Front-End basado en Angular y el Back-End en Spring Boot ofreciendo servicios API REST.</li> <li>La arquitectura propuesta se construye sobre tres capas: 1. Capa de presentación con Angular (ofreciendo SPA), HTML5/CSS3. 2. Capa de Aplicación basado en Spring Boot, Spring MVC, Spring Security y Apache CXF para servicios e integraciones, ofreciendo servicios REST y 3. Capa de Datos con Oracle 19c y JPA/Hibernate para la persistencia.</li> <li>La propuesta incluye la implementación de un Plan de Gestión de <b>Riesgos</b> a realizar con una metodología basada en Magerit v4 y en PMI-RMP -Practice Standard for Project Risk Management- (la oferta confunde esta última con una metodología cuando realmente se trata de una certificación profesional) Por otra parte, la oferta incluye una identificación de los riesgos inicial, incluyendo su probabilidad, su impacto, su severidad, y acciones preventivas y mitigadoras. Todos los riesgos identificados son completamente genéricos y ninguno de ellos se encuentra adaptado a la realidad del pliego.</li> </ul> <p>Se le asigna el rango <b>Bajo con 7,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se valora <b>positivamente</b> que la arquitectura tecnológica propuesta se corresponda con los requerimientos del pliego (aunque se describe de forma genérica y con poco nivel de detalle)</li> <li>Se valora <b>negativamente</b> que la descripción realizada de la solución es muy generalista y no se infiera completamente que se comprenda las necesidades que se quieren cubrir con el proyecto. También se echa en falta el detalle de la viabilidad y los rendimientos previsibles de la solución. Adicionalmente se valora negativamente que los riesgos identificados sean completamente genéricos y ninguno de ellos se encuentre adaptado a las necesidades del pliego. A ello se le suma, la confusión de presentar PMI-RMP como una metodología de riesgos, cuando se trata de una certificación profesional de ese ámbito.</li> </ul>

STACKS	18	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Solución técnica</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La oferta describe con un nivel y profundidad excelente los objetivos de la <b>solución</b> a desarrollar. Incluye la modernización tecnológica basada en microservicios, contenedores, Kubernetes y eliminación de dependencias obsoletas, actualización de las librerías internas y herramientas de edición,</li> <li>• A su vez, describe excelentemente detallada los trabajos necesarios para la implementación de generador de informes, con la definición de parámetros de plantilla. En todos los casos realizando un análisis de las ventajas de la solución propuesta.</li> <li>• Para el desarrollo de nuevas funcionalidades clínicas (aplicaciones para profesionales) describe las funcionalidades a desarrollar incluyendo ejemplos de pantallazos con un altísimo nivel de detalle. Adicionalmente, se contempla una gestión específica por agenda integrándose con los circuitos de citas.</li> <li>• Respecto las actividades para la mejora de la experiencia de usuario.</li> <li>• Adicionalmente a esta descripción de la solución a desarrollar, presenta un análisis de los beneficios, limitaciones y riesgos del enfoque propuesto.</li> <li>• La propuesta incluye una <b>arquitectura</b> tecnológica basada en microservicios, contenedores y tecnología Java alineado con la existente con la DGSD. Para la preparación para la orquestación y el despliegue distribuido, propone ejecutar sobre una plataforma Kubernetes utilizando VMware Tanzu y realizarlo con un enfoque declarativo apoyado en Kustomize.</li> <li>• Propone una <b>gestión de riesgos</b> basada en metodología PMP y Prince2. Presenta un análisis inicial de riesgos incluyendo su impacto, mitigación y prioridad.</li> </ul> <p>Se le asigna el rango <b>Excelente con 18 puntos</b> por las siguientes consideraciones adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se valora <b>positivamente</b> que la descripción de la solución propuesta incluya un nivel excelente, tanto en profundidad como en adaptación a los requerimientos del pliego (los pantallazos aportados de muy alto nivel describen las funcionalidades a desarrollar). Asimismo, se aprecia el análisis incluido de los beneficios, viabilidad, limitaciones y riesgos del enfoque propuesto en la solución. Todo ello, demuestra que se comprenden las necesidades a cubrir con el proyecto. Por su parte, la arquitectura propuesta se corresponda con los requerimientos del pliego. Adicionalmente, se valora la presencia de una gestión de riesgos y la identificación inicial de riesgos en el ámbito del pliego incluyendo su impacto, su mitigación y su prioridad. Todo ello minimiza de forma categórica los posibles riesgos de ejecución de la propuesta.</li> </ul>
--------	----	--

## A.2. Planificación del proyecto (máximo 8 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
AXPE	3,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone una <b>planificación</b> temporal del proyecto dividida en 7 fases incluyendo F0-Arranque y planificación, F1-Análisis funcional, F2-Diseño técnico, F3-Modernización tecnológica, F4-Desarrollo funcional, F5-UX, integración y pruebas y F6-Despliegue. Explica las tareas, entregables y perfiles de cada fase. Sin embargo, no incluye un cronograma con la asignación de los recursos.</li> <li>• Presenta una <b>metodología</b> de desarrollo combinada entre un enfoque ágil/iterativo basado en Scrum y estructurado, combinándolo con principios RAD (Rapid Application Development) con prototipos funcionales tempranos y priorización MosCoW. Adicionalmente, se incluye un enfoque DevSecOps basado en CI/CD. Esta metodología se encuentra parcialmente adaptada a la realidad del DGSD.</li> <li>• Así mismo, propone un plan de <b>calidad</b>, definiendo sus tareas y sus actividades. Asimismo, describe los diferentes tipos pruebas propuestos.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango Bajo con 3,2</b> puntos por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la planificación propuesta clara con la explicación de las tareas, entregables y perfiles propuestos para cada fase.</li> <li>• No obstante, se <b>valora negativamente</b> la falta de cronograma en la planificación, el poco detalle de la descripción de la metodología a utilizar que se limita a la mera enumeración de marcos de trabajo propuestos sin aportar una descripción detallada. Su exposición resulta superficial y aparece orientada más al uso de acrónimos que a la explicación rigurosa del enfoque metodológico propuesto.</li> </ul>



Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
STACKS	6,4	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone una <b>planificación</b> dividida en tres bloques de trabajo: Modernización tecnológica, Nuevas funcionalidades clínicas y Mejora experiencia de usuario.</li> <li>• Asimismo, incluye <b>cronograma</b> para cada bloque de trabajo con asignación de recursos en paralelo muy realista, completo y detallado.</li> <li>• Propone una <b>metodología</b> de desarrollo Hybrid Agile e iterativo, basada en la gestión de encargos de trabajo.</li> <li>• Asimismo, propone un <b>ciclo de vida</b> de desarrollo compuesto por las siguientes fases: 1- Análisis y diseño, 2-Valoración y preplanificación, 3-Planificación y asignación, 4-Desarrollo, 5-Verificación y validación continua, 6- Despliegue y soporte y 7-Documentación. La explicación del detalle de cada fase se encuentra completamente adaptado y enfocado a las características de la problemática de la DGSD.</li> <li>• Por su parte, presenta los <b>entregables</b> a realizar basado en la metodología propuesta, completamente personalizado y ajustado a los requerimientos de la DGSD.</li> <li>• Propone un Plan de Aseguramiento de la <b>Calidad</b>, realizado tomando como base la conformidad con los controles definidos en el ENS y el soporte a la trazabilidad e interoperabilidad de la solución.</li> <li>• Asimismo, describe el <b>equipo de trabajo</b> y sus roles incluido en la propuesta.</li> </ul> <p>Se le asigna un <b>rango alto con 6,4</b> puntos por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el cronograma propuesto ya que la planificación es muy detallada y realista en cuanto a tiempos de entrega al proponer paralelizar la ejecución de tandas funcionales, resaltando su coherencia y la asignación de recursos a cada tareas del cronograma posee una alta coherencia Asimismo, se aprecia el plan de aseguramiento de la calidad, orientado al cumplimiento del ENS. Por otra parte, se valora el detalle del ciclo de vida de desarrollo y los entregables propuestos que se encuentran completamente adaptados a los requerimientos del pliego.</li> <li>• No obstante, se <b>valora negativamente</b> que el plan de aseguramiento de la calidad no ofrezca un mayor detalle en las herramientas a utilizar.</li> </ul>

### A.3. Plan de transferencia (máximo 4 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
AXPE	1,6	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Planificación de transferencia del servicio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor presenta un <b>plan</b> de transferencia estructurado en cuatro fases: 1. Planificación inicial del traspaso, 2. Transferencia documental, 3. Transferencia experiencial y acompañamiento y 4. Estabilización y aceptación.</li> <li>Asimismo, cita los <b>entregables</b> del plan de transferencia, sin incluir ningún detalle o explicación.</li> <li>Por otra parte, describe los objetivos y contenido de la <b>formación</b> propuesta. Presenta tres bloques formativos: Formación funcional, Formación técnica y Mantenimiento y soporte describiendo destinatarios, contenidos principales y modalidad. Esta descripción del contenido propuesto es realizada de forma general, con poco detalle y muy lejos de las necesidades de la DGSD.</li> <li>Adicionalmente, presenta la <b>metodología</b> del plan de formación formado por análisis de necesidades, diseño del plan, impartición, comunicación y soporte de materiales, seguimiento y evaluación, plan de comunicación, responsabilidades y gobierno y compromiso de servicio. Esta metodología se entiende como general y con poco detalle.</li> </ul> <p>Se asigna el rango <b>Baja</b> con <b>1,6 puntos</b> por las siguientes consideraciones adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se valora <b>positivamente</b> el detalle concreto de la planificación propuesta del plan de transferencia del servicio.</li> <li>Se valora <b>negativamente</b> que los contenidos y metodología del plan de formación sean muy genéricos y aporten poco detalle, observándose una falta de adaptación a las necesidades del pliego. De forma adicional, se constata la carencia de detalle para el análisis de riesgos específico de la transferencia del servicio.</li> </ul>

STACKS	3,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Planificación de transferencia del servicio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor presenta un <b>plan</b> de transferencia estructurado en tres fases: Fase 1. Transferencia continua durante la ejecución, Fase 2. Sesiones de consolidación previas y Fase 3. Cierre del proceso y recomendaciones. Presenta un enfoque de transferencia continua.</li> <li>• Cita los <b>entregables</b> a realizar. Adicionalmente, propone elaborar y entregar una guía de continuidad y evolución del sistema.</li> <li>• Identifica y detalla seis <b>sesiones de trabajo</b> del plan de transferencia, describiendo su tipo (sesiones técnicas y de arquitectura, funcionales, de aclaración y evolución, y de evolución tecnológica y funcional), contenido, perfiles destinatarios y planificación.</li> <li>• Propone Mitigación de riesgos de la transferencia y soporte activo durante cuatro semanas posteriores al cierre formal.</li> </ul> <p>Se le asigna el rango <b>Alto</b> con <b>3,2 puntos</b> ya que el diseño del plan de transferencia garantiza la continuidad del servicio con el mínimo impacto en las operaciones y por las siguientes consideraciones adicionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se valora <b>positivamente</b> que el plan de transferencia propuesto se encuentra muy detallado y estructurado. Se observa la completitud de los entregables y se aprecia la descripción de las sesiones de traspaso incluidas de diferente tipología, particularmente su contenido.</li> <li>• Se valora <b>negativamente</b> la falta de un análisis de riesgos específico para la transferencia del servicio.</li> </ul>
--------	-----	---



### 3.Conclusión

En consecuencia, las puntuaciones de las valoraciones para los criterios de juicios de valor para las empresas presentadas son las siguientes:


Empresa	Criterios de Valoración			Puntuación total (hasta 30 puntos)
	A.1. Solución técnica (hasta 18 puntos)	A.2. Planificación del proyecto (hasta 8 puntos)	A.3. Plan de transferencia (hasta 4 puntos)	
AXPE	7,2	3,2	1,6	<b>12,0</b>
STACKS	18	6,4	3,2	<b>27,6</b>

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid, a la fecha de la firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS

D.G. SALUD DIGITAL (CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN)

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - \*\*\*\* el día  
27/01/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016