

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2025/60.**

17 DE MARZO DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	9
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	10
4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS	10
4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	12
4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS.....	13
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al CONTRATO DE OBRAS DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/60.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2025/60 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 10 de febrero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	AQUAMBIENTE
2	ARPO Empresa Constructora, S. A.
3	FERROVIAL Construcción S. A.
4	ORTIZ Construcciones y Proyectos S. A.
5	PACSA, Servicios Urbanos y del Medio Natural, S. L.
6	SERVEO Servicios S. A.
7	SERVICIOS TECNICOS DE LIMPIEZAS IND
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES

En este sobre N° 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor.

Tras constatar la existencia de defectos subsanables y aspectos susceptibles de aclaración, se acordó que fueran requeridos a las empresas. Se procede a emitir Acta de revisión de la documentación subsanada del sobre n° 1 el 9 de febrero de 2026.

Con fecha 10 de febrero de 2026 se procedió a la apertura del Sobre n.º 2 y con fecha 24 de febrero de 2026, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido con la misma fecha, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	AQUAMBIENTE	7,50	5,0	4,50	17,00
2	ARPO Empresa Constructora, S. A.	5,00	4,50	3,50	13,00
3	FERROVIAL Construcción S. A.	6,50	4,00	2,00	12,00
4	ORTIZ Construcciones y Proyectos S. A.	7,00	6,0	4,00	17,00
5	PACSA, Servicios Urbanos y del Medio Natural, S. L.	8,00	6,5	3,50	18,00
6	SERVEO Servicios S. A.	5,00	3,00	2,00	10,00
7	STLIMA	4,50	2,50	2,50	9,50
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	7,50	6,0	3,50	17,00

Posteriormente, con fecha 26 de febrero de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre n.º 3, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	AQUAMBIENTE	1.877.443,18 €
2	ARPO	1.973.674,06 €
3	FERROVIAL	2.107.410,66 €
4	ORTIZ	2.111.634,66 €
5	PACSA	2.073.988,01 €
6	SERVEO	2.357.862,55 €
7	STLIMA	1.870.109,41 €
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	2.120.679,63 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Valor ofertado por el licitador									
	Máximo requerido en el Pliego	SERVEO	UTE PAVASAL-ULLASTRES	ORTIZ	FERROVIAL	PACSA	ARPO	AQUAMBIENTE	STLIMA
Criterio de valoración									
A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras (Meses adicionales)	48 meses adicionales	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses
A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (N.º de vuelos)	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos
A) 2.3. Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (% a emplear)	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%

Mediante requerimiento de fecha 03 de marzo de 2026, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas FERROVIAL CONSTRUCCIÓN S.A. y SERVEO SERVICIOS S.A. la presentación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación técnica aportada correspondiente al Sobre N.º 3.

Una vez analizada la documentación presentada por ambas empresas, no se considera subsanado el defecto comunicado, al no cumplir con el requerimiento citado en el párrafo anterior.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 2.061.600,27 € siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 2.267.760,30 €, por lo que se ha de retirar la oferta de SERVEO para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 2.019.277,09 € que equivale a una baja del 17,40%. Se constata que dos empresas superan el umbral del 22,40% para ser consideradas sus ofertas anormalmente bajas: AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U. (23,2%) y SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS (23,50%).

En consecuencia, con fecha 03 de marzo de 2026, la Mesa de Contratación requirió a las empresas AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U. y SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS la justificación de la valoración de sus ofertas de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Con fecha de 06 de marzo de 2026 se recibe una comunicación por parte de la empresa AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U. en respuesta al citado requerimiento sin que haya habido por parte de SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS.

Se procede a continuación al análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017.

Según requerimiento de la Mesa de Contratación y en base al artículo 149.4 de la citada ley, la justificación de baja anormal se realizará sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

La empresa **AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.** ha presentado un documento en el que se ratifica en su proposición económica inicial, sin incluir una justificación del bajo nivel de los precios y costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación según los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar las ofertas de las empresas **AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.** y **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS.**, se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
2	ARPO	1.973.674,06 €
3	FERROVIAL	2.107.410,66 €
4	ORTIZ	2.111.634,66 €
5	PACSA	2.073.988,01 €
6	SERVEO	2.357.862,55 €
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	2.120.679,63 €

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 1.510.039,48 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 55 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 55

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	V_i (Puntos)
2	ARPO	1.973.674,06 €	19,26%	55,00
3	FERROVIAL	2.107.410,66 €	13,79%	53,74
4	ORTIZ	2.111.634,66 €	13,62%	53,62
5	PACSA	2.073.988,01 €	15,16%	54,47
6	SERVEO	2.357.862,55 €	3,55%	25,13
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	2.120.679,63 €	13,25%	53,33

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras (máximo 10 puntos).
- A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (máximo 5 puntos).
- A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (máximo 5 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Dicha carta deberá estar firmada digitalmente por la empresa suministradora, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I ofertados por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras			
N.º	Proponente	Compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6). Hasta 10 puntos.	
		N.º meses de ampliación extra (máximo 48 meses)	Vi (Puntos)
2	ARPO	48	10
3	FERROVIAL	48	10
4	ORTIZ	48	10
5	PACSA	48	10
6	SERVEO	48	10
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	48	10

4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Para registrar la evolución del desarrollo de los trabajos que contempla el contrato, se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Para ello es necesario la toma de imágenes, bien por dron o por tierra, y su posterior edición y montaje para la creación del correspondiente documento gráfico en formato de video.

El número mínimo de minutos del documento gráfico en formato de videos será de 4 minutos y el número máximo de momentos de vuelo, tomas de tierra o timelapse, en diferentes fases de la obra, que se valorará será de cuatro. La Dirección Facultativa podrá participar y dirigir la elaboración del video. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (1 + N.^{\circ} \text{ VUELOS O TOMAS}) \times C$$

Donde:

C= 1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C = 0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

N.º VUELOS O TOMAS= N.º de vuelos, tomas de tierra o timelapse, realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de su evolución, que serán consensuados con la Dirección de Obra. Se entiende siempre vuelos o tomas/time-lapse en momentos diferentes de la ejecución de las obras.

El número de vuelos o tomas máximo a efectos de valoración es cuatro (4) vuelos o tomas/time-lapse durante la duración completa de las obras. Si el licitador oferta más de cuatro vuelos o tomas, únicamente se tendrá en cuenta a efectos de valoración 4 vuelos. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrán en cuenta los vuelos efectivamente ofertados por el licitador.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras				
N.º	Proponente	Compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Hasta 5 puntos.		
		C (compromiso de realizar el documento gráfico)	N.º vuelos o tomas (hasta un máximo de 4)	Vi (Puntos)
2	ARPO	1	4	5
3	FERROVIAL	1	4	5
4	ORTIZ	1	4	5
5	PACSA	1	4	5
6	SERVEO	1	4	5
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	1	4	5

4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos la empleabilidad de material procedente del reciclado de material de la construcción para el relleno de zanjas, excepto material granular y mezcla bituminosa, siempre que el material empleado cumpla con los condicionantes técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas del proyecto. La puntuación de esta medida se determinará en orden creciente según el porcentaje de material reciclado a utilizar ofertado hasta un máximo del 50%, que otorgará la máxima puntuación. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (MRec / 50) * 5$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

MRec = Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa). Se expresa en tanto por ciento (%).

Si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta el porcentaje ofertado por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto.

Tanto el Anexo II bis, como la carta de compromiso deberán estar firmados digitalmente con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales			
N.º	Proponente	Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras . Hasta 5 puntos.	
		Volumen del material reciclado (máximo 50%)	Vi (Puntos)
2	ARPO	Documentación aportada no válida	0
3	FERROVIAL	Documentación aportada no válida	0
4	ORTIZ	50%	5
5	PACSA	50%	5
6	SERVEO	Empresa no registrada como valorización	0
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	50%	5

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 55 pts)	
5	PACSA	18	20	54,47	92,47
4	ORTIZ	17	20	53,62	90,62
8	UTE PAVASAL-ULLASTRES	17	20	53,33	90,33
2	ARPO	13	15	55,00	83,00
3	FERROVIAL	12	15	53,74	80,74
6	SERVEO	10	15	25,13	50,13

De esta forma, la empresa **PACSA, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BREA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/60.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

ANTONIO AGUSTÍN RAMOS CARBALLÉS
- 50175008W

Firmado digitalmente por
ANTONIO AGUSTÍN RAMOS
CARBALLÉS - 50175008W
Fecha: 2026.03.17 14:40:53
+01'00'

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"