



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO DE LA NAVE OESTE PARA INSTALACIÓN DE UN SISTEMA DE ALMACÉN ROBOTIZADO, PARA METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012500379**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000004406**

Elaboradores y aprobadores:

Ismael Pascual

Sebastian Wachol



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. (en adelante UTE CYMI-TROYA) a la licitación nº 6012500379, ha resultado desproporcionada o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica siete ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y, de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

Para la realización del presente informe, se ha solicitado asesoramiento al *Servicio de Infraestructura y Estaciones*, quien ha colaborado en la redacción y revisión del mismo.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el *Servicio de Planificación Logística, Transporte y Movilidad* las alegaciones remitidas por la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L., se pone de manifiesto que ésta se ha ratificado y ha justificado el estudio de la misma mediante la elaboración de un informe.

El documento facilitado por el licitador es denominado “36252_Justificación Oferta Anormalmente Baja_FDO”.

El informe está estructurado de la siguiente forma:

1. SOLVENCIA TÉCNICA
2. CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES
3. JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA REALIZADA
4. ANEXO I: ESTUDIO DE COSTES
5. ANEXO II: OFERTAS PROVEEDORES
6. ANEXO III: ACUERDOS COMERCIALES
7. ANEXO IV: CERTIFICADOS SISTEMA DE GESTIÓN

Para el desarrollo del presente apartado, el orden de exposición sigue la estructura y apartados de las alegaciones manifestadas que conforman el documento facilitado por el licitador.

1. SOLVENCIA TÉCNICA

El licitador justifica la solvencia técnica basándose en la experiencia de ambas empresas que conforman la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. en trabajos prestados a Metro de Madrid.

También indica que cuenta con un gran equipo profesional que garantiza el éxito de las labores que ejerce, con un amplio número de trabajadores en plantilla puestos a disposición de cada contrato para darle garantía de ejecución y calidad a todo tipo de proyectos.

Manifiesta que tiene en propiedad y a su disposición vehículos propios pesados complementados por una flota de furgonetas, y turismos de bajas emisiones que permiten el desplazamiento de personal, materiales y equipos a un coste reducido, evitando portes por parte de empresas externas.

2. CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES

En este apartado el licitador declara que las condiciones especiales de ejecución de carácter social y medioambiental del contrato serán plenamente asumidas, y su cumplimiento se incorporará a la gestión ordinaria de la obra.

3. JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA REALIZADA

La UTE CYMI-TROYA basa la justificación de su oferta realizada en eficiencias técnicas, organizativas y logísticas, tales como:

Experiencia en la ejecución de trabajos de Obra Civil, tanto en depósitos como en dependencias operativas de la Red de Metro de Madrid.

Disposición de una flota variada de vehículos, maquinaria y equipos específicos, junto con personal altamente cualificado y habituado a trabajar en el entorno ferroviario de Metro de Madrid.

Espacios en las dependencias del Depósito de Canillejas que sirven de base operativa por lo que afirman que se reduce de manera significativa los gastos generales, especialmente asociados a los desplazamientos de personal, materiales y equipos.

El licitador adjunta un Estudio de Costes en el que utilizan costes internos de mano de obra, maquinaria y medios propios.

Por último en este apartado, la UTE analiza una serie de partidas representativas como son:

- Demolición de solera de hormigón en masa de hasta 30 cm.
- Exutorio de lamas neumático de 2.440 mm. x 2.520 mm.
- Sistema lineal LED DALI
- Losa de hormigón armado HA-25.

Basa la optimización del coste de estas partidas en la utilización de maquinaria y equipos propios, en la experiencia en trabajos similares y en acuerdos comerciales con proveedores habituales.

4. ANEXO I: ESTUDIO DE COSTES

En el Anexo I: Estudio de Costes, la UTE presenta un presupuesto.

5. ANEXO II: OFERTAS PROVEEDORES

En este anexo el licitador incluye distintas ofertas de proveedores.

6. ANEXO III: ACUERDOS COMERCIALES

TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L aporta dos cartas con acuerdos comerciales por los que obtiene descuentos anuales en el suministro de material de construcción, medios auxiliares y en el suministro de fontanería-saneamiento del 30 al 40% sobre el PVP.

7. ANEXO IV: CERTIFICADOS Y HABILITACIONES EMPRESARIALES



En este anexo, cada una de las dos empresas que la conforman la UTE aporta certificados para distintas actividades así como la inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto (RERA) de la empresa TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.

- ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

Indica que cuenta con un gran equipo profesional en plantilla, pero no especifica que recursos humanos propios se destinarán a este contrato.

La UTE afirma disponer de vehículos, maquinaria y equipos específicos propios que reduce costes, pero no acredita documentalmente su parque de maquinaria, su disponibilidad real, su coste hora ni su repercusión en el precio final.

Los supuestos ahorros logísticos vinculados a la proximidad de la base operativa en Canillejas no están cuantificados, ni se aportan datos de desplazamientos, consumo o tiempos.

El estudio de costes se basa en costes internos de mano de obra, maquinaria y medios propios no acreditados: no se aporta justificación de costes horarios, amortización de maquinaria, vehículos propios ni cálculos verificables.

La optimización del coste en las partidas relevantes analizadas por la UTE no está justificada ni documentada suficientemente pese a representar un 35% del presupuesto.

No existe trazabilidad entre los precios del proyecto, los precios ofertados y los precios del estudio de costes. La UTE no aporta comparativa porcentual ni análisis económico que justifique la desviación.

En el presupuesto del Anexo I: Estudio de Costes figuran partidas relevantes como son la demolición de la solera de hormigón en masa sin desglose ni justificación y en este presupuesto se aprecian diversas incongruencias como que el precio unitario de las partidas difiere y en muchos casos es mayor del ofertado o como que el precio de la mano de obra no hace distinción entre las distintas categorías (oficial primera, ayudante, peón), siendo siempre el mismo y no estando justificado.

En las ofertas de proveedores presentadas aparece algún precio unitario mayor al ofertado, como es el caso de la protección contra el fuego de la estructura metálica.

No contiene ninguna justificación detallada sobre la oferta ni referencias sobre los costes de la misma.

No incluyen una valoración de su oferta y precisión de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del

contrato, las soluciones técnicas adoptadas para ejecutar la prestación, y especialmente desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del *Servicio de Planificación Logística, Transporte y Movilidad*, proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

- Indica que cuenta con un gran equipo profesional en plantilla, pero no especifica que recursos humanos propios se destinarán a este contrato.
- La UTE afirma disponer de vehículos, maquinaria y equipos específicos propios que reduce costes, pero no acredita documentalmente su parque de maquinaria, su disponibilidad real, su coste hora ni su repercusión en el precio final.
- Los supuestos ahorros logísticos vinculados a la proximidad de la base operativa en Canillejas no están cuantificados, ni se aportan datos de desplazamientos, consumo o tiempos.
- El estudio de costes se basa en costes internos de mano de obra, maquinaria y medios propios no acreditados: no se aporta justificación de costes horarios, amortización de maquinaria, vehículos propios ni cálculos verificables.
- La optimización del coste en las partidas relevantes analizadas por la UTE no está justificada ni documentada suficientemente pese a representar un 35% del presupuesto.
- No existe trazabilidad entre los precios del proyecto, los precios ofertados y los precios del estudio de costes. La UTE no aporta comparativa porcentual ni análisis económico que justifique la desviación.
- En el presupuesto del Anexo I: Estudio de Costes figuran partidas relevantes como son la demolición de la solera de hormigón en masa sin desglose ni justificación y en este presupuesto se aprecian diversas incongruencias como que el precio unitario de las partidas difiere y en muchos casos es mayor del ofertado o como que el precio de la mano de obra no hace distinción entre las distintas categorías (oficial primera, ayudante, peón), siendo siempre el mismo y no estando justificado.



- En las ofertas de proveedores presentadas aparece algún precio unitario mayor al ofertado, como es el caso de la protección contra el fuego de la estructura metálica.
- No contiene ninguna justificación detallada sobre la oferta ni referencias sobre los costes de la misma.
- No incluyen una valoración de su oferta y precisión de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas para ejecutar la prestación, y especialmente desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.