

Madrid, 22 de mayo de 2026:

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de las obras de acondicionamiento de la nave oeste para instalación de un sistema de almacén robotizado, para Metro de Madrid (Licitación 6012500379)

Metro de Madrid S.A., una vez revisada la justificación de oferta anormalmente baja de la oferta presentada por la empresa COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. y por la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. a esta licitación, ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

Al ser detectado por Metro de Madrid. S.A., tras el análisis correspondiente, que la oferta económica de la empresa COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. puede ser considerada desproporcionada o anormalmente baja, le fue solicitada la correspondiente justificación, que dicha empresa envió dentro del plazo otorgado al efecto.

Tras el examen de la justificación de su oferta, presentada por la citada empresa, se concluye lo siguiente:

ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

1. Las partidas contenidas en la tabla del desglose de costes de cada una de las unidades de obra, no están suficientemente desglosadas, faltando la maquinaria y medios auxiliares a emplear, no pudiéndose justificar los precios unitarios ofertados.
2. El informe no contiene ninguna justificación detallada sobre la oferta, ni referencias sobre los costes, al no aportar un desglose suficiente de los datos económicos con objeto de justificar su oferta presentada.
3. No presentan ofertas de proveedores ni cartas de compromiso de subcontratas que justifiquen sus bajas.

Por todo lo anteriormente expuesto, con la justificación de la oferta aportada por la empresa **COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.**, la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados, lo que determina su **exclusión**.

En consecuencia, y de acuerdo con la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la empresa **COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.** queda **excluida del procedimiento**.

UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.

Al ser detectado por Metro de Madrid. S.A., tras el análisis correspondiente, que la oferta económica de la UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L. puede ser considerada desproporcionada o anormalmente baja, le fue

solicitada la correspondiente justificación, que dicha empresa envió dentro del plazo otorgado al efecto.

Tras el examen de la justificación de su oferta, presentada por la citada UTE, se concluye lo siguiente:

ANÁLISIS DEL DOCUMENTO PRESENTADO PARA LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA:

1. Indican que cuentan con un gran equipo profesional en plantilla, pero no especifican que recursos humanos propios se destinarán a este contrato.
2. La UTE afirma disponer de vehículos, maquinaria y equipos específicos propios que reduce costes, pero no acredita documentalmente su parque de maquinaria, su disponibilidad real, su coste hora ni su repercusión en el precio final.
3. Los supuestos ahorros logísticos vinculados a la proximidad de la base operativa en Canillejas no están cuantificados, ni se aportan datos de desplazamientos, consumo o tiempos.
4. El estudio de costes se basa en costes internos de mano de obra, maquinaria y medios propios no acreditados: no se aporta justificación de costes horarios, amortización de maquinaria, vehículos propios ni cálculos verificables.
5. La optimización del coste en las partidas relevantes analizadas por la UTE no está justificada ni documentada suficientemente pese a representar un 35% del presupuesto.
6. No existe trazabilidad entre los precios del proyecto, los precios ofertados y los precios del estudio de costes. La UTE no aporta comparativa porcentual ni análisis económico que justifique la desviación.
7. En el presupuesto del “Anexo I: Estudio de Costes” figuran partidas relevantes como son la demolición de la solera de hormigón en masa sin desglose ni justificación y en este presupuesto se aprecian diversas incongruencias como que el precio unitario de las partidas difiere y en muchos casos es mayor del ofertado o como que el precio de la mano de obra no hace distinción entre las distintas categorías (oficial primera, ayudante, peón), siendo siempre el mismo y no estando justificado.
8. En las ofertas de proveedores presentadas aparece algún precio unitario mayor al ofertado, como es el caso de la protección contra el fuego de la estructura metálica.
9. No contiene ninguna justificación detallada sobre la oferta ni referencias sobre los costes de la misma.
10. No incluyen una valoración de su oferta y precisión de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas para ejecutar la prestación, y especialmente desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios.

Por todo lo anteriormente expuesto, con la justificación de la oferta aportada por la **UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.**, la



prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados, lo que determina su **exclusión**.

En consecuencia, y de acuerdo con la condición “9.2.2. Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, la oferta presentada por la **UTE CONTROL Y MONTAJES INDUS. CYMI, S.A. & TROYA CONSTRUCCIONES FERROVIARIAS, S.L.** queda **excluida del procedimiento**.

Conforme a lo establecido en artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al Ordenamiento Jurídico Español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo, 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, podrán formular reclamación mediante recurso de alzada impropio ante el titular de la Consejería de la Comunidad de Madrid competente en materia de transportes, conforme al artículo 44.6 de la Ley 9/2017 y a la Ley 39/2015 para lo cual disponen de un plazo de un mes.