



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: ADECUACIÓN DE ANDENES EN ESTACIONES DE LINEA 6/LAR LOTE 2**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012500386**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 2000004421**

Elaboradores y aprobadores: Técnicos del Sº de Infraestructuras y Estaciones en el Órgano de Asistencia:

Antonio Lleras.

Amor Marroquín.

Fecha: 03 de marzo de 2026



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. a la licitación nº 6012500386, Lote 2 ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por la Empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica siete (7) ofertas.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio Infraestructuras y Estaciones las alegaciones remitidas por la empresa UTE CÓDEC OBRAS, SERVICIOS Y PROYECTOS, S.L. & CONSTRUCCIONES RUBAU, S.A. se pone de manifiesto que el licitador expone los siguientes argumentos para justificar la oferta presentada:

1. Amplia experiencia acumulada en trabajos similares. Argumenta que dicho conocimiento le permite optimizar rendimientos, organización y relación con proveedores habituales. La experiencia acreditada es coherente con el objeto del contrato y resulta un elemento que puede incidir favorablemente en la eficiencia organizativa y en la previsión de rendimientos. No obstante, la experiencia no

constituye por si sola una justificación económica suficiente, sino que supone un elemento contextual que refuerza la credibilidad de los rendimientos propuestos.

2. Se indica que se ha realizado un análisis exhaustivo de planos, mediciones, memoria y pliegos, así como visita al entorno de las estaciones. Se manifiesta haber identificado partidas con mayor incidencia en la baja ofertada y se analiza cada una dichas partidas de manera pormenorizada y exhaustiva. La memoria describe un proceso metodológico adecuado de estudio previo.
3. Justificación mediante estudio de costes salariales, costes directos e indirectos, mejora de rendimientos, costes de suministros de materiales, estudio y justificación de mejora de rendimientos, y aporta estudio justificativo en aquellas unidades que suponen una mayor incidencia en la baja ofertada y las que superan los 1.000€ de diferencia entre el coste de la oferta y el proyecto. Suponiendo estas más del 98% de la baja ofertada.

Se desarrolla a continuación este último punto para analizar cada uno de los elementos que componen la justificación de la oferta presentada:

- Justificación de costes salariales: El estudio salarial presentado resulta estructuralmente correcto y elimina el riesgo de infracotización laboral o incumplimiento del convenio colectivo. No se detectan indicios de vulneración normativa en materia laboral, dado que se incorporan los siguientes datos:
 - Coste hora conforme al convenio correspondiente
 - Coste de gastos de seguridad social
 - Pluses aplicables (incluyendo la nocturnidad y antigüedad)
 - Declaración de cumplimiento de obligaciones laborales.
- Justificación de costes indirectos, gastos generales y beneficio industrial: mantienen los costes especificados en proyectos, costes indirectos 5%, y en cuanto a gastos generales mantienen un 13% y a beneficio industrial un 6%.
- Justificación de costes directos de las unidades de obra:
 - Justificación mediante mejora en los rendimientos:

En las unidades de obra vinculadas a trabajos de demolición, desmontaje y adecuación de elementos existentes, el licitador fundamenta la reducción de costes directos en la mejora de rendimientos respecto de los previstos en el proyecto. Los rendimientos declarados, expresados en horas por unidad de medida, se sitúan dentro de parámetros técnicamente factibles para trabajos ejecutados en entornos ferroviarios con equipos



especializados y planificación nocturna. La justificación se apoya en experiencia previa acreditada en actuaciones similares y en la utilización de medios propios, no apreciándose incoherencias en la formación del precio unitario.

Las unidades que se justifican de esta manera son las siguientes:

1. Retirada de pasamanos
 - Justificada mediante rendimiento de 0,25 h/ml.
 - Se argumenta optimización por experiencia y organización nocturna. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.
2. Retirada de barandillas
 - Justificada mediante rendimiento de 0,30 h/ml.
 - Se basa en equipos propios y metodología optimizada. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.
3. Retirada de pavimento flexible
 - Justificada mediante rendimiento de 0,22 h/m².
 - Fundamentación en especialización del equipo. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.
4. Demolición de pavimentos
 - No se aporta oferta externa; se apoya en rendimiento interno. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.
5. Corte de pavimento
 - Reducción basada en rendimiento de equipo propio con máquinas ya amortizadas para la ejecución de los trabajos. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.
6. Ejecución de recrecidos
 - Justificación mediante el uso de morteros rápidos predosificados. Se estima que son parámetros técnicamente factibles.

- Justificación mediante presentación de ofertas de proveedores:

En algunas partidas, la reducción del coste directo se fundamenta en ofertas económicas aportadas por proveedores y en condiciones comerciales favorables derivadas de relaciones contractuales habituales. La justificación presentada identifica el origen del menor precio unitario en el coste de adquisición, no apreciándose, en términos generales, minoración de las características técnicas exigidas en el proyecto en cada una de las unidades.

Las unidades que se justifican de esta manera son las siguientes:

1. Ejecución de fresado en peldaños de escaleras fijas.
 - Justificación basada en oferta económica de proveedor.
2. Retirada de tira antideslizante
 - Justificación basada en oferta económica de proveedor.
3. Suministro e instalación de cable telefónico

- Justificación basada en oferta económica de proveedor.
- 4. Suministro de pavimento
 - Se aporta oferta de proveedor para el material.
 - La reducción se centra en el precio de adquisición.
- 5. Elementos de señalización: etiquetas braille, señalización mediante vinilos, señalización mediante paneles.
 - Se aporta oferta de proveedor para el material.
 - La reducción se centra en el precio de adquisición.
- 6. Elementos de cerrajería suministrados
 - Precio justificado mediante oferta comercial.
- 7. Material eléctrico o industrial específico
 - Reducción apoyada en condiciones comerciales acreditadas.

El licitador expone en la justificación correspondiente al Lote 2, que se ha tomado como referencia el estudio económico desarrollado para el Lote 1, dado que ambas actuaciones comparten partidas y naturaleza de los trabajos a ejecutar. No obstante, los precios unitarios obtenidos para el Lote 1 han sido ajustados al alza de manera moderada para el presente lote, reduciendo así el porcentaje de baja inicialmente resultante.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio Infraestructura y Estaciones proponente de la presente licitación, se considera que teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado y examinada la documentación justificativa presentada, las explicaciones aportadas por el licitador permiten entender suficientemente motivada la formación del precio ofertado.

La justificación estudia de manera pormenorizada cada una de las unidades de mayor incidencia en la baja y se apoya en un estudio de costes salariales conforme a normativa aplicable, en el mantenimiento de los porcentajes estructurales previstos en proyecto, en la mejora de rendimientos en determinadas unidades de obra técnicamente factibles y en la aportación de ofertas económicas de proveedores que respaldan los precios de suministro considerados.

No se han identificado elementos objetivos que evidencien la imposibilidad de ejecución del contrato en los términos ofertados, por lo que se estima que la justificación presentada resulta suficiente, por lo que la oferta puede ser aceptada en los términos presentados.