

INFORME DE VALORACIÓN
EXPEDIENTE: 210/2025

OBRAS DEL PROYECTO DE ACONDICIONAMIENTO
DEL CAMINO PERIMETRAL DEL EMBALSE DE LA
ACEÑA (ÁVILA)

Área de Explotación de Presas y Pozos

1.º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 3 de marzo de 2026 se procedió a la apertura telemática del sobre único que contiene la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas” de las empresas licitadoras que fueron tenidas en cuenta en el presente procedimiento de licitación.

Los licitadores que han presentado oferta son:

- MESTOLAYA S.L.
- UTE MARTIN CASILLAS-OPS

A) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

No aplica.

B) SUBCONTRATACIÓN

Siendo su análisis el siguiente:

Licitador	Subcontratación
MESTOLAYA S.L.	NO
UTE MARTIN CASILLAS-OPS	NO

2.º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Tal y como consta en el acta de apertura del sobre único, las proposiciones económicas y los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

Proposiciones económicas:

Relación de licitadores admitidos		
N.º	Licitador	Importe oferta
1	MESTOLAYA S.L.	210.804,96 €
2	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	267.145,68 €

Las ofertas de los dos licitadores son correctas, conforme al Anexo II del PCAP.

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas	
	N.º 1	N.º 2
	MESTOLAYA S.L.	UTE MARTIN CASILLAS-OPS
Criterio de valoración	Valores ofertados por el licitador	
A) 2.1 Experiencia del Encargado de obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	V.C. 5 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida	E.G.A. 5 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
A) 2.2 Formación adicional en materia de prevención de riesgos laborales del Recurso preventivo con dedicación a las obras que exceda la formación mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	J.M.B. 1090 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales que excedan la formación mínima requerida	P.A.C. 343 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales que excedan la formación mínima requerida
A) 2.3. Ampliación del período de garantía: período adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I	12 meses completos extra	12 meses completos extra

Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas30 puntos:*

2.1 Experiencia del Encargado de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **15 puntos.**

2.2 Formación adicional en materia de prevención de riesgos laborales del Recurso preventivo con dedicación a las obras que exceda la formación mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **10 puntos.**

2.3 Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I. **5 puntos.**

De acuerdo con lo indicado en el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), se comprueba la documentación y se aprecia lo siguiente:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Con fecha 11 de marzo de 2026 se solicitaron aclaraciones a la documentación aportada por los licitadores para acreditar los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas al licitador MESTOLAYA S.L.

Una vez revisada la documentación inicial de las ofertas y analizada también la documentación aportada en las aclaraciones, se indica lo siguiente:

- MESTOLAYA S.L.

Se remitió por parte de la Subdirección de Contratación, con fecha 11 de marzo de 2026, documentación de subsanación del citado licitador.

Para el criterio técnico relativo a la Formación adicional en materia de prevención de riesgos laborales del Recurso preventivo con dedicación a las obras que exceda la formación mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I propuesto, JMB, se ofertan 1090 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales que excedan la formación mínima requerida. Una vez analizada la documentación aportada se acreditan 1140 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde, una vez revisada la documentación de subsanación a la suma total de las horas de formación presentadas.

Para el restante criterios técnico cuantificable, el valor ofertado y acreditado, es coincidente.

- UTE MARTIN CASILLAS-OPS

Para todos los criterios técnicos cuantificables, los valores ofertados y los acreditados, son coincidentes.

Por todo ello y una vez analizada la documentación aportada se ofrecen, a continuación, los valores acreditados por los licitadores:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas	
	N.º 1	N.º 2
	MESTOLAYA S.L.	UTE MARTIN CASILLAS-OPS
Criterio de valoración	Valores acreditados por el licitador	
A) 2.1 Experiencia del Encargado de obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	V.C. 5 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida	E.G.A. 5 años completos de experiencia que excedan la experiencia mínima requerida
A) 2.2 Formación adicional en materia de prevención de riesgos laborales del Recurso preventivo con dedicación a las obras que exceda la formación mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I	J.M.B. 1140 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales que excedan la formación mínima requerida	P.A.C. 343 horas completas de formación en materia de prevención de riesgos laborales que excedan la formación mínima requerida
A) 2.3. Ampliación del período de garantía: período adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I	12 meses completos extra	12 meses completos extra

3.º JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

La empresa MESTOLAYA S.L. ha presentado documentación para justificar la oferta anormalmente baja.

En la documentación presentada, la empresa se reafirma en los importes ofertados realizando una justificación de los mismos.

Se detalla, a continuación, el análisis de la justificación de las ofertas presentada.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ANORMALMENTE BAJA DE LA EMPRESA MESTOLAYA S.L.

La MESTOLAYA S.L. presentó, con fecha 17 de marzo de 2026, documentación justificativa con el fin de acreditar que desvirtuaba la presunción inicial de anormalidad de su oferta del procedimiento n.º 210/2025. Con fecha 18 de marzo de 2026 fue remitida la citada información, para su estudio y valoración, al Área de Explotación de Presas y Pozos.

La documentación presentada está compuesta por el siguiente documento:

- Justificacion_EXPEDIENTE_2012025_canal_ISABEL_II_01_signed

Una vez analizada la documentación aportada se detalla lo siguiente:

Justificación económica de la oferta por parte del licitador

La oferta económica del licitador es la siguiente:

Licitador	Presupuesto base de licitación (sin IVA)	Presupuesto ofertado (sin IVA)	Porcentaje de baja
MESTOLAYA S.L.	280.733,17 €	210.804,96 €	24,91%

El criterio para establecer el umbral de temeridad es el siguiente:

Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

Por tanto:

-Límite 80% Oferta 1: 168.643,97 €.

-Límite 80% Oferta 2: 213.716,54 €.

Con este criterio el licitador de la oferta 1, MESTOLAYA S.L. se encuentra en temeridad.

La empresa presenta una justificación de la oferta que se basa en los siguientes preceptos, según indican:

- Que su oferta se ha realizado siguiendo todos los criterios del PCAP.
- Que para la confección de la oferta realizaron visita al emplazamiento objeto del contrato.
- Que han tenido en cuenta los costes salariales de mano de obra, así como los costes de suministro por sus proveedores habituales para realizar la oferta y que, por ello, se ha planteado con todo el rigor que requiere.
- Que la empresa es una empresa especializada en el sector de la obra civil, con más de 20 años de experiencia y que tiene a disposición los medios de ejecución necesarios para la obra y que ha llegado a un acuerdo con proveedores locales.
- Que la empresa está realizando trabajos de la misma tipología para otras administraciones.

- Que la empresa es una empresa ha considerado en la confección de la oferta la reducción del coste de maquinaria e instalaciones a emplear y que la mayor parte está amortizada.
- Que los gastos generales se han considerado de un 3 % y el beneficio industrial de un 1,5 %.
- Que la empresa tiene en su plantilla personal cualificado, para realizar trabajos de fontanería, los cuales actualmente tienen una menor carga de trabajo.
- Que la empresa tiene una amplia plantilla, de unos veinte trabajadores, todos ellos cualificados y muchos de ellos especializados en trabajos iguales a los que son objeto del contrato, y que por ello les permiten una optimización de los recursos en la adaptación de los rendimientos necesarios de los diferentes tajos y unidades a ejecutar.
- Que la empresa ha venido ejecutando durante los últimos años obras de similares características a las del contrato, lo que les proporciona una dilatada experiencia, así como a su vez le garantiza a la propiedad una correcta ejecución de las mismas.

En el mismo documento presentan, según citan:

- Relación de maquinaria disponible
- Relación de personal disponible.
- Certificados de Seguridad, Calidad y Medio Ambiente.
- Resumen de estudio económico, que se adjunta a continuación:

RESUMEN ESTUDIO ECONOMICO			
RESUMEN DE CAPITULOS			
CAPITULOS		PROYECTO Importe	ESTUDIO Importe
Cap. 1. CAMINO ASFALTO (T.1,2,3 Y ACCESO BARCA		72.645,81	62.475,40
Cap. 2. CAMINOS DE TIERRA (T. 4,6,7,8 Y 9)		69.321,83	57.883,73
Cap. 3. ODT ARROYO CHUBIECO (T. 2)		8.858,92	7.973,03
Cap. 4. ODT ARROYO NAVALACUERDA (T. 5)		29.882,64	26.595,55
Cap. 5. BADEN ARROYO DE LA PARRA		2.886,26	2.644,47
Cap. 6. BADEN ARROYO INNOMINADO		2.610,14	2.388,72
Cap. 7. GESTION DE RESIDUOS		41.841,46	35.146,83
Cap. 8. SEGURIDAD Y SALUD		7.863,17	6.619,51
PRESUPUESTO EJECUCIÓN MATERIAL		235.910,23 €	201.727,24 €
GASTOS GENERALES	13% G.G.	30.668,33 €	3% G.G. 6.051,82 €
BENEFICIO INDUSTRIAL	6% B.I.	14.154,61 €	1,5% B.I. 3.025,91 €
PRESUPUESTO EJECUCIÓN POR CONTRATA		280.733,17 €	210.804,96 €
21% IVA		58.953,97 €	44.269,04 €
TOTAL PRESUPUESTO CON IVA		339.687,14 €	255.074,00 €
		BAJA OFERTADA	24,91%

Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja

Una vez analizada la justificación aportada por el licitador MESTOLAYA, S.L., se indica lo siguiente:

Al respecto de los preceptos indicados en el anterior párrafo comentar que:

- Si bien indican que han tenido en cuenta los costes salariales de mano de obra, así como los costes de suministro por sus proveedores habituales para realizar la oferta, no presentan justificación alguna ni descomposición de precios unitarios, que permita acreditar el ahorro en lo ofertado frente a lo licitado.
- Se analiza el resumen de estudio económico aportado por capítulos, sin poder entrar en unidades, ni en descompuesto de esas unidades, ni en coste de mano de obra o materiales.
- Aunque se presente un listado de maquinaria disponible, no se justifica en el informe aportado, ni puede acreditarse que con ese listado de maquinaria se produce un ahorro en los precios ofertados del contrato que sirva como justificación para desvirtuar la presunción de anormalidad de la oferta.

-A pesar de aportar Relación de personal disponible, el personal a valorar dentro del contrato es el requerido en el PCAP. Y, con el aportado, no ha presentado justificación alguna al respecto que pueda acreditar una justificación económica favorable y acreditativa al importe presentado en su oferta.

Conclusión

Una vez analizada la documentación presentada, se manifiesta que la empresa no ha desvirtuado la presunción de anormalidad de su oferta.

4.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

4.1 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (MÁXIMO 70 PUNTOS)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP
1	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	70,00

4.2 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA (MÁXIMO 30 PUNTOS)

4.2.1 Primer criterio. Experiencia del Encargado de Obra con dedicación a las obras que exceda la experiencia mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **15 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP, así como la documentación indicada en el mismo.

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	15,00

4.2.2 Segundo criterio. 2.2 Formación adicional en materia de prevención de riesgos laborales del Recurso preventivo con dedicación a las obras que exceda la formación mínima requerida para dicho perfil en el apartado 5.2.1 del Anexo I. **10 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del segundo criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
N.º	Licitador	Puntuación segundo criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
1	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	10,00

4.2.3 Tercer criterio. Ampliación del periodo de garantía: periodo adicional sobre el indicado en el apartado 10.6 del Anexo I. **5 puntos.**

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del tercer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
N.º	Licitador	Puntuación tercer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
1	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	5,00

4.2 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En la siguientes tablas se muestran las empresas con las puntuaciones totales obtenidas:

N.º	Licitador	Puntuación Económica	Puntuación primer criterio	Puntuación segundo criterio	Puntuación tercer criterio	Total
1	UTE MARTIN CASILLAS-OPS	70,00	15,00	10,00	5,00	100,00

Madrid,

P.A. Firmado por GONZÁLEZ-VIZCAÍNO ESCRIBANO ALBERTO
- ***** FIRMA el día
08/04/2026 con un
certificado emitido por SIA
Juan Pablo de Francisco Díaz
Jefe del Área de Explotación de Presas y Pozos