



Madrid, 24 de marzo de 2026

**Exclusiones en la fase de valoración técnica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto, de un SERVICIO PARA LA RENOVACIÓN DEL SISTEMA INTEGRADOR DE AUDIO (SIA) DEL PUESTO DE CONTROL CENTRAL DE METRO DE MADRID (Licitación 6012500382)**

**Metro de Madrid S.A., una vez realizada la valoración técnica de las ofertas presentadas de las ofertas presentadas a esta licitación, ha acordado, la exclusión de la empresa INDRA SISTEMAS, S.A. por los motivos que se indican a continuación:**

En el apartado “27. Evaluación de las ofertas” del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

*“Las ofertas técnicas que igualen o superen ( $\geq$ ) los [38] puntos serán calificadas como aptas o técnicamente aceptables.”*

A su vez, en el apartado “8.3. Apertura y valoración de la documentación incluida en la carpeta Nº2” del PCP, se indica lo siguiente:

*“En el caso de que solo se hubiesen previsto en el apartado 27 del cuadro resumen criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor y ningún criterio cualitativo evaluable de forma automática por aplicación de fórmulas, **serán excluidas del procedimiento de adjudicación las ofertas técnicas que hayan obtenido una puntuación inferior al límite de suficiencia técnica establecido en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP.**”*

El desglose de los criterios que se han empleado y su puntuación, de acuerdo con el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, es el siguiente:

“La valoración subjetiva se realizará conforme a los siguientes puntos y considerando los siguientes aspectos:

- **Coherente:** La solución planteada sea entendible, realizable técnicamente, y los diferentes trabajos y fases de ejecución propuestas tengan conexión para integrarse entre sí, de modo que no se produzcan contradicciones ni oposición entre ellas.
- **Completa:** Detallando todos los elementos y fases necesarias para llevar a cabo el proyecto, cumpliendo con todos los requisitos necesarios.
- **Nivel de detalle alto:** Incluyendo esquemas lógicos y funcionales de la arquitectura, hojas técnicas y toda aquella información que permita la descripción y el desarrollo de los trabajos.
- **Nivel de detalle medio:** Aporta información adicional a la detallada en el pliego técnico pero sin incluir esquemas lógicos y/o funcionales de la arquitectura.
- **Nivel de detalle bajo:** No se aporta información adicional a la detallada en el pliego técnico.

Estos aspectos permiten un grado alto de discrecionalidad para valorar los criterios siguientes:

**1. Memoria descriptiva de los trabajos (máximo 20 puntos)**



Se tendrá en cuenta el entendimiento del proyecto, situación actual del sistema y situación final a alcanzar, descripción de los trabajos a realizar y descripción del equipamiento propuesto. Obtendrán mayor puntuación las ofertas que demuestren mayor nivel de detalle y coherencia en cuanto al entendimiento del proyecto y solución propuesta.

- 20 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- 8 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y/o con un nivel de detalle bajo.

## **2. Plan de trabajo (máximo 14 puntos)**

Se tendrá en cuenta la planificación temporal de los trabajos, los tiempos de ejecución, el plan de trabajo en formato diagrama de Gantt. Obtendrán mayor puntuación las ofertas que demuestren mayor coherencia y nivel de detalle.

- 14 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- 6 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y/o con un nivel de detalle bajo.

## **3. Estudio de afecciones (máximo 10 puntos)**

Se tendrá en cuenta el entendimiento de la instalación existente y cómo afectarán los trabajos a la misma, las medidas de mitigación a incluir para que la afección sea la mínima posible. Obtendrán mayor puntuación las ofertas que demuestren mayor coherencia y nivel de detalle.

- 10 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto.
- 4 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y/o con un nivel de detalle bajo.

## **4. Plan de documentación (máximo 7 puntos)**

Se tendrá en cuenta la existencia de un plan de documentación y el uso de herramientas de gestión documental. Obtendrán mayor puntuación las ofertas que demuestren mayor coherencia y nivel de detalle.

- 7 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle alto. Se proponen plazos de entrega de actas de reuniones, existe control de cambios y de versionado, existe documentación de referencia con detalles de nomenclatura, se proponen entregas periódicas y actualización de la documentación en función de los avances, entre otros.
- 3 puntos = Es coherente, completo y con un nivel de detalle medio.
- 0 puntos = Presenta incoherencias o es incompleto y/o con un nivel de detalle bajo.”

Una vez analizada la oferta recibida por la empresa **INDRA SISTEMAS, S.A.** y de acuerdo con los citados criterios definidos en el apartado 27 del cuadro resumen del PCP, el resumen de la evaluación de su oferta técnica es el siguiente:

- **Memoria descriptiva de los trabajos: 8 puntos.**



- La memoria descriptiva describe una solución con una estructura clara y coherente que es entendible y realizable técnicamente. Los diferentes trabajos y fases de ejecución propuestos tienen conexión para integrarse entre sí, de manera que no se producen contradicciones ni oposición entre ellas.
- La información presentada es completa y abarca todos los apartados descritos en la memoria del proyecto, detallando todos los elementos necesarios para llevar a cabo el proyecto y cumpliendo con todos los requisitos necesarios.
- El nivel de detalle es medio:
  - El índice de la memoria no muestra todos los apartados de la memoria, en algunos casos llega a un nivel de subapartados, pero sin mostrar todos y en otros ni siquiera muestra esos subapartados.
  - En general el formato de redacción de la memoria dificulta su comprensión y lectura.
  - En el apartado 1.1.3 muestran un esquema de arquitectura lógica, pero sin explicación que facilite su entendimiento, siendo además de baja resolución, por lo que no se llega a visualizar correctamente.
  - En el apartado 1.1.3.2 hacen referencia a que las llamadas de telefonía se realizarán desde un determinado equipamiento que no está disponible para los puestos que utilizan ese tipo de telefonía.
  - En los diferentes subapartados dentro del apartado 1.1.3.2 se habla de la radiotelefonía, pero no se llega a mencionar la radiotelefonía de estaciones UHF.
  - En los apartados 1.1.4.2 y 1.1.4.3 habla del equipamiento a instalar, pero de manera muy escueta y sin mencionar los equipamientos concretos a adquirir, posteriormente, en el apartado 1.3.3 muestran una tabla resumen con este equipamiento, pero nuevamente sin dar detalles de estos (características, fabricante, imágenes, etc.).
  - Incluyen un anexo con las hojas de características de los elementos a suministrar, pero sin ningún tipo de orden o índice que facilite su comprensión, haciendo muy difícil su lectura y análisis.
  - En el apartado 1.1.5 mencionan que las comunicaciones radiotelefónicas se definen en detalle en otro apartado, pero no aparece mención explícita a ese apartado.

- **Plan de trabajo: 6 puntos.**

- El plan de trabajo describe una solución con una estructura clara y coherente que es entendible y realizable técnicamente. Los diferentes trabajos y fases de ejecución propuestos tienen conexión para integrarse entre sí, de manera que no se producen contradicciones ni oposición entre ellas.



- La información presentada es completa y abarca todos los apartados descritos en la memoria del proyecto, detallando todos los elementos y fases necesarios para llevar a cabo el proyecto y cumpliendo con todos los requisitos necesarios.
  - El nivel de detalle proporcionado es medio:
    - o En el apartado 2 exponen los recursos humanos dedicados al proyecto con las funciones y responsabilidades de cada uno, pero sin gran nivel de detalle ni añadiendo información adicional a lo expuesto en los pliegos.
    - o No se indica la duración de las tareas que componen cada fase, únicamente la duración de estas.
    - o En el diagrama de Gantt no se establece una relación entre las actividades a realizar ni la duración.
    - o En el diagrama de Gantt muestran la duración de las fases y tareas a nivel trimestral, por lo que es difícil estimar la duración de las tareas.
    - o La descripción de las fases descrita en el apartado 3 no tiene un nivel de detalle alto, echando de menos una división más detallada de las actividades a realizar en cada fase, por ejemplo.
- **Estudio de afecciones: 10 puntos.**
    - El estudio de afecciones demuestra entendimiento de la instalación existente y el alcance que tendrán los trabajos sobre la misma
    - Se describen con gran nivel de detalle las medidas de mitigación a incluir para que la afección sea la mínima posible
    - La información presentada es completa y se detallan todos los elementos necesarios para llevar a cabo el proyecto y cumpliendo con todos los requisitos necesarios.
    - El estudio de afecciones es coherente, completo y con nivel de detalle alto:
      - o En el apartado 1 describen los diferentes elementos sobre los que se pueden encontrar afecciones (infraestructura, equipamiento y servicios) dando una explicación de cómo se ha abordado el estudio.
      - o En los subapartados posteriores detallan las diferentes casuísticas que se pueden dar, indicando el estudio realizado para identificar la afección, la propia afección provocada y la solución propuesta.
- **Plan de documentación: 7 puntos.**
    - Se presenta un plan de documentación que muestra las herramientas de gestión documental a utilizar.
    - EL plan de documentación es coherente, completo y con un nivel de detalle alto:

- En el apartado 1.6 de la memoria descriptiva mencionan los distintos tipos de documentación que se van a generar en función de las características de esta (documentación administrativa, de calidad, específica...).
- En el apartado 1.6.1.2 desglosan la tipología de documentación a generar (plantillas, actas e informes), a su vez se desarrolla en profundidad en el apartado 1.7.2 dentro del plan de calidad, haciendo alusión directa al personal que se encargará de realizar cada tipo de trabajo.
- En el apartado 1.6.1.3 se detalla que existirá un control de versiones, que se seguirá un flujo de aprobación y que la documentación se almacenará de manera segura.

CRITERIO	PUNTUACIÓN
Memoria descriptiva	8
Plan de trabajo	6
Estudio de afecciones	10
Plan de documentación	7
<b>TOTAL</b>	<b>31</b>

Tras la suma de la puntuación correspondiente a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor, la oferta presentada por la empresa **INDRA SISTEMAS S.A.**, ha sido calificada con **31 puntos**, siendo **inferior al límite de suficiencia técnica** establecido en el apartado 27 de cuadro resumen del PCP de 38 puntos.

En consecuencia, de conformidad en lo previsto en la condición 8.3 del PCP, la oferta presentada por el licitador **INDRA SISTEMAS S.A.**, queda **excluida de la licitación**.

Conforme a los artículos 119 y siguientes del Libro I del Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de la contratación pública en determinados sectores; de seguros privados; de planes y fondos de pensiones; del ámbito tributario y de litigios fiscales, el licitador podrá formular reclamación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en el plazo recogido en los mencionados artículos del RDL 3/2020 por la remisión que hacen en cuanto al régimen jurídico de la reclamación a Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.