

## INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

### CONTRATO Nº126/2025 “PROYECTO DE REFUERZO DE LA INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ENTRE EL RECINTO DE LA ETAP DE MAJADAHONDA Y LA EDAR DE EL PLANTÍO”

Área: Construcción de Depuración y Reutilización

## ÍNDICE

1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS .....	3
2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS .....	3
3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS .....	4
4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	5
5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS .....	7

## 1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, SUBCONTRATACIÓN Y CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS DE LOS LICITADORES ADMITIDOS

Con fecha 3 de marzo de 2026 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la calificación de la documentación contenida en el Sobre 1 del contrato nº126/2025.

Con fecha 10 de marzo de 2026 se celebró sesión por parte de la Mesa Permanente de Contratación a los efectos de la apertura de la documentación relativa a las proposiciones económicas y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas contenida en el Sobre 3 del contrato nº126/2025.

Tras examinar la documentación aportada, se aceptaron las ofertas presentadas y se procedió a analizar las mismas. Con fecha 7 de abril de 2026 se publicó por parte de la Mesa Permanente nota informativa relativa a la solicitud de aclaraciones a la documentación de especificaciones técnicas, subcontratación y documentación acreditativa de los valores ofertados para los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se han analizado las aclaraciones presentadas, quedando detallados los resultados de este análisis en el presente informe.

### 1.1. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.A) del Anexo I del PCAP**, relativo a las especificaciones técnicas.

La siguiente empresa ha presentado correctamente en su oferta la documentación requerida en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP, por lo que cumple con lo solicitado en este apartado:

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

En cuanto a la empresa ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U., las aclaraciones solicitadas y aportadas posteriormente se detallan a continuación:

- El diagrama GANTT aportado por el licitador no permite interpretar el plazo desde el inicio de la obra hasta la realización de cada uno de los hitos identificados. El licitador deberá aportar el Programa de trabajos que incluya los hitos solicitados conforme al apartado 6.A) 1 del Anexo I del PCAP.
  - o El licitador ha presentado el diagrama GANTT indicando para cada tarea los días transcurridos desde el inicio de la obra, pudiendo identificar de esta manera los hitos intermedios solicitados en el apartado 6.A) 1 del Anexo I del PCAP.

Por lo tanto, se concluye que todos los licitadores cumplen finalmente con lo solicitado en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP relativo a las Especificaciones Técnicas.

### 1.2. ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se ha procedido al estudio de la documentación presentada y requerida en el **apartado 6.B) del Anexo I del PCAP**, relativo a la Subcontratación.

Las siguientes empresas han indicado en el DEUC (Sobre 1) su intención de subcontratar:

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.
- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.

Tras el estudio de la documentación presentada en la oferta, ambas siguientes empresas aportan correctamente lo solicitado en el apartado 6.B) del Anexo I del PCAP.

## 2. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras realizar el cálculo de la anomalía de las ofertas económicas de los licitadores, la Mesa Permanente de Contratación solicita con fecha 11 de marzo de 2026 justificación de oferta incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado al siguiente licitador:

- COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.



COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A. ha presentado en plazo las justificaciones sobre la composición de la oferta.

## ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LOS VALORES ANORMALES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

### COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

El licitador adjunta el estudio económico detallado de la oferta de licitación, junto con las ofertas de proveedores y subcontratas que justifican los costes reales considerados en dicho estudio económico, y que suponen el 83% del coste directo total de la obra.

Sin embargo, en el apartado 8.1 del Anexo I al PCAP, referente a las ofertas anormalmente bajas, se indica lo siguiente:

- *“La justificación de la valoración incluirá **para cada unidad del presupuesto de la oferta**: la definición de los equipos humanos y de maquinaria, los rendimientos de los mismos que deberán ser coherentes con la planificación de las obras; los costes directos que intervienen en la ejecución de cada unidad: de la mano de obra, de los materiales a pie de obra, los gastos de transporte, personal, combustible etc. de la maquinaria e instalaciones utilizadas en la ejecución, de amortización y conservación de la maquinaria e instalaciones citadas anteriormente y los costes auxiliares (andamios, pequeñas herramientas, traslado material dentro de la obra etc.); los costes indirectos: gastos de oficinas y medios auxiliares a pie de obra, transporte, pabellones temporales para los trabajadores etc., los gastos del personal técnico y administrativo adscrito exclusivamente a la obra exigidos en el presente pliego. Se justificará además que en la oferta están incluidos los costes del control de calidad ofertado de acuerdo con el presente pliego, los costes de avales, permisos, legalización de instalaciones etc. y los gastos generales, así como el beneficio industrial. Se rechazarán aquellas ofertas que no presenten análisis, desglose o estudio económico que motive suficientemente el importe económico ofertado.  
Se presentará la justificación de costes de todas las unidades del presupuesto, debiendo corresponder el importe global de la justificación con la oferta económica presentada.”*

Con respecto a la justificación presentada por el licitador:

- No se ha justificado el coste **para cada unidad del presupuesto de la oferta**, ya que en algunas de ellas (21 sobre un total de 62 unidades) el coste previsto se justifica como “Precio estimado de otras obras en ejecución”.
- No queda justificado que en la oferta estén incluidos los costes del control de calidad ofertado de acuerdo con el presente pliego.
- En lo referente al personal adscrito a la obra, solo se justifica el coste global correspondiente a los perfiles de jefe de obra, encargado y técnico de prevención de riesgos laborales. Sin embargo, en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP se indica que, además de los tres perfiles mencionados, el licitador debe contar con un Titulado especialista en Medioambiente y con un Ingeniero Técnico Topógrafo, cuyo coste no se ha justificado.

Teniendo en cuenta lo anterior, **se confirma la desproporción de la oferta presentada**, al no desprenderse de los argumentos aportados la existencia de ahorros, soluciones técnicas ni condiciones excepcionalmente favorables de las que disponga el licitador para la ejecución de la prestación.

Por consiguiente, a la vista del análisis precedente, se propone:

- Excluir la oferta de COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, S.A.

### 3. CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

De conformidad con el apartado 8 del Anexo I al PCAP, los criterios que han de servir de base para la adjudicación del citado Contrato son los siguientes:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**70 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ...**30 puntos**:

A) 2.1 Experiencia extra de los perfiles siguientes a adscribir al contrato referidos en el apartado 5.2.1. del Anexo I del PCAP: **27 puntos:**

A) 2.1.1 Experiencia extra del **Jefe de Obra** propuesto: número de obras adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 12 puntos).

A) 2.1.2 Experiencia extra del **Encargado de obra civil** propuesto: número de obras adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 9 puntos).

A) 2.1.3 Experiencia extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de obras adicionales sobre la experiencia requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. (Hasta 6 puntos).

A) 2.2 Formación extra del **Técnico de Prevención de Riesgos Laborales** propuesto: número de horas de formación adicionales sobre la formación en materia de prevención de riesgos laborales en obras de construcción requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP para dicho perfil. **3 puntos.**

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: no aplica.

#### 4. PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

##### 4.1. Puntuación de la oferta económica (máximo 70 puntos)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Licitador	Ofertas económicas (euros IVA excluido)	Puntuación de la oferta económica
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	1.419.310,56 €	70

##### 4.2. Puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas (máximo 30 puntos)

###### 4.2.1. Apartado 8 A) 2.1: Experiencia extra de los perfiles

Una vez revisada la experiencia extra aportada según el Anexo XI para cada uno de los perfiles propuestos por los licitadores, las obras adicionales realmente justificadas para cada perfil son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también, para cada perfil, los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las obras adicionales realmente acreditadas.

###### ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.

	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (obras)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de obra civil (obras)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (obras)
Nº obras adicionales <u>indicados</u> en Anexo II BIS de la oferta	10	20	10
Nº obras adicionales <u>acreditados</u> tras revisión de Anexo XI	10	20	0



▪ De aplicación al perfil A) 2.1.2 "Experiencia extra del Encargado de obra civil"

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha aportado el Anexo XI relativo al perfil de "Encargado de obra civil" ofertado, con iniciales DSA. El licitador deberá aportar el Anexo XI relativo al perfil propuesto como Encargado de obra civil debidamente cumplimentado y firmado.

Aclaraciones presentadas:

El licitador presenta el Anexo XI correctamente cumplimentado y firmado.

▪ De aplicación al perfil A) 2.1.3 "Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales"

Motivo de solicitud de aclaraciones:

El licitador no ha indicado la titulación requerida para el perfil de "Técnico de Prevención de Riesgos Laborales" en los Anexos X y XI. Tampoco ha adjuntado copia de los títulos que ostenta dicho perfil. Adicionalmente, el licitador indica en el Anexo XI presentado que el cargo desempeñado por este perfil en las obras que acredita es de Jefe de obra, cuando la experiencia valorada para este criterio es de Técnico de Prevención de Riesgos Laborales.

Adaraciones presentadas:

La empresa licitadora adjunta el Anexo XI sin indicar la titulación requerida en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP: "Ingeniero Superior, Ingeniero Técnico, Arquitecto o Arquitecto Técnico o Máster o Grado habilitante para el ejercicio de alguna de dichas titulaciones o la homologación correspondiente". Además, sigue sin adjuntar el título requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP. Sin embargo, por licitaciones anteriores se conoce fehacientemente que el perfil propuesto dispone del título de "Ingeniero de Organización Industrial".

Por otra parte, en su Anexo XI sigue indicando que el cargo desempeñado en las obras que acredita es de "Jefe de obra", cuando lo que se requiere en el apartado 8.A) 2.1.3 y por extensión en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP es experiencia "como Técnico de Prevención de Riesgos Laborales".

Por estos motivos, no se considerará la experiencia extra aportada para este perfil.

**4.2.2. Apartado 8 A) 2.2: Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales**

Una vez revisada la formación extra aportada según el Anexo XII para acreditar la formación extra del Técnico de Prevención de riesgos Laborales, las horas de formación extra puntuable realmente acreditadas son las indicadas a continuación para cada uno de los licitadores. Se detalla también los motivos de la solicitud de aclaraciones y las aclaraciones presentadas por los licitadores, así como los aspectos que no son susceptibles de aclaración, de los cuales se derivan las horas adicionales realmente acreditadas.

ELECNR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.

	A) 2.2. Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (horas extra)
Nº horas extra <u>indicadas</u> en Anexo II BIS de la oferta	40
Nº horas extra <u>acreditadas</u> tras revisión de Anexo XI	32

La diferencia entre las horas indicadas en la oferta del licitador y las realmente acreditadas se deriva de lo reseñado en los siguientes puntos:

**Motivo de solicitud de aclaraciones:**

El licitador ha presentado una hoja de control de asistencia al curso "ENTIBACIONES. SEGURIDAD PARA TRABAJOS EN ZANJAS" en lugar del certificado de aprovechamiento. El licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación del certificado de aprovechamiento del curso "ENTIBACIONES. SEGURIDAD PARA TRABAJOS EN ZANJAS", emitido por la entidad o empresa que haya impartido el curso, donde aparezcan:

- las horas de duración del curso, y
- número de horas dedicadas a prevención de riesgos laborales en obras de construcción

**Aclaraciones presentadas:**

El licitador no aporta Certificado de aprovechamiento del curso "ENTIBACIONES. SEGURIDAD PARA TRABAJOS EN ZANJAS". Por este motivo, este curso no será tenido en cuenta a la hora de valorar la formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales.

La puntuación de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas en correspondencia con los criterios establecidos en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP y en función de los valores finalmente acreditados es la siguiente:

Licitador	A) 2.1.1. Experiencia extra del Jefe de Obra (obras)	A) 2.1.2 Experiencia extra del Encargado de obra civil (obras)	A) 2.1.3 Experiencia extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales (obras)	A) 2.2 Formación extra del Técnico de Prevención de Riesgos Laborales	A) 2 TOTAL
ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	12,00	9,00	0,00	3,00	24,00

**5. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS**

Nº de orden	Licitador	Puntuación de la oferta económica	Criterios técnicos	TOTAL
1	ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.	70,00	24,00	94,00

Firmado electrónicamente por: Germán Rocha García  
En la fecha y hora 29.04.2025 13:57:01 CEST

Germán Rocha García  
Jefe del Área de Construcción de  
Depuración y Reutilización