

A-SER-027293/2025

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el/los código/s que permitiría comprobar el/los original/es.

MEMORIA JUSTIFICATIVA

ÓRGANO DE CONTRATACIÓN: Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructuras

UNIDAD PROMOTORA: Dirección General de Carreteras

TÍTULO DEL CONTRATO: **“ANÁLISIS DE LA VIABILIDAD ECONÓMICA-FINANCIERA Y ESTRUCTURACIÓN DE LA CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA DE LA AUTOPISTA MADRILEÑA DEL SUROESTE. TRAMO: M-503 A M-407”**

Se da cumplimiento a continuación a lo establecido en el artículo 116.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en adelante LCSP, que establece que:

“4. En el expediente se justificará adecuadamente:

a) La elección del procedimiento de licitación.

b) La clasificación que se exija a los participantes.

c) Los criterios de solvencia técnica o profesional, y económica y financiera, y los criterios que se tendrán en consideración para adjudicar el contrato, así como las condiciones especiales de ejecución del mismo.

d) El valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que lo integran, incluyendo siempre los costes laborales si existiesen.

e) La necesidad de la Administración a la que se pretende dar satisfacción mediante la contratación de las prestaciones correspondientes; y su relación con el objeto del contrato, que deberá ser directa, clara y proporcional.

f) En los contratos de servicios, el informe de insuficiencia de medios.

g) La decisión de no dividir en lotes el objeto del contrato, en su caso”.

1. JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD A SATISFACER MEDIANTE EL CONTRATO Y SU RELACIÓN CON EL OBJETO DEL CONTRATO (Artículo 116.4.e) LCSP)

De conformidad con lo que establecen los artículos 28 y 116.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se exponen a continuación la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato y la idoneidad del objeto y contenido del contrato para satisfacerlas:

El presente contrato de servicios tiene como objeto la preparación, de acuerdo con lo exigido al respecto por la legislación vigente, del análisis de viabilidad económica-financiera que forma el Estudio de Viabilidad en la parte Económico-Financiera así como la estructuración del contrato de concesión de obra pública de la Autopista Madrileña del Suroeste Tramo M-503 a M-407, a través, en principio, de un pago por disponibilidad por parte de la Administración.

La decisión de la Consejería de recurrir a la concesión de obras públicas como fórmulas de colaboración público – privada para el desarrollo de la nueva infraestructura constituye una solución ya experimentada por otras Administraciones Públicas españolas, tanto en el sector de carreteras como en otros sectores de infraestructuras de promoción pública. La experiencia acumulada evidencia múltiples ventajas derivadas de este modelo concesional, tanto desde el punto de vista de la eficiencia presupuestaria para la Administración, como desde la perspectiva de la eficiencia y la calidad de la infraestructura percibida por los usuarios.

La redacción del presente estudio de viabilidad económico financiero se enmarca en el cumplimiento de lo establecido en el artículo 247.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP), donde se regulan las actuaciones preparatorias del contrato de concesión de obras, en el cual se indica que:

“Con carácter previo a la decisión de construir y explotar en régimen de concesión unas obras, el órgano que corresponda de la Administración concedente acordará la realización de un estudio de viabilidad de las mismas.”

El contenido del presente estudio contendrá los datos, análisis, informes o estudios relativos al análisis de viabilidad económico-financiera que se indican en el apartado 2 del citado artículo 247 de la LCSP.

Los trabajos a realizar consisten en la elaboración de todos los documentos correspondientes con los actos preparatorios del expediente del contrato para la licitación de la concesión o concesiones de obra pública para la construcción, explotación y mantenimiento de la Autopista Madrileña del Suroeste Tramo:M-503 a M-407 que corresponden con el análisis de viabilidad económica financiera, la redacción de pliegos de prescripciones técnicas y propuesta de contratación, así como asistencia técnico-jurídica en la tramitación del expediente de contratación, con redacción de informes para órganos de supervisión de contratos de concesión de obra pública internos o externos a la Consejería.

No forma parte del alcance del presente contrato la redacción de estudios informativos, anteproyectos, estudios de trazado, estudios de impacto ambiental o cualquier otro de carácter técnico que será, en su caso, objeto de otro contrato, no obstante, el consultor deberá llevar a cabo todas las actuaciones de coordinación con los consultores que en su caso sean contratados para realizar el conjunto de estudios de viabilidad técnica.

Así, el objeto del presente del contrato es el análisis económico-financiero de todas las variables que determinen la viabilidad del contrato de concesión, de forma que éste resulte factible desde un punto de vista de la viabilidad concesional y de acuerdo con una serie de condiciones y criterios marcados.

Tal y como señala el Avance del Plan General de Carreteras 2025-2030, ya sometido a información pública, en los últimos años y debido a la crisis económica de 2011 hasta 2017, las actuaciones en carreteras han ido en continuo decrecimiento, mientras que la demanda de movilidad ha aumentado por el fenómeno de expansión metropolitana y en consecuencia ha crecido la movilidad en vehículo privado en la Comunidad, demanda que alcanzó un máximo en 2019 y que actualmente está prácticamente recuperada tras el periodo de pandemia.

En este esfuerzo de mejora de la Red Viaria de la Comunidad de Madrid en su conjunto, las concesiones son un instrumento de enorme utilidad que debe complementar a los esfuerzos estrictamente presupuestarios. Tal y como señala el Avance del Plan General de Carreteras: “También, en línea con las actuales tendencias inversoras, debería incorporar nuevas fórmulas innovadoras de gestión en la inversión, mantenimiento y explotación de la red de carreteras de la Comunidad, red que a su vez debe considerarse en su análisis y diagnóstico en estrecha relación con la Red de Carreteras del Estado en la Región de Madrid”.

La actuación abarca una longitud de unos 41 kilómetros, entre su inicio en la conexión de la M-600 con la M-503 (enlace norte de Villanueva de la Cañada) y su final en el enlace entre la M-404 y la M-407 (próximo al núcleo de Griñón).

La actuación afecta a territorios pertenecientes a nueve municipios de la Comunidad, siendo los siguientes, enumerados de norte a sur: Valdemorillo, Villanueva de la Cañada, Brunete, Sevilla La Nueva, Navalcarnero, El Álamo, Batres, Serranillos del Valle y Griñón.

Este corredor trata de comunicar el sector sur con el sector oeste de la red viaria de la Comunidad, es decir desde la A-4 a la AP-6, y conseguir la continuidad completa transversal en alta capacidad, es decir, con esta actuación se obtiene un arco de circunvalación regional de alta capacidad alejado de las influencias metropolitanas.

Si el mallado por el sur entre grandes infraestructuras es muy completo, y se ha denominado Redsud, el mallado por el oeste solo dispone de continuidad en las dos circunvalaciones metropolitanas estatales, M-40 y M-50, por lo que la ejecución de una vía de alta capacidad en los corredores de la M-404 y la M-600 establecerá una nueva autopista de circunvalación.

El corredor M-600 M-404 se proyectó entre los años 2008 y 2010 como autopista de nuevo trazado a excepción del tramo del municipio de Sevilla la Nueva que utilizaba la traza actual de la M-600. El corredor obtuvo Declaración de impacto Ambiental positiva y se redactaron los proyectos de construcción correspondientes. Debido a la crisis económica acaecida los proyectos quedaron suspendidos, habiendo caducado la DIA, por lo que resulta necesario retomar los procedimientos para dar cumplimiento a los requisitos ambientales y administrativos correspondientes.

En definitiva, a través del sistema que se propone, se pretende dar cumplimiento al principio de servir con objetividad a los intereses generales mediante la optimización de los recursos disponibles, con una utilización adecuada y racional de los mismos para obtener su máximo rendimiento, en aras a mejorar notablemente el desarrollo de la actividad prevista. En concreto, el sistema propuesto, al optimizar los recursos disponibles, supone un ahorro de recursos para la Comunidad de Madrid; la adecuación a lo exigido por la normativa europea, en concreto, que la compensación que se reconozca al operador por el cumplimiento de las obligaciones de servicio que se impongan sea transparente y no resulte excesiva, todo ello en el marco también de una mejora en la oferta de otros servicios que se prestan a la población. Sentado lo anterior, y perfiladas las líneas de asignación de riesgos que necesariamente ha de asumir el operador concesional para la debida calificación jurídica del contrato, habremos de observar las actuaciones preparatorias del contrato de conformidad a los artículos 247 y 248 de la LCSP en su parte económico financiera.

2. ELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN (Artículo 116.4.a) LCSP)

Dado que se trata de un contrato de servicios de los previstos en el artículo 17 de la LCSP, que teniendo en cuenta su valor estimado (calculado de acuerdo con el artículo 101 de la LCSP), es procedente utilizar el procedimiento abierto (Art. 159 LCSP). PROCEDIMIENTO ABIERTO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS, en garantía de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, igualdad y trato no discriminatorio que permite garantizar la objetividad y la libre concurrencia de los posibles licitadores interesados.

Asimismo, la Disposición Cuadragésima Primera de la LCSP reconoce la naturaleza de prestaciones de carácter intelectual a los servicios de arquitectura, ingeniería, consultoría y urbanismo, con los efectos que se derivan de las previsiones contenidas en la Ley.

3. CLASIFICACIÓN EXIGIDA A LOS PARTICIPANTES (Artículo 116.4.b) LCSP)

De conformidad con el artículo 77.1 b) de la LCSP, en el presente contrato no se exige clasificación del empresario pues el objeto del contrato no está incluido en el ámbito de clasificación de alguno de los grupos o subgrupos de clasificación vigentes, atendiendo a los códigos CPV del contrato, según el Vocabulario común de contratos públicos aprobado por Reglamento (CE) 2195/2002, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de noviembre de 2002 y, al no ser exigible, a los empresarios se les van a

exigir determinados requisitos de solvencia económica y financiera y de solvencia técnica, en los términos establecidos en los artículos 87 y 90 de la Ley indicados en el párrafo siguiente.

4. CRITERIOS DE SOLVENCIA TÉCNICA O PROFESIONAL, Y ECONÓMICA Y FINANCIERA, CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y CONDICIONES ESPECIALES DE EJECUCIÓN (Artículo 116.4.c) LCSP)

4.1 CRITERIOS DE SOLVENCIA TÉCNICA O PROFESIONAL, Y ECONÓMICA Y FINANCIERA:

La solvencia económica y financiera y la solvencia técnica y profesional exigidas están vinculadas al objeto del contrato y son proporcionales al mismo para garantizar la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva. En base al artículo 86 de la LCSP se establece que la solvencia económica y financiera y técnica o profesional para un contrato se acreditará mediante la aportación de los documentos que se determinen por el órgano de contratación de entre los previstos en los artículos 87 a 91 de dicha Ley.

Por lo que respecta a la solvencia económica y financiera, se requiere el cumplimiento de lo establecido en el artículo 87.1.a) y el criterio para su acreditación será el volumen anual de negocios, referido al año de mayor volumen de negocio de los 3 últimos concluidos, que deberá ser al menos a una vez el valor estimado del contrato. En el presente contrato no concurren riesgos especiales vinculados a la naturaleza de los servicios que aconsejen exigir un importe superior al equivalente a una vez el valor estimado del contrato.

Por lo que respecta a la solvencia técnica y profesional exigidas y con base en el 90.1 a) y se considera adecuado que la referida solvencia se lleve a cabo mediante la presentación de una relación de los servicios efectuados por los licitadores en el curso de los 5 años anteriores a la fecha de finalización del plazo de presentación de proposiciones. Los trabajos deberán ser de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del presente contrato. El requisito mínimo será que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución en los últimos cinco años sea igual o superior al 50% del presupuesto base de licitación para un contrato certificado de igual o similar naturaleza o al 100% del presupuesto base de licitación para la suma de 3 contratos certificados de igual o similar naturaleza.

Se ha ampliado a CINCO (5) años el periodo de realización de servicios o trabajos realizados de igual o similar naturaleza que se pueden presentar, porque es necesario favorecer la competencia ampliando el periodo de 3 años por la reducida contratación de trabajos previos para la concesión de obra pública habida en los últimos años, siendo cinco años es una referencia temporal suficientemente reciente cuando se valoran trabajos de este tipo.

Criterio de similitud: Se entenderá que un trabajo es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato cuando dicho trabajo se corresponda con cualquiera de los códigos CPV indicados en la propuesta de contratación.

Resulta imprescindible el empleo de estos códigos CPV completos ya que las empresas deben pertenecer necesariamente al ámbito de la ingeniería civil o tener conocimientos jurídicos asociados a concesiones o ser empresas con conocimientos en economía que permitan estructurar un modelo concesional ya que otras ingenierías no tienen los conocimientos necesarios para realizar este tipo de proyectos.

Por lo que respecta al artículo 90.1.e la LCSP: *Títulos académicos y profesionales del empresario y de los directivos de la empresa y, en particular, del responsable o responsables de la ejecución del contrato así como de los técnicos encargados directamente de la misma*, se considera que la titulación académica y profesional del delegado del Consultor sea Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos o Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, Licenciado en Derecho o Licenciado en Administración de Empresas, que el Director Jurídico del Equipo sea Abogado en ejercicio y que el Director de Modelización Financiera sea un Ingeniero, Economista o Licenciado en Dirección de Empresas porque ofrecen una garantía de correcta ejecución del contrato por tener la capacidad técnica y formación académica necesaria para organizar y desarrollar los trabajos previstos en el contrato.

Por lo que respecta a las empresas de nueva creación, de antigüedad inferior a 5 años no se les exigirá la solvencia indicada del apartado a) del artículo 90, sino que, de conformidad con lo establecido en el apartado g) del mismo precepto: Estas empresas deberán hacer una declaración suscrita por el representante de la empresa sobre la plantilla media anual de la empresa y del número de directivos durante los tres últimos años, estas empresas deberán cumplir con el resto de los requisitos de solvencia técnica exigidos con carácter general. El hecho de que cuente con la plantilla media anual exigida es indicativo de la existencia de una estructura y organización empresarial que garantiza la correcta realización de los trabajos.

Los criterios escogidos para que los licitadores justifiquen su solvencia figuran en la documentación que se pone a disposición de los licitadores; son criterios que están relacionados con el objeto y el importe del contrato y se encuentran entre los enumerados en la LCSP y son garantía de una correcta ejecución.

Adscripción de medios:

El artículo 76.2 LCSP, relativo al compromiso de adscripción, establece que el órgano de contratación tiene la posibilidad de exigir un plus de solvencia a los licitadores, es decir que, además de acreditar la solvencia o, en su caso clasificación, les podrá exigir que se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello, mediante el establecimiento de la obligación de señalar los concretos medios personales.

En definitiva, este compromiso de adscripción de medios humanos se configura, como una obligación adicional de proporcionar unos medios concretos para la ejecución del contrato, siendo indispensable para la ejecución del contrato.

El equipo solicitado como mínimo exigible resulta imprescindible para la correcta ejecución de este tipo de contratos que debe ser ejecutado por personal con unos conocimientos muy específicos en desarrollo de modelos jurídicos y económicos-financieros concesionales en los que la experiencia y el conocimiento del mercado concesional son fundamentales para plasmar la realidad en un modelo viable que sirva de base para una posterior licitación.

La experiencia exigida al personal deriva de la especificidad de los modelos concesionales que deben aunar tanto conocimientos técnicos como conocimientos jurídicos y financieros. Esto obliga a que el personal que esté al frente de cada una de las diferentes áreas y, por supuesto, el responsable del contrato tengan una dilatada experiencia en contratos y sistemas concesionales. Dado que los sistemas concesionales (legislación) en la práctica totalidad del mundo son parecidos, aunque cada país tiene sus propias especificidades que resulta interesante conocer a priori, el know how acumulado en experiencias similares resulta imprescindible para afrontar adecuadamente el sistema de financiación propuesto para que sea realizable en el mercado de financiación europeo ya que de otra forma podría derivar en propuestas de financiación difícilmente materializables. En base a estas premisas y a la experiencia acumulada del equipo redactor de esta memoria se ha decidido la experiencia exigida en el contrato.

4.2 CRITERIOS QUE SE TENDRÁN EN CONSIDERACIÓN PARA ADJUDICAR EL CONTRATO:

En base al apartado 2 del artículo 131 y 145.1 y 3 de la LCSP, la adjudicación se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación basados en el principio de mejor relación calidad – precio:

Criterios económicos: 49%. Criterios cualitativos: 51%, al tratarse de una prestación de carácter intelectual y tal y como establece la D.A. 41ª de la LCSP.

- Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor: 40%
- Criterios cualitativos evaluables automáticamente mediante fórmulas: 11%
- Criterios relacionados con los costes el precio: 49%

La determinación de varios criterios de adjudicación, se justifican en el hecho de permitir a todo empresario capacitado la presentación de proposiciones y adjudicar el contrato al licitador que, en su conjunto, efectúe la proposición más ventajosa, sin atender exclusivamente al precio más bajo.

En los contratos de servicios del Anexo IV, así como en los contratos que tengan por objeto prestaciones de carácter intelectual, los criterios relacionados con la Calidad deberán representar, al menos, el 51 por ciento de la puntuación asignable en la valoración de las ofertas, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado 2.a) del artículo 146.”

La experiencia de los profesionales cuya experiencia se puntúa (11%) se justifica porque una mayor experiencia del profesional redundará en los siguientes aspectos: eficiencia en la gestión de los

recursos, organización de los diferentes trabajos, optimización de la programación de los informes y en una mayor calidad en los aspectos cualitativos y cuantitativos de la ejecución.

La calidad por el equipo de trabajo aportada por la experiencia es fundamental en la consecución de obtención de la excelencia en el resultado, esto supone un valor añadido a la ejecución y su relación directa con el objeto del contrato

El personal que ha participado en trabajos similares acumula buenas prácticas que benefician la ejecución del contrato y conocimientos que evitan que se reproduzcan déficit e incongruencias en la elaboración. Por ello, la experiencia es un factor indiscutible para afrontar con garantías la correcta ejecución del contrato.

En cuanto a los criterios de adjudicación de juicio de valor (40%) se han considerado necesarios para la valoración de la propuesta de metodología de trabajo por parte de los licitadores, de manera que se pueda evaluar el conocimiento de los licitadores de la materia y puesta al servicio del contrato de las técnicas de recopilación y análisis de información más convenientes, la planificación de los recursos humanos y materiales para buen desarrollo del contrato y los mecanismos de coordinación y colaboración con la administración para este mismo fin.

En aras de garantizar la elección de la mejor oferta de las presentadas en relación al objeto de contrato, se considera imprescindible abordar el estudio desde una adecuada metodología propuesta por el Consultor.

Con la información contenida en las memorias se valorará el conocimiento que la empresa tiene sobre el objeto del contrato y procesos y necesarios para alcanzar los entregables finales.

La documentación técnica solicitada permite valorar de forma más precisa la calidad del servicio que el licitador va a prestar pues muestra de manera precisa el conocimiento de la materia, así como la descripción de las actividades para prestar el servicio objeto del contrato.

En definitiva, los criterios del presente contrato están vinculados al objeto del mismo en el sentido recogido en el apartado 6 del artículo 145 de la LCSP, ya que se refieren a diversos aspectos de las prestaciones que deberán realizarse en ejecución del contrato, incluidos los factores que intervienen en el específico proceso de prestación.

Fórmula de valoración:

La puntuación económica se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula, otorgando 0 puntos a las ofertas iguales al presupuesto base de licitación y 49 puntos para la oferta más baja:

La puntuación económica del licitador i (PE_i), se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula, redondeando el resultado al segundo decimal:

$$PE_i = PE_{\max} * \left[\frac{2 * (PBL - OE_i)}{PBL - OE_{\min}} - \left(\frac{PBL - OE_i}{PBL - OE_{\min}} \right)^2 \right]$$

Siendo:

- PE_j Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.
- PBL Presupuesto Base de licitación (sin IVA)
- OE_j Oferta del licitador j. (sin IVA).
- OE_{min} Oferta admitida con menor importe (sin IVA).
- PE_{max} Puntuación máxima de la proposición económica (49 puntos).

La fórmula para puntuar la oferta económica utilizada tiene en consideración la Resolución 51/2019, de 6 de febrero del TACP de la Comunidad de Madrid que establece que para la determinación de la fórmula se han de respetar tres principios fundamentales: la mayor baja será la que obtenga la totalidad de los puntos del criterio, no se tendrán en cuenta relaciones matemáticas que recaigan sobre la baja media de las ofertas, la oferta igual al tipo no obtendrá puntuación y no se incluirán umbrales.

Ofertas anormalmente bajas.

En el presente expediente se ha tenido en cuenta el criterio precio como el único susceptible de tomar en consideración para considerar si la oferta puede resultar o no anormalmente baja, de acuerdo con la interpretación del artículo 149.2 B de la LCSP, del informe de la Junta Consultiva de Contratación del Estado 119/2018, en el que se indica que "... no es necesario que los parámetros objetivos contemplen todos los diferentes criterios de adjudicación, sino únicamente aquellos que sean relevantes para determinar la viabilidad de la oferta del licitador considerada en su conjunto"

En el presente expediente de contratación, de todos los criterios de adjudicación previstos, el único parámetro objetivo que permite identificar que una oferta pueda considerarse anormal, es el bajo importe del precio ofertado. Dicho de otro modo, la máxima puntuación posible en el presente contrato derivada de los criterios de adjudicación distintos del precio no sería susceptible de suponer que la oferta pudiera resultar inviable por resultar anormalmente baja. Los criterios de adjudicación cualitativos del expediente se refieren a la calidad técnica de la oferta y, una puntuación óptima en cualquiera de estos criterios no es un dato susceptible de implicar que la oferta pudiera resultar inviable por resultar anormalmente baja.

Por consiguiente, y dado que el órgano de contratación en base a la normativa de aplicación, dispone de un margen de discrecionalidad para configurar los parámetros objetivos útiles para determinar cuándo una oferta es anormalmente baja y, al amparo de la interpretación de la interpretación del artículo 149.2 B de la LCSP dada por la Junta Consultiva de Contratación del Estado en su Informe 119/2018, se ha seleccionado el criterio que se considera más apropiado a estos efectos, siendo éste el precio, pues el resto de criterios de selección no impactarían en la anomalía de la oferta.

Justificación de la fórmula elegida

Para la valoración de las ofertas económicas se ha utilizado una fórmula parabólica que es la que se ha empleado en otros contratos de esta unidad promotora (tales como el “Contrato de servicios de conservación y explotación de la Red de Carreteras de la Comunidad de Madrid. Años 2022-2025. Expediente A/SER/001257/2022), utilizando los importes de las ofertas en lugar de las bajas, dando exactamente el mismo resultado en ambos casos.

La fórmula no es lineal, pero no es especialmente compleja. Se trata de una fórmula que tiene carácter exponencial o parabólico y que gráficamente representa una rama de parábola.

Esta fórmula cumple con los requisitos establecidos por la Ley de Contratos:

- garantiza la proporcionalidad entre la baja ofertada y la puntuación obtenida, de modo que da la máxima puntuación a la oferta más económica.
- es comprensible para todos los licitadores, se ha utilizado en muchos contratos, tanto de la Comunidad de Madrid, como de otras Administraciones (Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible, Ayto. de Madrid).
- está vinculada con el objeto de contrato y refleja fielmente los costes del contrato.

Para la determinación de las ofertas anormalmente bajas, se ha utilizado la baja de referencia, cuando hay 5 o más licitadores, para evitar que los valores extremos distorsionen de manera artificiosa el valor promedio de las ofertas.

La fórmula del umbral de temeridad [$UT = 100 / (1,5 * Baja)$] para determinar ofertas presuntamente anormales depende de la Baja media de las ofertas, de modo que si la baja media es baja o pequeña el rango de la temeridad es amplio, y cuando la baja media es alta o grande el rango se estrecha, con lo que se consigue que se desincentive a los licitadores a realizar ofertas excesivamente bajas.

A continuación, se representa como varía el umbral de temeridad con la baja media:

Baja	UT
5	13,33
10	6,67
15	4,44
20	3,33
25	2,67
30	2,22

Los licitadores están totalmente familiarizados con las fórmulas y el procedimiento de valoración ya que es utilizado por muchas administraciones y desde hace mucho tiempo. Las fórmulas son perfectamente comprensibles para los licitadores y no cabe esperar que se prive a ningún licitador de un claro conocimiento del procedimiento de valoración de las ofertas. En ningún caso se conculcará el principio de transparencia y de libre concurrencia por falta de claridad en las fórmulas empleadas.

Puntuación de los criterios cualitativos evaluables automáticamente mediante fórmulas (máximo 11 puntos)

Se valorarán los aspectos cualitativos que figuran a continuación, con las puntuaciones máximas que se indican junto a los criterios:

- Mejora en la experiencia del personal asignado al contrato (11 puntos)

Mejora en la experiencia del personal (11 puntos)

Se valorará la mejora en la experiencia de las siguientes 3 personas asignadas con dedicación completa al contrato (asignando un máximo de 3 puntos/ persona para el Delegado del Consultor y 4 puntos/ persona como máximo para el Director Jurídico y el Director de Modelización Financiera):

1. Para el Delegado del Consultor:
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en la estructuración de concesiones de obras públicas: 0,25 punto por concesión estructurada hasta un máximo de 2 puntos.
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en estructuración de concesiones de obras públicas de carreteras con la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público: 1 puntos. En caso de no poseerla cero puntos.
2. Para el Director Jurídico:
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en la estructuración de concesiones de obras públicas: 0,25 punto por concesión estructurada hasta un máximo de 3 puntos.
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en estructuración de concesiones de obras públicas de carreteras con la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público: 1 puntos. En caso de no poseerla cero puntos.
3. Para el Director de Modelización Financiera:
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en la estructuración de concesiones de obras públicas: 0,25 punto por concesión estructurada hasta un máximo de 3 puntos.
 - Si posee experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en estructuración de concesiones de obras públicas de carreteras con la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público: 1 puntos. En caso de no poseerla cero puntos.

El criterio de valoración se realizará de acuerdo con el baremo siguiente (sin interpolar):

Experiencia comprometida	Delegado del consultor	Director jurídico	Director Modelo F.
Experiencia asesoramiento a Admón. Pública en estructuración de concesiones de O.P.	0,25 puntos/Ud (máx 2 puntos)	0,25 puntos/Ud (máx 3 puntos)	0,25 puntos/Ud (máx. 3 puntos)
Poseer experiencia en el asesoramiento a una Administración Pública en estructuración de concesiones de obras públicas de carreteras con la Ley 9/2017	1 puntos	1 puntos	1 puntos

La acreditación de la experiencia profesional por parte de los licitadores se realizará:

Mediante la cumplimentación del apartado establecido al efecto en el anexo I (*).

(*) Se adjunta anexo I a la propuesta de contratación para facilitar su incorporación al PCAP.

El propuesto adjudicatario acreditará la experiencia valorada como criterio de adjudicación mediante la aportación de:

- Curriculum Vitae (CV) donde figure detalladamente la experiencia profesional mínima exigida en años, que incluya los títulos de los contratos aportados, la fecha de realización de los mismos y cliente receptor de los mismos con sus datos de contacto a efectos de su eventual comprobación, o
- Mediante certificados expedidos por la empresa destinataria de los trabajos realizados en calidad de autor.

La falta de acreditación por el propuesto adjudicatario comportará un incumplimiento de la oferta formulada procediendo la exclusión del licitador del procedimiento de licitación y la propuesta de adjudicación al siguiente licitador mejor clasificado.

Puntuación cualitativos evaluables mediante juicio de valor (máximo 40 puntos)

Se considerarán los siguientes criterios para la valoración de las ofertas

Contenido	Puntuación Máxima	Extensión Máxima de paginas
Memoria Técnica del servicio	25 puntos	15 páginas DIN A4
Programa de trabajos	10 puntos	2 páginas DIN A4 o DIN A3
Plan de Calidad	5 puntos	3 páginas DIN A4

La puntuación total de los criterios que dependen de un juicio de valor de cada licitador (PT_j) se obtendrá como resultado de sumar la puntuación obtenida en cada uno de los apartados definidos en los apartados siguientes. Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Obtenida la suma de puntos de los apartados de evaluación mediante juicio de valor de cada licitador, se asignará al licitador que tenga la puntuación técnica más alta (PT_{max}) el valor máximo en puntos de este apartado ($PV_{max}=40$ puntos), asignándose la puntuación correspondiente a los restantes (Licitador de la empresa j con puntos PT_j) por interpolación lineal entre los PV_{max} al licitador con PT_{max} y 0 puntos, según la siguiente fórmula:

$$PV_j = \frac{PV_{max} * PT_j}{PT_{max}}$$

La **puntuación total** Será la suma de la puntuación obtenida por los criterios cualitativos evaluables automáticamente más los criterios cualitativos evaluados mediante juicio de valor más la puntuación del criterio económico.

$$PT_i = PE_i + PV_i + PCA_i$$

Siendo PCA_i la suma de las puntuaciones de experiencia valorables

4.3 CONDICIONES ESPECIALES EN RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 202.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se establece como condición especial en relación con la ejecución del contrato que el adjudicatario o en el caso de UTE cada uno de los participantes, que tienen la obligación de emplear para la ejecución del contrato,

- Emplear en la ejecución del contrato un porcentaje de trabajadores fijos igual o superior al 20 %.
- Emplear en la ejecución del contrato un porcentaje de trabajadoras que, sobre el total de nuevos empleos que se realicen, sea igual o superior a la media nacional en el sector de la de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, siempre que la disponibilidad del mercado laboral de este sector lo permita. A estos efectos, la media nacional del sector de la de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, relativa al porcentaje de trabajadoras, se entenderá referida a los datos de la encuesta de población activa a diciembre del año inmediatamente anterior a la adjudicación del contrato.

Se considera que esta obligación está vinculada al objeto del contrato conforme a lo establecido en el apartado 6b del artículo 145 de la LCSP y que resulta adecuada dado que no se justificaría su no observancia a lo largo de otra etapa de ciclo de vida del contrato, incluso cuando dichos factores no

formen parte de su sustancia material de acuerdo con la Directiva 2014/24 (Considerandos 97 y 98 y los artículos 18.2 y 70), que permite incluir como posibles criterios de adjudicación o condiciones de ejecución relacionadas con aspectos sociales, fomentar la estabilidad y calidad en el empleo, todo ello con el objetivo de profundizar en una contratación socialmente más responsable.

El art 122, apartado 3.bis LCSP, establece que “Las Administraciones públicas incorporarán en los pliegos de cláusulas administrativas particulares condiciones especiales de ejecución o criterios de adjudicación dirigidos a la promoción de la igualdad de trato y no discriminación por razón de orientación sexual, identidad sexual, expresión de género y características sexuales, siempre que exista vinculación con el objeto del contrato”, por tanto, requisito obligatorio establecer, al menos, una condición especial de ejecución en relación con la ejecución del contrato, y lo que es más importante, dicha condición especial debe estar vinculada al objeto del contrato, en el sentido del artículo 145.

Acerca de esta exigencia procede traer a colación el parecer del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), que en su Resolución 1111/2022, de 27 de septiembre, manifiesta, en cuanto a la vinculación de las condiciones especiales de ejecución con el objeto del contrato, como premisa general, que:

“(…) No cualquier condición especial de ejecución de carácter ético resulta, per se, admisible, siendo imprescindible que esté vinculada al objeto del contrato en el sentido expresado en el artículo 145 de la LCSP, cuyo apartado 6 establece, en consonancia con el artículo 67.3 de la Directiva 2014/24/UE, lo siguiente:

“6. Se considerará que un criterio de adjudicación está vinculado al objeto del contrato cuando se refiera o integre las prestaciones que deban realizarse en virtud de dicho contrato, en cualquiera de sus aspectos y en cualquier etapa de su ciclo de vida (...)”

Tratándose de un contrato de carácter intelectual de ingeniería y teniendo en cuenta el carácter de las condiciones especiales de ejecución tienen como fines la promoción, impulso, favorecimiento, evitación, etc. Y su carácter potestativo, siempre vinculadas a procurar la satisfacción de dichos fines en la ejecución de la prestación debida por el contratista.”

Es la contratación responsable uno de los objetivos de la Comunidad de Madrid, en relación con el fin que se pretende conseguir con la condición especial de ejecución de acuerdo con la Directiva 2014/24 (Considerandos 97 y 98 y los artículos 18.2 y 70), que permite incluir como posibles criterios de adjudicación o condiciones de ejecución relacionadas con aspectos sociales, fomentar la estabilidad y calidad en el empleo, todo ello con el objetivo de profundizar en una contratación socialmente más responsable, extrapolable al sector de la ingeniería.

El objetivo último es el de, si una determinada condición se mantiene constante y extendida en la contratación pública, cabe esperar su adaptación por parte de los contratistas mediante la incorporación al funcionamiento general de las empresas a fin de evitar distorsiones en su organización interna, consiguiéndose por ende un efecto multiplicador.

Forma de acreditación del cumplimiento:

A efectos de su comprobación, el adjudicatario o, en el caso de que sea una UTE, cada una de las empresas participantes de la misma, deberán entregar:

- Al inicio del contrato, en los primeros 15 días desde la formalización, listado con los empleados que participarán en el contrato, mediante la aportación de los RNT.
- Al final del contrato, en los últimos 15 días previstos para la finalización del contrato, se entregará informe de vida laboral de los empleados adscritos al mismo en el periodo correspondiente a su duración.

5. PRESUPUESTO DEL CONTRATO y VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO (Artículo 116.4.d) LCSP)

Los servicios objeto del contrato se desarrollará en los siguientes trabajos: Análisis de la viabilidad económico financiera, redacción de Pliegos para el contrato de concesión asistencia en la tramitación del expediente de contratación para la concesión de la autopista madrileña del suroeste.

Se justifica a continuación el presupuesto y el valor estimado del contrato con indicación de todos los conceptos que lo integran, incluyendo los costes laborales.

Para ello se ha calculado primero el presupuesto base de licitación de cada una de las partes de los trabajos teniendo en cuenta los costes directos e indirectos, de acuerdo con el artículo 100.2 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público (LCSP).

Dentro de los costes directos se han considerado los costes laborales de los profesionales necesarios utilizados en funciones similares por otras administraciones como es la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, a través de Ingeniería y Economía del Transporte (Ineco). Los precios aplicados se han obtenido de la Resolución del Secretario de Estado de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana por la que se aprueban las tarifas de aplicación a la Administración General del Estado para la realización de encomiendas de gestión a la Sociedad Mercantil Estatal Ingeniería y Economía del Transporte, S.M.E.P.A, S.A. (INECO), firmado el 23 de marzo de 2023.

Las tablas salariales incluidas en la citada Resolución son las siguientes:

Categoría	Experiencia	Oficina (€/h)	Obra (€/h)
Titulado Superior	> 15 años	63,62	68,29
	10 a 15 años	51,75	57,02
	5 a 10 años	45,31	50,91
	2 a 5 años	40,97	46,79
	< 2 años	38,49	44,44

Categoría	Experiencia	Oficina (€/h)	Obra (€/h)
Titulado Medio	> 15 años	54,35	59,48
	10 a 15 años	45,79	51,37
	5 a 10 años	40,98	46,80
	2 a 5 años	35,64	41,73
	< 2 años	32,65	38,89
Técnico	> 10 años	36,98	43,00
	5 a 10 años	29,02	35,45
	< 5 años	26,46	33,02
Delineante	> 10 años	35,15	33,36
	< 10 años	28,81	27,34
Administrativo	> 10 años	27,25	25,86
	< 10 años	24,36	23,11

Se ha tenido en cuenta el vigente XX Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos, aprobado mediante Resolución de 27 de febrero de 2023 de la Dirección General de Trabajo, que establece un horario de 1.792 horas anuales.

Se han calculado también **otros costes directos** relativos a medios y maquinaria, consistentes básicamente en vehículos, costes de desplazamiento, alquiler de medios como ordenadores, teléfonos y maquinaria variada basados en los precios antes mencionados de empresas públicas como INECO y TRAGSA, así como estimaciones en base a precios de mercado para vuelos y maquinaria y ensayos para estudios geotécnicos.

Todas estas valoraciones han tenido en cuenta precios de mercado, e incluyen todos los gastos que se pueden derivar indicados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por lo que se refiere a los **costes indirectos** se ha considerado un 6% como es práctica habitual. Véase Orden Circular 4/2023 sobre procedimiento para. La justificación de precios en la. Dirección general de carreteras. Y base de precios de apoyo de la Dirección General de Carreteras del Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible

La suma de los costes directos más los indirectos es el presupuesto de ejecución material al que hay que sumar los gastos generales del 13% y el beneficio industrial del 6%, ambos sobre el presupuesto de ejecución material. Dentro de los gastos generales se han considerado todos aquellos gastos de empresa que no son costes directos de producción asociados a este contrato, pero que son necesarios para el funcionamiento de la empresa, como gastos financieros, amortizaciones, personal directivo, etc.

Tal y como se indica en el artículo 101 de la LCSP, para el cálculo del valor estimado del presente contrato de servicios se ha tenido en cuenta lo siguiente:

Se calcula el importe total de los trabajos, sin incluir el Impuesto sobre el Valor Añadido. Además de los costes derivados de la aplicación de las normativas laborales vigentes en cuanto a la aplicación de los convenios colectivos sectoriales de aplicación para el cálculo de los costes laborales, se han tenido en cuenta otros costes que se deriven de la ejecución material de los servicios, los gastos generales de estructura y el beneficio industrial.

Asimismo, se han tenido en cuenta las eventuales prórrogas, primas o pagos a licitadores y modificaciones previstas en la licitación.

A continuación, se detallan numéricamente los cálculos indicados para la determinación del coste del contrato:

CONTRATO DE SERVICIOS PARA EL ANÁLISIS DE VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA Y LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA PARA DE LA AUTOPISTA MADRILEÑA DEL SUROESTE TRAMO: M-503 A M-407

1. Ud. de ANALISIS DE LA VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA					
Contenido: Redacción del ANALISIS DE VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA en los tramos que se estime necesario					
Duración estimada en meses conforme al Prog. de Trabajos: 5					
COSTES DIRECTOS SALARIALES					
Personal	Nº personas	Coste horario (precios INECO)	Dedicación media (días/mes)	Dedicación total (días)	Coste TOTAL
Delegado del Consultor. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	11	55	27.992,80 €
Director de Modelización Financiera. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	11	55	27.992,80 €
Director de Estructuración Jurídica. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	11	55	27.992,80 €
Otros profesionales financieros. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	2	45,31	22	110	79.745,60 €
Otros profesionales jurídicos. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	2	45,31	22	110	79.745,60 €
7					
TOTAL COSTES DIRECTOS SALARIALES					243.469,60 €
OTROS COSTES DIRECTOS					
Concepto	Cuantía	Meses	Precio mensual	Coste	
Ordenador portátil	7	2	50,00 €	700,00 €	
Telefonía	7	2	30,00 €	420,00 €	
Papelería y medios de oficina	200	1	2,50 €	500,00 €	
TOTAL OTROS COSTES DIRECTOS					1.620,00 €
TOTAL COSTES DIRECTOS					245.089,60 €
COSTES INDIRECTOS					
Concepto	Cuantía	Meses	Precio mensual	Coste	
6% sobre los Costes Directos		5	2.921,64 €	14.705,38 €	
TOTAL COSTES INDIRECTOS					14.705,38 €
TOTAL COSTES Ud. de ANALISIS DE LA VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA					259.794,98 €

2. Ud. de REDACCION DE PLIEGOS PARA EL CONTRATO DE CONCESION	
Contenido: Redacción de Pliegos de Prescripciones Técnicas y Propuestas de Contratación de los tramos que sea necesario	
Duración estimada en meses conforme al Prog. de Trabajos:	6

COSTES DIRECTOS SALARIALES

Personal	Nº personas	Coste horario (precios INECO)	Dedicación media (días/mes)	Dedicación total (días)	Coste TOTAL
Delegado del Consultor. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	10	60	30.537,60 €
Director de Modelización Financiera. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	10	60	30.537,60 €
Director de Estructuración Jurídica. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	10	60	30.537,60 €
Otros profesionales financieros. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	2	45,31	10	60	43.497,60 €
Otros profesionales jurídicos. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	2	45,31	10	60	43.497,60 €

TOTAL COSTES DIRECTOS SALARIALES	178.608,00 €
---	---------------------

OTROS COSTES DIRECTOS

Concepto	Cuántía	Meses	Precio mensual	Coste
Ordenador portátil	7	2	50,00 €	700,00 €
Telefonía	7	2	30,00 €	420,00 €
Papelería y medios de oficina	200	1	2,50 €	500,00 €

TOTAL OTROS COSTES DIRECTOS	1.620,00 €
------------------------------------	-------------------

TOTAL COSTES DIRECTOS	180.228,00 €
------------------------------	---------------------

COSTES INDIRECTOS

Concepto	Cuántía	Meses	Precio mensual	Coste
6% sobre los Costes Directos		6	1.786,08 €	10.813,68 €

TOTAL COSTES INDIRECTOS	10.813,68 €
--------------------------------	--------------------

TOTAL COSTES Ud. de REDACCION DE PLIEGOS PARA EL CONTRATO DE CONCESION	191.041,68 €
---	---------------------

3. Ud. de ASISTENCIA EN LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA CONCESIÓN	
Contenido: Asistencia jurídica en la tramitación del Expediente de Contratación de la Concesión	
Duración estimada en meses conforme al Prog. de Trabajos:	4

COSTES DIRECTOS SALARIALES

Personal	Nº personas	Coste horario (precios INECO)	Dedicación media (días/mes)	Dedicación total (días)	Coste TOTAL
Delegado del Consultor. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	4	16	8.143,36 €
Director de Modelización Financiera. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	4	16	8.143,36 €
Director de Estructuración Jurídica. Titulado Superior (Experiencia >15 años)	1	63,62	4	16	8.143,36 €
Otros profesionales financieros. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	1	45,31	8	32	11.599,36 €
Otros profesionales jurídicos. Titulado Superior (Experiencia 5 a 10 años)	1	45,31	8	32	11.599,36 €

5

TOTAL COSTES DIRECTOS SALARIALES	47.628,80 €
---	--------------------

OTROS COSTES DIRECTOS

Concepto	Cuantía	Meses	Precio mensual	Coste
Ordenador portátil	5	2	50,00 €	500,00 €
Telefonía	5	2	30,00 €	300,00 €
Papelería y medios de oficina	50	1	2,50 €	125,00 €

TOTAL OTROS COSTES DIRECTOS	925,00 €
------------------------------------	-----------------

TOTAL COSTES DIRECTOS	48.553,80 €
------------------------------	--------------------

COSTES INDIRECTOS

Concepto	Cuantía	Meses	Precio mensual	Coste
6% sobre los Costes Directos		4	714,43 €	2.913,23 €

TOTAL COSTES INDIRECTOS	2.913,23 €
--------------------------------	-------------------

TOTAL COSTES Ud. de ASISTENCIA EN LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA CONCESIÓN	51.467,03 €
--	--------------------

Resultando los Presupuesto de Ejecución Material y Presupuesto Base de Licitación que se adjuntan a continuación:

CONTRATO DE SERVICIOS PARA EL ANÁLISIS DE VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA Y LA ESTRUCTURACIÓN DE LA CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA PARA DE LA AUTOPISTA MADRILEÑA DEL SUROESTE TRAMO: M-503 A M-407

COD	MED.	UD	DESCRIPCION	PRECIO	IMPORTE
1.	1	Ud	ANALISIS DE LA VIABILIDAD ECONOMICA-FINANCIERA	259.794,98 €	259.794,98 €
2.	1	Ud	REDACCION DE PLIEGOS PARA EL CONTRATO DE CONCESION	191.041,68 €	191.041,68 €
3.	1	Ud	ASISTENCIA EN LA TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE LA CONCESIÓN	51.467,03 €	51.467,03 €
SUMA					502.303,69 €
PRESUPUESTO DE EJECUCION MATERIAL					
					502.303,69 €
GASTOS GENERALES (13%)					65.299,48 €
BENEFICIO INDUSTRIAL (6%)					30.138,22 €
PRESUPUESTO BASE DE LICITACION (IVA EXCLUIDO)					597.741,39 €
IVA (21%)					125.525,69 €
PRESUPUESTO BASE DE LICITACION (IVA INCLUIDO)					723.267,08 €

Anualidades:

Anualidades	Importe sin IVA	IVA 21%	Importe total
2025	0€	0€	0€
2026	309.156,02 €	64.922,76 €	374.078,78 €
2027	288.585,37 €	60.602,93 €	349.188,30 €
TOTAL	597.741,39 €	125.525,69 €	723.267,08 €

Partida 22706 / Programa: 453A / Anualidad corriente (2025) : 0€

Necesidad de comprometer otras anualidades:

Se ha considerado que este contrato se inicia el día 1 de febrero 2026 y tiene una duración de 15 meses (10 meses de ejecución durante el año 2026 y 5 meses de ejecución durante el año 2027). Por lo tanto, a la vista del plazo de ejecución y su fecha prevista de inicio se hace preciso comprometer dos anualidades.

Por lo tanto, se trata de un gasto plurianual de los definidos en el artículo 55.2 de la Ley 9/1990, de 8 de noviembre, Reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid, el cual dispone que: “Podrán adquirirse compromisos de gastos que hayan de extenderse a ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen, siempre que no superen los límites y anualidades fijados en el apartado 4 de este artículo”. Además, cabe señalar que en el programa de trabajos se ha previsto que el ejercicio presupuestario termina en noviembre a efectos de reconocimiento de obligaciones, de forma que las unidades ejecutadas en el mes de diciembre cargan en la anualidad del siguiente año.

Forma de pago: Pago periódicos, obteniendo su cuantía a partir de la relación valorada de los trabajos realmente efectuados en el período a que se refiere la certificación, aplicando, a los precios unitarios que figuran en el PPTP, el coeficiente de baja y los porcentajes de gastos generales (13%) y beneficio industrial (6%). Se aplicará el IVA correspondiente al sumatorio de las cantidades mencionadas. Los abonos se realizarán a buena cuenta de la liquidación

6. INFORME DE INSUFICIENCIA DE MEDIOS (Artículo 116.4.f) LCSP)

La Dirección General de Carreteras no cuenta actualmente con medios suficientes para poder llevar a cabo la redacción del estudio económico-financiero y estructuración de la concesión indicado.

La magnitud del estudio supera la capacidad de este Centro Directivo dada la índole técnica y pluralidad de actuaciones que conlleva por la necesidad de contar con personal técnico y medios especializados para realizar el estudio económico-financiero y estructuración de la concesión de gran complejidad técnica, jurídica y financiera.

En concreto, la División de Concesiones, a quien corresponde la Dirección del contrato, solo cuenta en su equipo con tres Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, incluida la Jefa de la División, para atender todos los expedientes en tramitación y seguimiento de los contratos de concesión de carreteras. La dedicación del escaso personal de la División para el desarrollo de las actuaciones que conlleva este contrato no es factible dado el perjuicio que ello ocasionaría a las actividades que ya tiene encomendadas.

Por todo ello, no resulta posible acometer los trabajos objeto de este contrato con empleados públicos adscritos al Área de Planificación, resultando imprescindible acudir a la contratación externa mediante un contrato de servicios que ponga a disposición los medios necesarios para la redacción del estudio económico-financiero y estructuración de la concesión, bajo la supervisión de la División de Concesiones.

7. JUSTIFICACIÓN DE LA NO DIVISIÓN EN LOTES (Artículo 116.4.g) LCSP)

Del análisis de los trabajos a desarrollar descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares y la necesaria planificación y coordinación en el desarrollo de los mismos se desprende la necesidad de no dividir el objeto del contrato en lotes. (Artículo 99.3 LCSP).

Para este tipo de contrato la planificación de las tareas y la coordinación entre los diferentes profesionales es fundamental para el funcionamiento del equipo y la realización de un trabajo de calidad cumpliendo el plazo establecido en el contrato. Por otro lado, la concordancia y la coherencia de los documentos redactados es más fácil de conseguir con un único contratista.

Se tiene mayor garantía de obtener unos documentos bien enlazados entre sí y con soluciones más homogéneas cuando los trabajos objeto del contrato son desempeñados por un contratista, minimizándose los riesgos de incongruencias entre documentos.

La realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificultaría la correcta ejecución del mismo dado que se perdería la optimización del control de la ejecución global del contrato, se dificultaría la coordinación de la ejecución de las prestaciones, se incrementarían los costes de la ejecución por la existencia de una pluralidad de contratistas diferentes y por otro lado, la incorporación de diferentes empresas a la ejecución del contrato principal, podría dar lugar a que se aportasen soluciones dispares o incluso contradictorias, lo cual supondría desvirtuar el propio objeto del contrato.

En base a todo lo expuesto, la Dirección General de Carreteras no considera adecuado la división en lotes de este contrato de servicios.

8. GARANTÍA PROVISIONAL

No se exige garantía provisional de acuerdo con lo indicado en el artículo 106 de la LCSP.

9. COMPARATIVA CON LICITACIONES SIMILARES ANTERIORES

No hay contratos recientes, de hace menos de 5 años, de redacción de estudios de viabilidad económico financieros y estructuraciones de una concesión de carreteras.

Anteriores contratos de redacción de estudios de viabilidad económico financieros y estructuraciones de concesiones de carreteras autonómicas no son similares al que nos ocupa, ya que se trata de proyectos diferentes debido a la gran casuística, si comparamos longitudes de carril, tipología de estructuras y plazo de redacción, sin olvidar las diferencias económicas en las unidades de los contratos de hace tantos años.

LA JEFA DE DIVISIÓN DE CONCESIONES

Firmado digitalmente por: ALCARAZ NUÑO MARIA YOLANDA
Fecha: 2025.11.14 08:07

LA SUBDIRECTORA GENERAL DE
CONCESIONES Y EXPLOTACIÓN

Firmado digitalmente por: PEÑA SANZ MARIA BELEN
Fecha: 2025.11.14 09:24

LA DIRECTORA GENERAL DE CARRETERAS

Firmado digitalmente por: NATALIA QUINTANA SERRANO - ***3714**
Fecha: 2025.11.14 10:18