

INFORME DE VIABILIDAD DE OFERTA

Expediente: 45/2025 (A/SER-037565/2025)

**“PROGRAMA DE PREVENCIÓN DEL USO INADECUADO DE TRICO (TECNOLOGÍAS DE RELACIÓN, INFORMACIÓN, COMUNICACIÓN Y OCIO) DIRIGIDO A ALUMNOS DE 4º, 5º y 6º DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID”,
EXPONE**

PRIMERO. - Que, iniciada la licitación del referido contrato, la empresa EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 S.L con CIF B05319207, ha presentado oferta, por importe de **79.124,54 € (IVA excluido).**

SEGUNDO. – Que, en los términos establecidos por la Ley de Contratos del sector público y el PCAP del expediente, la propuesta presentada incurre en presunción de resultar anormalmente baja, por lo que se solicitó a la citada empresa que justificara la viabilidad de su oferta, en relación a las condiciones establecidas en los pliegos del contrato, lo que ha efectuado mediante escrito de fecha 26/01/2026.

En dicho informe se incluye el siguiente desglose de costes:

| DESGLOSE DE COSTES | |
|---|--------------------|
| COSTE DE PERSONAL DOCENTE | 56.420€ |
| COSTE DESPLAZAMIENTOS, MATERIALES DIDACTICOS PLATAFORMAS DE SOFTWARE, SEGUROS RESPONSABILIDAD CIVIL Y ACCIDENTES, FORMACIÓN INTERNA Y ACTUALIZACIÓN DE CONTENIDOS | 10.000 € |
| COSTE DE COORDINACIÓN Y ADMINISTRACIÓN | 2.500 € |
| OTROS COSTES INDIRECTOS | 2.000 € |
| BENEFICIO INDUSTRIAL (10, 37%) | 8.204,54 € |
| OFERTA ECONÓMICA | 79.124,54 € |

TERCERO.- Que, valorado en su totalidad el escrito facilitado por la empresa, esta Subdirectora, como promotora y responsable del seguimiento del contrato, comunica lo siguiente:

Con respecto a la **alegación primera:**

En relación con la **cobertura del programa**, aunque la empresa licitadora manifiesta una cobertura total del programa (290 talleres en total distribuidos en 23 talleres/mes a alumnado y 4talleres/mes para docentes/familias) e indica que no se reducirá el número de sesiones ni su duración, lo cierto es que en el programa previo presentado por la propia empresa, las sesiones de sensibilización a docentes/padres se reducían a una única sesión de 1 hora (en el PPT se especificaban 2 sesiones de sensibilización de 1 hora cada una).

En cuanto a la **alegación segunda** acerca de la **eficiencia organizativa**:

- La propia empresa incurre en varias contradicciones dentro del apartado 5.1:
 - ✓ Respecto a la jornada laboral del coordinador, al inicio del apartado indica una jornada del 50% y al final del mismo apartado indica que es del 30%, que es la que finalmente se presupuesta.
 - ✓ Con posterioridad, en la tabla de cálculos económicos, en la columna correspondiente a la jornada laboral cifra en un 30% la jornada laboral (equivalente a 12 horas semanales) tanto para el coordinador como para cada uno de los integrantes del equipo de formadores (perfil senior y junior) encargado de llevar a cabo los talleres.
- En cuanto a la viabilidad de oferta con la jornada propuesta para el desarrollo de las diferentes actividades se indica que:
 - ✓ Se estima que una jornada del 30% para el coordinador es muy escasa para desarrollar todas las tareas asignadas.
 - ✓ El PPT establece la realización de 290 talleres, de los cuales 270 se deben realizar en el periodo lectivo de 10 meses (23 talleres/mes a alumnado y 4 talleres /mes a docentes/padres) y los 20 talleres restantes en periodo no lectivo (estival).
 - ✓ Por otro lado, el PPT también establece que las formaciones se impartirán por mínimo 2 sub-equipos, cada uno con un perfil senior y un perfil junior.
 - ✓ En relación al nº de talleres semanales a impartir por cada equipo (senior-junior) indica en su página 8 poder impartir 4 talleres semanales. Sin embargo, más adelante (página 9) en el mismo escrito de alegaciones, indica que cada equipo trabajará 12 horas semanales, que corresponden con el 30% de la jornada cuya dedicación comprometen y presupuestan, a repartir entre las tareas de preparación, desplazamientos y evaluación, lo que, según afirma el propio escrito a continuación, implica que “cada binomio puede impartir alrededor de 6 a 8 talleres al mes (un taller se compone de cuatro sesiones de 50 minutos), lo que supone de 24 a 32 sesiones mensuales”. Una sencilla comprobación aritmética evidencia que, si un binomio puede ejecutar (incluyendo todas las tareas) de 6 a 8 talleres al mes, los dos binomios adscritos realizarán de 12 a 16 talleres según sus propios cálculos. Teniendo en cuenta que el proyecto licitado establece como objeto la realización de 290 talleres (230 talleres de 4 sesiones de 50 minutos y el resto de 2 sesiones de una hora) y que la propuesta contenida en el escrito de viabilidad dedica 7 meses a la impartición de los talleres (apartado 5.2 del escrito), el número de unidades totales queda muy lejos del objetivo ($7 \times 16 = 112$ talleres en el mejor de los casos).

Ni siquiera bajo la hipótesis (poco realista) de que se imputaran las 12 horas semanales íntegramente a la impartición de talleres, ignorando la certeza

reconocida por el licitador de que existe tiempo que debe destinarse a otras funciones, serían suficientes para alcanzar el número de talleres de 4 sesiones requeridos. Esas 12 horas semanales posibilitarían la realización de 3 talleres/semana y binomio, que representan 24 talleres mensuales en total, y a su vez 168 talleres en los 7 meses de impartición previstos, nuevamente muy alejados del objeto del contrato.

- En cuanto a la viabilidad de la oferta en función del número de horas propuesto para el desarrollo de las diferentes actividades se indica que las horas requeridas para realizar los 270 talleres a ejecutar en periodo lectivo ascienden a 850, de las que 770 horas se corresponden a talleres de alumnos (3,33 horas/taller escolar x 23 talleres escolar/mes lectivo x 10 meses lectivos) y 80 a las de docentes/padres, (40 talleres docentes x 2 horas/taller) a distribuir entre los dos equipos de formadores, es decir, **425 horas por equipo**.
- Respecto al apartado 5.5 sobre aprovechamiento de recursos aportados por el centro, el PPT contempla que los centros educativos pongan a disposición de la entidad adjudicataria pizarra, pantalla y proyector, conexión a internet y dispositivos electrónicos, por lo que la reducción de costes que indica la empresa no representa un ahorro real en los mismos.
- En cuanto al apartado 5.6 sobre experiencia previa y procedimientos internos, la empresa expone que *“mantiene un red de contactos que facilita la programación y reduce el riesgo de rechazos y cancelaciones”*. A este respecto se hace constar que en el apartado 7.b del PPT se establece que la difusión del programa tiene lugar mediante una carta de presentación del mismo a los responsables de educación DAT y técnicos de ayuntamientos para su difusión a los centros educativos, por lo que la programación y agendar los talleres depende de los centros que los soliciten y no de la red de contactos propia de la empresa. También y en relación con este tema, se indica que una jornada de 10% (4 horas semanales) podría resultar insuficientes para toda la labor administrativa que conlleva el programa (contacto con los centros para agendar fechas y horarios, compilación de documentación, etc).

Por todo ello **SE INFORMA** de que, de acuerdo con el proyecto recogido en el informe de viabilidad presentado por la empresa EMOCIONAL TECHNOLOGIES 22 **no garantiza** la consecución del objetivo cuantitativo de 290 talleres que constituyen el objeto del contrato, debido a que el número de horas a dedicar por los equipos es objetivamente insuficiente en relación con la organización de procesos que se propone mediante la distribución de fases previstas en el plan de ejecución.

La entidad licitadora NO ha dimensionado correctamente la jornada laboral necesaria para implementar el programa en los términos que propone. La programación que actualmente presenta está excesivamente ajustada en tiempos sin tener en cuenta los posibles imprevistos

que puedan acontecer (diferentes necesidades horarias de los centros, tiempos de desplazamiento, disponibilidad en tiempo y espacio de centros en los mismos municipios, etc)

Por último, el análisis de riesgos y medidas de mitigación recogido al final del escrito de viabilidad clasifica como “bajo” el riesgo de que se produzcan cambios súbitos en los convenios o costes laborales, asociándole un impacto “medio” y la “asesoría laboral y fondos de contingencia” como medidas de mitigación. A este respecto, cabe destacar que, a finales de 2025, se ha firmado el nuevo convenio de Acción e Intervención Social que prevé reducciones progresivas en la jornada anual, lo que producirá, una vez publicado, una reducción en las horas reales a dedicar a un servicio caracterizado, como ya se ha dicho, por una insuficiencia estructural de las mismas. Asimismo, la eficacia de la norma puede impactar en el coste salarial de la plantilla adscrita a la ejecución, dado que establece incrementos lineales que van del 3,00% en 2026 al 4,50% en años posteriores.

De todo lo cual se informa a los efectos oportunos.

SUBDIRECTORA GENERAL DE PREVENCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA SALUD

Firmado digitalmente por: MARTA MOLINA OLIVAS - ***2478**
Fecha: 2026.02.12 14:56

Fdo.: Marta Molina Olivas