



Informe “Análisis de la justificación de la oferta anormalmente baja presentada por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.”

- **OBJETO DE LA LICITACIÓN: SERVICIO DE IMPLANTACIÓN, OPERACIÓN, MANTENIMIENTO Y ASISTENCIA DE HERRAMIENTA ESPECÍFICA PARA EL CÁLCULO DE LA HUELLA DE CARBONO DE METRO DE MADRID**
- **Nº DE LICITACIÓN: 6012500387**
- **Nº DE SOLICITUD DE CONTRATACIÓN: 6000012516**

Elaboradores y aprobadores:
Elena Serrano

Carmen Cordovilla

Fecha: 03 de marzo de 2026



1 OBJETO

La proposición económica presentada por la Empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. a la licitación nº 6012500387, ha resultado desproporcionada, o anormalmente baja, conforme a las previsiones recogidas al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares (PCP) que rige la licitación.

El objeto del presente informe es el análisis de la justificación presentada por PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma.

2 ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DE LA PROPOSICIÓN ECONÓMICA RECIBIDA

En la licitación de referencia, han llegado a la fase de valoración económica tres (3) ofertas.

- PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.
- GREEMKO SISTEMAS Y GESTION AMBIENTAL, S.L.
- PODARCIS, S.L.

Una vez revisadas las proposiciones económicas, y realizado el correspondiente análisis de conformidad con los criterios contenidos en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha apreciado que el importe de la oferta presentada por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. tiene un carácter desproporcionado o anormalmente bajo.

Siguiendo el procedimiento establecido en la normativa sobre contratación pública que resulta de aplicación a esta licitación y de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Particulares, se ha procedido a dar trámite de audiencia al licitador, solicitándole informe con la valoración de su proposición económica y el detalle de las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita la ejecución del contrato.

3 REVISIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

Una vez han sido recibidas por el Servicio de Limpieza y Medio Ambiente las alegaciones y aclaraciones remitidas por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. se pone de manifiesto que la justificación presentada en el apartado “TERCERO. DESGLOSE

ECONÓMICO Y COHERENCIA DE COSTES”, y más concretamente en la parte correspondiente a la “Distribución de horas por Perfil (Costes Salariales)”, contiene un error de valoración que afecta a la coherencia y viabilidad de la propuesta.

En lo relativo a los costes de personal, el licitador establece una distribución de horas por perfiles que no se corresponde con lo exigido en el apartado 24. a) “Medios personales” del PCP. En particular, para el Jefe de Proyecto el licitador asigna 40 horas para todo el contrato en la tabla de la segunda página. A continuación, se muestra un extracto de la tabla referida.

Perfil Profesional	Horas
Jefe de Proyecto	40
Consultor Sostenibilidad	120
Ingeniero de Datos / IA	250
Soporte Técnico	218
SUBTOTAL SALARIOS	628

Sin embargo, el PCP establece una dedicación mínima obligatoria del 25 % durante los tres años de duración contractual. Esta exigencia equivale aproximadamente a 1.350 horas totales (estimación proporcional basada en el *XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública* aportado por el licitador), por lo que la dedicación indicada por el licitador es manifiestamente insuficiente.

Aun si se considerara —a efectos puramente comparativos— el total de horas declarado por el licitador para la ejecución del contrato (628 horas sumando todos los perfiles), la dedicación propuesta tampoco alcanzaría el 25 % mínimo requerido tan sólo para el Jefe de Proyecto, incumpliendo igualmente lo dispuesto en el apartado 24. a) del PCP.

La insuficiencia en la dedicación del Jefe de Proyecto afecta directamente a la coherencia interna del escandallo de costes, a la estructura de personal adscrito al contrato y, en



último término, a la viabilidad técnica de la oferta, ya que la prestación exige una supervisión continuada y una intervención mínima garantizada del citado perfil.

4 CONCLUSIÓN

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, a juicio del Servicio de Limpieza y Medio Ambiente proponente de la presente licitación, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. No se ha considerado adecuadamente la dedicación mínima exigida para el perfil de Jefe de Proyecto, establecida en el apartado 24. a) “Medios personales” del PCP, que fija una dedicación obligatoria del 25 % durante los tres años del contrato. El licitador únicamente contempla 40 horas para todo el periodo contractual, frente a las aproximadamente 1.350 horas necesarias según el marco temporal del convenio colectivo aportado por la propia empresa, lo que supone un incumplimiento directo y manifiesto de las exigencias del PCP.
2. La dedicación insuficiente del Jefe de Proyecto distorsiona la coherencia interna del desglose económico, compromete la estructura de personal realmente disponible para ejecutar el contrato y afecta materialmente a la viabilidad técnica de la oferta.

Por todo lo anterior, se propone la exclusión de la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L.

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes. En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos.