



Madrid, 13 de mayo de 2026

Exclusiones en la fase de valoración económica correspondientes a la licitación, por procedimiento abierto simplificado, del SERVICIO DE IMPLANTACIÓN, OPERACIÓN, MANTENIMIENTO Y ASISTENCIA DE HERRAMIENTA ESPECÍFICA PARA EL CÁLCULO DE LA HUELLA DE CARBONO DE METRO DE MADRID (Licitación 6012500387)

Metro de Madrid S.A., una vez revisadas las proposiciones económicas presentadas a esta licitación y revisadas las justificaciones de oferta anormalmente baja presentada por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L., ha acordado su exclusión por los motivos que se indican a continuación:

En el apartado 10. "Precio del contrato" del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares (PCP), se indica lo siguiente:

10. Precio del contrato	
Base imponible: 83.700,00 euros	
Importe del IVA: 17.577,00 euros	
Presupuesto base de licitación: 101.277,00 euros, IVA incluido	
Desglose del presupuesto base de licitación:	
Costes Directos (98% del PE)	71.326,96 €
Costes Indirectos (2% del PE)	1.455,65 €
Presupuesto de Ejecución (PE): Costes Directos + Costes Indirectos	72.782,61 €
Gastos Generales (9% PE)	6.550,43 €
Beneficio Industrial (6% PE)	4.366,96 €
Base imponible	83.700,00 €



	Presupuesto Base de Licitación (Base imponible + IVA)	101.277,00 €	
Valor estimado: 111.600,00 euros, IVA no incluido Método de cálculo del valor estimado: Indicar el método que proceda: <div>El valor real del contrato análogo adjudicado, ajustado en función de los precios habituales en el mercado (sin incluir el IVA), teniendo en cuenta las posibles prórrogas (el contrato podrá prorrogarse hasta un máximo de 2 veces por periodos de hasta 6 meses cada prórroga).</div>			
Revisión de precios: no procede. El precio será fijo y permanecerá invariable durante toda la vigencia del contrato			

En la condición 9.2.1. "Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas" del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

"La consideración de ofertas como anormalmente bajas se aplicará exclusivamente sobre las ofertas económicas de aquellos licitadores cuyas ofertas no hayan sido excluidas en las fases de revisión de la documentación administrativa y valoración técnica (en su caso) y que no hayan sido excluidas en la fase de valoración económica (por motivos formales, por superar el presupuesto base de licitación, por superar los precios máximos unitarios, o por incumplir alguno de los requerimientos de la oferta económica previstos en el apartado 27 del cuadro resumen) y los criterios serán, en todo caso, los siguientes:

- Quando concurren dos licitadores, la oferta que sea inferior en más de veinte unidades porcentuales a la otra oferta.
 - Quando concurren tres licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de diez unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de diez unidades porcentuales a la media.
 - Quando concurren cuatro o más licitadores, las ofertas que sean inferiores en más de dos con cinco unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de dos con cinco unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.
- Quando hubieren presentado ofertas licitadores que pertenezcan a un mismo grupo de empresas, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas anormalmente bajas, aquella que fuere más baja de todas, con independencia de que presenten su oferta en solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las cuales concurren en agrupación."



En la condición 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del Pliego de Condiciones Particulares, se indica lo siguiente:

El procedimiento para la evaluación y declaración de las ofertas anormalmente bajas, así como para la justificación de las mismas y para la decisión sobre su admisión o rechazo, será el establecido en el artículo 149 de la LCSP.

En particular, cuando una o varias de las ofertas sean consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas, se comunicará a los interesados la valoración de su oferta, así como el detalle de las condiciones de la misma, requiriéndoles para que en el plazo de tres días hábiles para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anomalía de la oferta mediante la presentación de la información y documentos que resulten pertinentes. El requerimiento que se dirige al licitador deberá formularse con claridad, de manera que este en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta. En concreto, se podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en la que se refiera a los siguientes valores;

- a. En particular, que permita el procedimiento de fabricación; los servicios prestados o el método de construcción.
- b. Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c. La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d. El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan dichas obligaciones de acuerdo con el artículo 201 de la LCSP.
- e. La posible obtención de una ayuda de Estado.

En el caso de que no se aportará la justificación de alguna de las ofertas consideradas desproporcionadas o anormalmente bajas en el plazo de 3 días hábiles establecido, dicho incumplimiento dará lugar a la automática exclusión de dicha oferta del procedimiento.

Metro de Madrid analizará la justificación recibida para garantizar el correcto cumplimiento de la oferta recibida y, por tanto, la aceptación o rechazo y consiguiente exclusión de la misma, lo que deberá decidirse en todo caso motivadamente.



Metro de Madrid rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 de la LCSP. Adicionalmente, se rechazarán aquellas ofertas incursas en presunción de anormalidad en caso de que la justificación no explique satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador, cuando la justificación sea incompleta, o si está basada en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.”

No podrá ser rechazada una oferta cuyo valor se aprecie como desproporcionado, o anormalmente bajo, sin haber requerido al licitador que la haya presentado, para que justifique las razones que le permiten cumplir con lo ofrecido.

En caso de que el contrato sea adjudicado a una oferta considerada como anormalmente baja se exigirá al contratista la garantía complementaria prevista en el PCP, sin perjuicio de que Metro de Madrid pueda llevar a cabo un seguimiento pormenorizado de la ejecución contractual, con el objetivo de garantizar la correcta ejecución del contrato sin que se produzca una merma en la calidad de las prestaciones.”

La empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. presentó una oferta económica que fue considerada anormalmente baja, conforme a los criterios antes indicados. Por lo tanto, Metro de Madrid inicia el trámite de solicitud de justificación de oferta anormalmente baja, mediante un escrito remitido el día **02 de marzo de 2026** a través del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid y a través de la aplicación de notificaciones electrónicas COMUNÍCATE, en el que se requiere a la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. la correspondiente documentación que justifique la viabilidad de su oferta, a pesar de ser anormalmente baja.

La empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. envió la información requerida en plazo y se procedió a dar traslado de dicho informe al departamento técnico de Metro para su estudio y valoración. Con base en el informe elaborado por el departamento técnico, **Metro de Madrid acordó no aceptar la justificación presentada por los siguientes motivos:**

La justificación presentada, en el apartado “TERCERO. DESGLOSE ECONÓMICO Y COHERENCIA DE COSTES”, y más concretamente en la parte correspondiente a la “Distribución de horas por Perfil (Costes Salariales)”, contiene un error de valoración que afecta a la coherencia y viabilidad de la propuesta.

En lo relativo a los costes de personal, el licitador establece una distribución de horas por perfiles que no se corresponde con lo exigido en el apartado 24. a)



“Medios personales” del PCP. En particular, para el Jefe de Proyecto el licitador asigna 40 horas para todo el contrato en la tabla de la segunda página. A continuación, se muestra un extracto de la tabla referida.

Perfil Profesional	Horas
Jefe de Proyecto	40
Consultor Sostenibilidad	120
Ingeniero de Datos / IA	250
Soporte Técnico	218
SUBTOTAL SALARIOS	628

Sin embargo, el PCP establece una dedicación mínima obligatoria del 25 % durante los tres años de duración contractual. Esta exigencia equivale aproximadamente a 1.350 horas totales (estimación proporcional basada en el XVIII Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública aportado por el licitador), por lo que la dedicación indicada por el licitador es manifiestamente insuficiente.

Aun si se considerara —a efectos puramente comparativos— el total de horas declarado por el licitador para la ejecución del contrato (628 horas sumando todos los perfiles), la dedicación propuesta tampoco alcanzaría el 25 % mínimo requerido tan sólo para el Jefe de Proyecto, incumpliendo igualmente lo dispuesto en el apartado 24. a) del PCP.

La insuficiencia en la dedicación del Jefe de Proyecto afecta directamente a la coherencia interna del escandallo de costes, a la estructura de personal adscrito al contrato y, en último término, a la viabilidad técnica de la oferta, ya que la prestación exige una supervisión continuada y una intervención mínima garantizada del citado perfil.

En conclusión, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado, se considera que con la justificación de la oferta aportada por la empresa PENINSULA

Avda. de Asturias, 4
28029 Madrid
www.metromadrid.es



CORPORATE INNOVATION, S.L., la prestación objeto de esta licitación no se puede llevar a cabo según los términos ofertados por los siguientes motivos:

1. No se ha considerado adecuadamente la dedicación mínima exigida para el perfil de Jefe de Proyecto, establecida en el apartado 24. a) “Medios personales” del PCP, que fija una dedicación obligatoria del 25 % durante los tres años del contrato. El licitador únicamente contempla 40 horas para todo el periodo contractual, frente a las aproximadamente 1.350 horas necesarias según el marco temporal del convenio colectivo aportado por la propia empresa, lo que supone un incumplimiento directo y manifiesto de las exigencias del PCP.
2. La dedicación insuficiente del Jefe de Proyecto distorsiona la coherencia interna del desglose económico, compromete la estructura de personal realmente disponible para ejecutar el contrato y afecta materialmente a la viabilidad técnica de la oferta.

En consecuencia, y de conformidad con lo previsto en el apartado 10. “Precio del contrato” del cuadro resumen del PCP y en las condiciones 9.2.1. “Criterios para la consideración de las ofertas como anormalmente bajas” y 9.2.2. “Procedimiento en caso de ofertas anormalmente bajas” del PCP, la oferta de la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. queda excluida de la licitación.

Contra el presente acto, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso especial en materia de contratación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 44 y siguientes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, en el plazo de quince días hábiles computados conforme a lo dispuesto en su artículo 50.1, en la forma prevista en el artículo 51 de dicha ley y sus disposiciones de desarrollo, ante el órgano de contratación o ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid como órgano competente para resolverlo. Alternativamente, podrá interponerse recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos meses ante los Juzgados de lo Contencioso-administrativo de Madrid, según se establece en los artículos 8, 10 y 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.