

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL PROYECTO
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.**

25 DE MARZO DE 2025

ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	7
4. CONCLUSIONES.	7

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2025/79 es un procedimiento abierto no sujeto a regulación armonizada que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 30 de enero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.

5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.

En este sobre N°1 los licitadores incluyen la documentación administrativa. No todas las empresas presentaron correctamente dicha documentación, por lo que se procedió a su requerimiento y posterior subsanación.

Todas las empresas presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

Con fecha 18 de febrero de 2026 se procedió a la apertura del sobre N°2. En este sobre los licitadores incluyen sus ofertas correspondientes a los criterios sujetos a juicios de valor. Siendo el resultado de las valoraciones el siguiente:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	8,5	6	5,5	20
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	5,5	3	5	13,5
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	5,5	3	3	11,5
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	4	3,5	5,5	13
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	6	6,5	4,5	17
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	5	3,5	3	11,5
7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	4	2,5	3	9,5
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	4	2	4,5	10,5
9	UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	5	5	6	16

Con fecha 24 de marzo tuvo lugar la apertura del sobre N.º 3. En este sobre los licitadores presentan sus ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros (IVA excluido)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	1.725.111,56
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.911.537,88
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	2.032.014,91
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1.907.427,05
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.769.919,64
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	1.551.839,89
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1.909.482,47
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	1.838.981,66
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1.808.972,57

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	
Máximo requerido en el Pliego	48	4	50	
Valor ofertado por el licitador				
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	48	4	50	
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	48	4	50	
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	48	4	50	
ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	48	4	50	
PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	4	50	
SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	48	4	50	
U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	48	4	50	
U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	48	4	50	
U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	48	4	50	

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.828.365,29 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 2.011.201,82 €, por lo que se ha de retirar la oferta de FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.802.909,09 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.712.763,64 €, por lo que la oferta presentada por SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. es considerada anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES MORALES -
***5883** el día 27/03/2026 con un
certificado emitido por AC CAMERFIRMA
FOR NATURAL PERSONS - 2016

María Paredes Morales

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"