

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL PROYECTO
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.**

14 DE ABRIL DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	9
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS	10
4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS	10
4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	11
4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS.....	13
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2025/79 es un procedimiento abierto no sujeto a regulación armonizada que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos**
- A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
- A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
- A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 30 de enero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.

7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. – ULLASTRES, S. A.
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.

En este sobre N°1 los licitadores incluyen la documentación administrativa. No todas las empresas presentaron correctamente dicha documentación, por lo que se procedió a su requerimiento y posterior subsanación.

Todas las empresas presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

Con fecha 18 de febrero de 2026 se procedió a la apertura del sobre N° 2. En este sobre los licitadores incluyen sus ofertas correspondientes a los criterios sujetos a juicios de valor. Siendo el resultado de las valoraciones el siguiente:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	8,50	6,00	5,50	20,00
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	5,50	3,00	5,00	13,50
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	5,50	3,00	3,00	11,50
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	4,00	3,50	5,50	13,00
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	6,00	6,50	4,50	17,00
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	5,00	3,50	3,00	11,50
7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	4,00	2,50	3,00	9,50
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. – ULLASTRES, S. A.	4,00	2,00	4,50	10,50
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	5,00	5,00	6,00	16,00

Con fecha 24 de marzo tuvo lugar la apertura del sobre N.º 3. En este sobre los licitadores presentan sus ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros (IVA excluido)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	1.725.111,56
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.911.537,88
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	2.032.014,91
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1.907.427,05
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.769.919,64
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.	1.551.839,89
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1.909.482,47
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES, S. A.	1.838.981,66
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1.808.972,57

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	
Máximo requerido en el Pliego	48	4	50	
Valor ofertado por el licitador				
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	48	4	50	
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	48	4	50	
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	48	4	50	
ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	48	4	50	
PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	4	50	
SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.	48	4	50	
U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	48	4	50	
U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. - ULLASTRES, S. A.	48	4	50	
U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	48	4	50	

Mediante requerimiento de fecha 30 de marzo de 2026, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas U.T.E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A., SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L., U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L. y U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. – ULLASTRES, S. A. la presentación de los defectos subsanables encontrados en la documentación técnica aportada correspondiente al Sobre N.º 3, dentro del plazo de tres días hábiles a contar desde el día hábil siguiente a su publicación.

Con fecha 7 de abril de 2026, se recibe la documentación en respuesta al citado requerimiento. Una vez analizada la documentación aportada, se certifica que:

- La U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A. no ha dado respuesta al requerimiento de documentación.
- La empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. no ha dado respuesta al requerimiento de documentación.
- La U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L. no ha presentado la carta de compromiso de suministro de material reciclado, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP.
- La U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. – ULLASTRES, S. A. ha presentado correctamente la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de subsanación de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen en este procedimiento ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.828.365,29 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 2.011.201,82 €, por lo que se ha de retirar la oferta de FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.802.909,09 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.712.763,64 €, por lo que la oferta presentada por SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. es considerada anormalmente baja.

En consecuencia, con fecha 30 de marzo de 2026, la Mesa de Contratación requirió a la empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. la justificación de la valoración de su oferta de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Finalizado el plazo de presentación de documentación del requerimiento anterior, se constata que no se ha recibido respuesta al mismo.

La empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. no ha presentado la justificación de baja anormal por lo que no ha sido posible su análisis conforme punto 8 del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar la oferta de la empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros (IVA excluido)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	1.725.111,56
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.911.537,88
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	2.032.014,91
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1.907.427,05
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.769.919,64
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1.909.482,47
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. - ULLASTRES, S. A.	1.838.981,66
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1.808.972,57

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 2.055.417,08 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 55 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 55

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	1.725.111,56 €	16,07%	55,00
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.911.537,88 €	7,00%	45,11
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	2.032.014,91 €	1,14%	10,88
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1.907.427,05 €	7,20%	45,75
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.769.919,64 €	13,89%	54,86
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1.909.428,47 €	7,10%	45,43
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. – ULLASTRES, S. A.	1.838.981,66 €	10,53%	52,75
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1.808.972,57 €	11,99%	54,10

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras(máximo 10 puntos).
- A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras.....(máximo 5 puntos).
- A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras..... (máximo 5 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Dicha carta deberá estar firmada digitalmente por la empresa suministradora, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I ofertados por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras			
N.º	Proponente	Compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6). Hasta 10 puntos.	
		N.º meses de ampliación extra (máximo 48 meses)	Vi (Puntos)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	48	10
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	48	10
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	48	10
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	48	10
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	10
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	48	10
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	48	10
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	48	10

4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Para ello es necesario la toma de imágenes, bien

por dron o por tierra, y su posterior edición y montaje para la creación del correspondiente documento gráfico en formato de video.

El número mínimo de minutos del documento gráfico en formato de videos será de 4 minutos y el número máximo de momentos de vuelo, tomas de tierra o time-lapse, en diferentes fases de la obra, que se valorará será de cuatro. La Dirección Facultativa podrá participar y dirigir la elaboración del video. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (1 + N.º \text{ VUELOS O TOMAS}) \times C$$

Donde:

C= 1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C = 0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

N.º VUELOS O TOMAS= N.º de vuelos, tomas de tierra o time-lapse, realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de su evolución, que serán consensuados con la Dirección de Obra. Se entiende siempre vuelos o tomas/time-lapse en momentos diferentes de la ejecución de las obras.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras				
N.º	Proponente	Compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Hasta 5 puntos.		
		C (compromiso de realizar el documento gráfico)	N.º vuelos o tomas (hasta un máximo de 4)	Vi (Puntos)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	1	4	5
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1	4	5
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	1	4	5
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1	4	5
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1	4	5

7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1	4	5
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	1	4	5
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1	4	5

4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos la empleabilidad de material procedente del reciclado de material de la construcción para el relleno de zanjas, excepto material granular y mezcla bituminosa, siempre que el material empleado cumpla con los condicionantes técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas del proyecto. La puntuación de esta medida se determinará en orden creciente según el porcentaje de material reciclado a utilizar ofertado hasta un máximo del 50%, que otorgará la máxima puntuación. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (MRec / 50) * 5$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

$MRec$ = Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa). Se expresa en tanto por ciento (%).

Si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta el porcentaje ofertado por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto.

Tanto el Anexo II bis, como la carta de compromiso deberán estar firmados digitalmente con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la siguiente tabla:

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales			
N.º	Proponente	Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras . Hasta 5 puntos.	
		Volumen del material reciclado (máximo 50%)	Vi (Puntos)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	50	5
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	50	5
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	50	5
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	50	5
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	50	5
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	-	0
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. – ULLASTRES, S. A.	50	5
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	-	0

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 55 pts)	
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	20,00	20,00	55,00	95,00
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	17,00	20,00	54,86	91,86
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	16,00	15,00	54,10	85,10
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	10,50	20,00	52,75	83,25
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	13,00	20,00	45,75	78,75
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	13,50	20,00	45,11	78,61
7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	9,50	15,00	45,43	69,93
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	11,50	20,00	10,88	42,38

De esta forma, la empresa **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES MORALES -
 ***5883** el día 14/04/2026 con un
 certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR
 NATURAL PERSONS - 2016

María Paredes Morales

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado.
 En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos
 personales y los códigos que permitirían acceder al original"