

Contrato N.º 2025/79 DE OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión para la exclusión y propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 15 de abril de 2026.

El día 30 de enero de 2026, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante “PCAP”), mediante Procedimiento Abierto no armonizado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **2.466.500,50 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.
- AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.
- FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.
- ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.
- PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.
- SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S.L.
- UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.
- UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. - ULLASTRES S.A.
- UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre nº 1, que contiene la documentación administrativa requerida en el PCAP.

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre nº 1.

En fecha 05 de febrero de 2026, la Mesa procede a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.:**

- Ha presentado certificado de fecha 30 de mayo de 2018, expedido por el Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo, indicando su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- La empresa **FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.:**

- Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), no obstante, en el apartado referido a la identidad del contratante, se indica que el nombre de la empresa es “Canal de Isabel II S.A.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 1 del PCAP.

- La empresa **ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.,**

- Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), no obstante, en el apartado referido a la identidad del contratante, se indica que el nombre de la empresa es “Canal de Isabel II S.A., M.P.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A.,M.P, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 1 del PCAP.

- Ha presentado certificado de fecha 02 de marzo de 2011, expedido por el Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo, indicando su modificación en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- La **UTE** formada por las empresas **ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.:**
 - **Ambas empresas** presentan Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), no obstante, en el apartado referido a la identidad del contratante, se indica que el nombre de la empresa es “Canal de Isabel II S.A.”

Del mismo modo, la empresa **GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.**, no presenta el DEUC con firma.

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., así como que se precisa que se encuentre correctamente suscrito, se considera necesario requerir a las ofertantes que presenten dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 1 del PCAP.

- La empresa **ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.** ha presentado certificado de fecha 10 de febrero de 2004, expedido por la CONSELLERÍA DE ASUNTOS SOCIAIS EMPREGO E RELACIÓNS LABORAIS Delegación Provincial Centro de Seguridade e Saúde Laboral, indicando su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- Del mismo modo, la empresa **GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.**, no presenta su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado la ficha de inscripción, ni la declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichos documentos, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- La UTE formada por las empresas **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U.**
- ULLASTRES S.A.:

- o La empresa **ULLASTRES S.A.** ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), no obstante, en el apartado referido a la identidad del contratante, se indica que el nombre de la empresa es “Canal de Isabel II S.A.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 1 del PCAP.

- o La empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U.** ha presentado certificado de fecha 23 de junio de 2020, expedido por la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, indicando su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- o La empresa **ULLASTRES S.A.** ha presentado certificado de fecha 13 de septiembre de 2018, expedido por el Instituto Regional de Seguridad y Salud

en el Trabajo, indicando su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

- La UTE formada por las empresas **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.:**
 - o La empresa **SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A.** ha presentado certificado de fecha 03 de noviembre de 2009, expedido por el Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo, indicando su inscripción en el Registro de empresas con Riesgo de Amianto; no obstante, a este respecto, se indica en la cláusula 10 A) apartado 11, relativo al Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA):

“En este sentido, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) al menos deberán estar inscritos en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA) conforme a lo establecido en el Real Decreto 396/2006, de 31 de marzo, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud aplicables a los trabajos con riesgo de amianto.

Para acreditar el requisito mencionado anteriormente, los licitadores (y/o los subcontratistas correspondientes) deberán presentar la ficha actualizada de inscripción presentada en el Registro de empresas con riesgo de amianto (RERA). En el caso de que la empresa licitadora no cuente con el documento justificativo de dicha actualización, se deberá presentar junto con la referida inscripción, la declaración jurada declarando estar inscrito

en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento.

Toda vez que la empresa no ha presentado declaración jurada actualizada, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento, atendiendo a lo establecido en la cláusula 10 A) apartado 11 del PCAP.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 05 de febrero de 2026 el siguiente acuerdo:

- Requerir a las empresas:
 - **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.,**
 - **FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A.,**
 - **ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A.,**
 - **UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L.,**
 - **UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. - ULLASTRES S.A.,**
 - **UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.,**

Para que presenten la documentación referida anteriormente, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10 del PCAP.

Según certificado, de fecha 13 de febrero de 2026, las empresas **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U., FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S.A., ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A., UTE ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L., UTE PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.U. - ULLASTRES S.A., UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.,** presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

La Mesa acordó que la apertura del sobre n.º 2, referente a los criterios sujetos a un juicio de valor, se realizará por medios electrónicos en fecha 18 de febrero de 2026.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 18 de febrero de 2026, procedió a la apertura del sobre n.º 2, referente a los juicios de valor.

El informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 16 de marzo de 2026, establece, en el apartado 4 la distribución de cada uno de los aspectos:

	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	8,5	6	5,5	20
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	5,5	3	5	13,5
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	5,5	3	3	11,5
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	4	3,5	5,5	13
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	6	6,5	4,5	17
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	5	3,5	3	11,5
7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	4	2,5	3	9,5
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	4	2	4,5	10,5
9	UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	5	5	6	16

Por consiguiente, la Mesa de Contratación acordó, en su sesión de Mesa de Contratación de fecha 20 de marzo de 2026, que la apertura del sobre n.º 3, referente a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizara por medios electrónicos en fecha 24 de marzo de 2026.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del n.º 3, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros (IVA excluido)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	1.725.111,56
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.911.537,88
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	2.032.014,91
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	1.907.427,05
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.769.919,64
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	1.551.839,89
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. -GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	1.909.482,47
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	1.838.981,66
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	1.808.972,57

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras. (Meses adicionales)	A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	
Máximo requerido en el Pliego	48	4	50	
Valor ofertado por el licitador				
AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	48	4	50	
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	48	4	50	
FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	48	4	50	
ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	48	4	50	
PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	4	50	
SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	48	4	50	
U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	48	4	50	
U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	48	4	50	
U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.	48	4	50	

En fecha 27 de marzo de 2026 la Mesa de Contratación procedió a analizar la documentación contenida en el sobre nº 3, así como las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el certificado técnico elaborado por el Área Técnica de fecha 27 de marzo de 2026, así como el informe suscrito por el Área Técnica en misma fecha.

De conformidad con lo dispuesto en el certificado del Área Técnica, de fecha 27 de marzo de 2026, se constata la existencia de defectos subsanables y aspectos susceptibles de aclaración, relativo a los aspectos técnicos formales, siendo los siguientes:

- “La U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.

Ha presentado la carta de compromiso con una empresa que adquiriría la gestión de residuos de construcción y demolición de las obras sin hacer referencia al suministro de material reciclado, asimismo no se ha podido comprobar que dicha empresa se encuentre entre las autorizadas por la Comunidad de Madrid, por lo que de ser así no cumpliría con lo definido en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Asimismo, dicho documento no está firmado. De conformidad lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente la carta de compromiso solicitada, conforme a lo requerido en el PCAP.

El documento que se aporte deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento solicitado.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L. no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento solicitado.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. – ULLASTRES, S. A. no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento solicitado.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.”

Indicando asimismo que, teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de subsanación de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

Del mismo modo, la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe suscrito por el Área Técnica en fecha 27 de marzo de 2026, indicando en el mismo:

“3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas

que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.828.365,29 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 2.011.201,82 €, por lo que se ha de retirar la oferta de FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A. para el cálculo.

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.802.909,09 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.712.763,64 €, por lo que la oferta presentada por SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L. es considerada anormalmente baja.”

Concluyendo en el punto 4:

“Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.** que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser ejecutada en los términos ofertados.”

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 27 de marzo de 2026, los siguientes acuerdos:

1. Requerir a las empresas **U.T.E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A., SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S.L., U.T.E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.L., U.T.E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U. – ULLASTRES, S.A.,** las subsanaciones referidas anteriormente.
2. De acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S.L.** para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En fecha 15 de abril de 2026 por parte de la Mesa de Contratación se constata que la **U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. – ULLASTRES, S. A.** ha presentado correctamente la documentación requerida, mientras que la **U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A,** la empresa **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.** y la **U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.** no han presentado la documentación según los criterios establecidos en el PCAP., de conformidad con el certificado de fecha 14 de abril de 2026. Dado que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de la misma no excluye del procedimiento a los licitadores; sin embargo, repercute en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

Asimismo, en fecha 15 de abril de 2026 la Mesa de Contratación procede al estudio del informe suscrito por el Área Técnica, de fecha 14 de abril de 2026. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

*“(...) Finalizado el plazo de presentación de documentación del requerimiento anterior, se constata que no se ha recibido respuesta al mismo. La empresa **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.** no ha presentado la justificación de baja anormal por lo que no ha sido posible su análisis conforme punto 8 del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017.”*

La Mesa de Contratación, sin tomar en cuenta la oferta presentada por la **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.**, procede, en fecha 15 de abril de 2026, a evaluar las ofertas del resto de licitadores, de conformidad con el informe suscrito por el Área Técnica en fecha 14 de abril de 2026.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.** con una puntuación total de 95,00 puntos y por importe de 1.725.111,56 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, en fecha 15 de abril de 2026, lo siguiente:

1.- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS, S. L.** al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 14 de abril de 2026.

2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/79 a la empresa **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ el día
15/04/2026

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
15/04/2026 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA