

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL
“PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA
RED DE SANEAMIENTO EN EL
MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º
2025/79.**

16 DE MARZO DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR	8

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/79.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/79 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 30 de enero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.
4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.

6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.
7	U. T. E ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.
9	U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.

En este sobre Nº.1 los licitadores incluyen la documentación administrativa. No todas las empresas presentaron correctamente la documentación administrativa, por lo que se procedió a su requerimiento y posterior subsanación.

Todas las empresas presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

Con fecha 18 de febrero de 2026 se procedió a la apertura del sobre Nº2. En este sobre los licitadores incluyen sus ofertas correspondientes a los criterios sujetos a juicios de valor.

3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las diferentes empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva se valora el conocimiento y concepción global de la obra, la justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia, el buen conocimiento que se denote del proyecto, de la zona y del terreno donde será ejecutada la obra, el análisis de los aspectos más problemáticos de la obra desde el punto de vista de su ejecución y seguridad y la garantía de suministro de los materiales.

En el apartado de análisis crítico del presupuesto se valora el análisis en profundidad de los diferentes capítulos y partidas del presupuesto del proyecto en cuanto a mediciones y precios, el estudio de los posibles riesgos y desviaciones, y su impacto en el coste de ejecución, así como la definición de posibles propuestas y soluciones para mejorar la eficiencia de la obra.

Por último, en lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se valora la propuesta de nuevas tecnologías para ampliar la seguridad durante los trabajos en zanja en comparación con los métodos tradicionales, de forma que se reduzca la presencia humana en el interior de las zanjas. Se valora también la calidad e idoneidad de las propuestas para la ejecución de los trabajos.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.

Respecto al documento de memoria descriptiva, el análisis de la obra aportado denota una buena comprensión del proyecto y de cada una de las actuaciones a llevar a cabo. Se ha valorado positivamente la garantía de suministros y destaca frente a otros licitadores el análisis de afecciones al tráfico durante la ejecución de las obras, así como el detalle de la planificación aportada.

Se considera una valoración de 8,5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada partidas del proyecto, calculando su desviación y su repercusión económica.

Se considera una valoración de 6 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se proponen varios métodos de compactación de zanjas incluyendo otras propuestas que mejorarían la ejecución y el control de los trabajos. Se ha valorado favorablemente la idoneidad de los métodos.

Se considera una valoración de 5,5 puntos.

- ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S. A. U.

Respecto al documento de memoria descriptiva, el contenido de la oferta carece de la profundidad esperada. La oferta contiene una descripción somera de la obra y un proceso constructivo general para las principales unidades de obra, pero sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. Analiza posibles aspectos problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos lo cual se ha valorado positivamente.

Se considera una valoración de 5,5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, se centran en aspectos concretos de las actuaciones sin atender la totalidad de estas, se presenta un análisis de mediciones sin cuantificarlas económicamente.

Se considera una valoración de 3 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación. También incluye propuestas basadas en otras técnicas. La propuesta analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra lo cual se ha valorado positivamente.

Se considera una valoración de 5 puntos.

- FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción somera de las obras y un proceso constructivo general sin concretar para las actuaciones del proyecto. Respecto al análisis de los posibles aspectos problemáticos de la obra, se incluye un esquema adecuado sin presentar el contenido de este el alcance esperado.

Se plantean propuestas que carecen de viabilidad dados los condicionantes del proyecto de construcción.

Se considera una valoración de 5,5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, no se analizan las unidades de obra que componen el proyecto. El contenido se desvía del alcance esperado. Asimismo, se plantean propuestas que carecen de viabilidad dados los condicionantes del proyecto de construcción.

Se considera una valoración de 3 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe un método para reducir la presencia humana en la zanja centrado en la rehabilitación. Se ha considerado que la propuesta es válida conceptualmente pero no sería aplicable de forma significativa a estas obras.

Se considera una valoración de 3 puntos.

- ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra echando en falta la descripción de parte de las actuaciones contempladas en el alcance del proyecto. Se valora positivamente la garantía de suministros. No se identifican los aspectos más problemáticos de la obra desde el punto de vista de su ejecución y seguridad.

Se considera una valoración de 4 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, hace un análisis de mediciones cuantificando económicamente la variación planteada, sin entrar a valorar medidas que mejorarían la eficiencia de la obra.

Se considera una valoración de 3,5 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe numerosos métodos para reducir la presencia humana en la zanja incluso añade propuestas que mejorarían la ejecución de estas. Se ha valorado positivamente la idoneidad de los métodos propuestos.

Se considera una valoración de 5,5 puntos.

PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta incluye una explicación perfectamente documentada y referenciada de las actuaciones a llevar a cabo sin ser copia de lo redactado en el documento de proyecto. En la descripción de los procesos constructivos se exponen ideas no ejecutables debido a las condiciones intrínsecas del espacio donde se desarrolla el proyecto.

Se considera una valoración de 6 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, realiza un análisis de las actuaciones del proyecto, calculando la desviación de cada una de ellas y su repercusión económica en el presupuesto. Analizan asimismo criterios temporales. También se proponen acciones que mejorarían la eficiencia de la obra.

Se considera una valoración de 6,5 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación. Se valora favorablemente la declaración de garantía de suministro.

Se considera una valoración de 4,5 puntos.

- SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo general para las principales unidades de obra, particularizando algún proceso en concreto, pero sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. Identifica posibles aspectos problemáticos de la obra sin concretar para el ámbito específico de las actuaciones.

Se considera una valoración de 5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, se centra en un análisis genérico sin entrar a valorar las unidades de obra. Las mejoras propuestas carecen del contenido esperado.

Se considera una valoración de 3,5 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja para reducir la presencia humana en la zanja, la propuesta es limitada en cuanto a su aplicación en el ámbito global del proyecto.

Se considera una valoración de 3 puntos.

- U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo general para las principales unidades de obra, particularizando algún proceso en concreto, pero sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. No analiza posibles aspectos problemáticos concretos de la obra.

Se considera una valoración de 4 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, no se hacen análisis de unidades de obra, el análisis es muy genérico careciendo del contenido esperado.

Se considera una valoración de 2,5 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, para reducir la presencia humana en la zanja, la propuesta es limitada y sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. Se ha valorado negativamente la falta de idoneidad para aplicación concreta a las obras proyectadas.

Se considera una valoración de 3 puntos.

- U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta incluye una explicación de las actuaciones que denota la comprensión del proyecto. El detalle de los procesos constructivos incluye errores de concepto.

Respecto a los aspectos a tener en cuenta de ejecución y seguridad aportan soluciones concretas al ámbito de actuación.

Se considera una valoración de 4 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, la propuesta confunde el alcance en el contenido que se requiere, centrándose en la producción y plazos de ejecución de la obra.

Se considera una valoración de 2 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se proponen varios métodos de compactación de zanjas incluyendo otras propuestas que mejorarían la ejecución y el control de los trabajos. Se ha valorado favorablemente la idoneidad de los métodos.

Se considera una valoración de 4,5 puntos.

- U. T. E. SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S. A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo y condiciones de ejecución particularizados para las principales unidades de obra, aportando valor. El apartado de los aspectos más problemáticos de la obra hace una buena relación, pero no adapta el contenido al proyecto.

Se considera una valoración de 5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza las diferentes unidades del proyecto, sin concretar su repercusión económica en el presupuesto. Se ha valorado positivamente la conclusión del apartado, así como la propuesta realizada referente a la valorización de materiales.

Se considera una valoración de 5 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación. Se ha valorado favorablemente la conclusión de los métodos aportados en el alcance del proyecto.

Se considera una valoración de 6 puntos.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los aspectos:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S. A. U.	8,5	6	5,5	20
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	5,5	3	5	13,5
3	FERROVIAL CONSTRUCCIÓN, S. A.	5,5	3	3	11,5

4	ORTIZ, CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. A.	4	3,5	5,5	13
5	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	6	6,5	4,5	17
6	SERVICIOS TÉCNICOS DE LIMPIEZAS INDUSTRIALES MIGUEL ARIAS S. L.	5	3,5	3	11,5
7	U. T. E. ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S. A. - GRUPO SOTOVAL DE CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S. L.	4	2,5	3	9,5
8	U. T. E. PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA S. A. U. - ULLASTRES S. A.	4	2	4,5	10,5
9	UTE SAGLAS OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - COTODISA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	5	5	6	16

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES MORALES - ***5883** el día 16/03/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

María Paredes Morales

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"