

INFORME TÉCNICO CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE 1) HASTA 40 PUNTOS – EXPEDIENTE S_2025_017

I. ANTECEDENTES

Primero. Conforme a lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) y en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), dentro del presente procedimiento S_2025_017 se contemplan criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor, relativos a la calidad técnica de la memoria presentada por los licitadores.

Segundo. Dentro del plazo conferido se recibieron las siguientes ofertas técnicas:

- WAYVANT
- THINKIA
- GRUPO ONETEC
- ARKTIC BUSINESS

Tercero. En fecha 18 de febrero de 2026 se formuló requerimiento de aclaraciones técnicas a los cuatro licitadores, de conformidad con el artículo 141.2 LCSP y la doctrina consolidada en materia de aclaraciones de ofertas, habiéndose recibido respuesta únicamente por parte de WAYVANT y THINKIA.

Cuarto. De acuerdo con la jurisprudencia y doctrina administrativa (TACRC y órganos consultivos), las aclaraciones no pueden suponer modificación sustancial de la oferta ni alteración de sus elementos esenciales, limitándose a precisar o concretar aspectos ya contenidos en la propuesta inicial. En el presente caso, las respuestas recibidas se han analizado exclusivamente como desarrollo explicativo de lo ya ofertado.

II. FUNDAMENTO JURÍDICO

El presente informe se emite conforme a los artículos 145 y 146 de la Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP), y en aplicación estricta del apartado del PCJP relativo a 'CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR (SOBRE 1) – HASTA 40 PUNTOS'.

La valoración se realiza conforme a los principios de igualdad de trato, no discriminación, transparencia y objetividad, atendiendo exclusivamente al contenido de las memorias técnicas presentadas en el Sobre 1 y, en su caso, a las aclaraciones que no supongan modificación sustancial de la oferta.

III. LICITADORES ADMITIDOS

Los licitadores admitidos son:

1. ARKTIC
2. THINKIA
3. ONETEC
4. WAYVANT

Todos los licitadores cumplen los requisitos mínimos exigidos en el pliego, procediéndose a la valoración comparativa de sus propuestas técnicas.

IV. VALORACIÓN SOBRE 1

Se presenta a continuación el informe de valoración técnica y análisis comparativo formal de las cuatro propuestas recibidas para el "Sobre 1" (criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor), correspondiente a la licitación con número de expediente S_2025_017. Este análisis se enmarca en la iniciativa de máxima relevancia estratégica para la Fundación para el Conocimiento Madri+d: la construcción de una plataforma tecnológica que actúe como la piedra angular de su transformación en una entidad gobernada por el dato. La solución adjudicataria deberá materializar la visión de un "Sistema Nervioso Digital", tal y como se define en el Pliego de Prescripciones Técnicas, sentando las bases para la eficiencia operativa y la toma de decisiones basada en la evidencia para los próximos años, un objetivo que exige una rigurosa valoración de la soberanía tecnológica y la simplicidad a largo plazo de las arquitecturas propuestas.

V. VALORACIÓN INDIVIDUALIZADA

1. ARKTIC

Arquitectura de Datos (5/10)

La arquitectura se basa en Snowflake sobre Azure. Aun cuando formalmente cumple con los requisitos del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), se advierte la introducción de una capa adicional de gestión, lo cual incrementa la complejidad técnica y el esfuerzo de mantenimiento. Se considera que la solución es técnicamente válida, si bien no se logra un nivel óptimo de simplificación operativa.

IA Generativa (12/22)

La solución se basa en un enfoque tradicional de RAG (Retrieval-Augmented Generation). Si bien se garantiza el anclaje documental, no se desarrolla con suficiente claridad el mecanismo que ha de asegurar el determinismo en consultas analíticas de carácter numérico o financiero. Además, queda patente la ausencia de una explicación detallada sobre cómo se plantea evitar la aparición de alucinaciones.

Metodología (6/8)

Se adopta la metodología 'Mockup First', cumpliendo formalmente con la secuencialidad exigida en el pliego. No obstante, se advierte que la propuesta presenta una dependencia significativa de recursos externos.

TOTAL ARKTIC: 23/40

2. THINKIA

Arquitectura de Datos (8/10)

La arquitectura que se presenta es sólida, basada en Data Vault 2.0 y con una correcta separación física entre capas. No obstante, no se desarrolla con suficiente detalle cómo se articulará la convivencia funcional de las vistas de negocio en la capa de salida. Se introducen dependencias de tecnologías nativas Google Cloud y también de terceros, lo cual incrementa la complejidad estructural y operativa.

IA Generativa (13/22)

El diseño original del Agente Analista, que generaba SQL directamente, contravenía el pliego. Posteriormente en fase de aclaraciones se desarrolló, aunque se aprecia una menor abstracción de la capa semántica, incluyendo algunos mecanismos que impiden la multimodalidad nativa (por ejemplo OCR).

Metodología (3/8)

Se ha optado por la metodología 'Dual-Track Agile', pero dado que se solapan las fases de diseño e ingeniería, no se respeta plenamente la secuencialidad estricta exigida en el pliego.

TOTAL THINKIA: 24/40

3. ONETEC

Arquitectura de Datos (7/10)

La arquitectura propone un modelo híbrido documental/analítico que hace uso de Data Vault 2.0. Sin embargo, se observa una dependencia de múltiples servicios del ecosistema AWS y de terceros, factor que incrementa la complejidad estructural y operativa del conjunto.

IA Generativa (16/22)

Se destaca por un diseño preventivo, el cual impide arquitectónicamente la generación de SQL crudo y limita el acceso únicamente a métricas precalculadas y certificadas.

Metodología (6/8)

Cumple con la secuencialidad exigida y dedica el Sprint 1 exclusivamente al diseño y validación.

TOTAL ONETEC: 29/40

5. WAYVANT

Arquitectura de Datos (9/10)

Se presenta una arquitectura que resuelve la coexistencia de distintas interpretaciones de negocio mediante una capa semántica, evitando la duplicación del dato inmutable y eliminando la fragmentación de documentos, lo cual suele causar pérdida de contexto en otras soluciones.

IA Generativa (20/22)

La propuesta cumple con la prohibición de generación de SQL crudo, ya que se apoya en métricas precalculadas certificadas e integra mecanismos avanzados de control y trazabilidad.

Metodología (7/8)

Se ha optado por un modelo 'Mockup First' estricto, en el cual se destina el Sprint 1 de forma exclusiva a las tareas de prototipado y validación.

TOTAL WAYVANT: 36/40

VI. CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES OBTENIDAS

Licitador	Arquitectura	IA	Metodología	TOTAL
	(Máx. 10)	(Máx. 22)	(Máx. 8)	(Máx. 40)
WAYVANT	9	20	7	36
ONETEC	7	16	6	29
THINKIA	8	13	3	24
ARKTIC	5	12	6	23