

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA
PARA LA REALIZACIÓN DE LOS
TRABAJS DE VIGILANCIA, CONTROL
Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE
LAS OBRAS DEL “RENOVACIÓN DE LA
RED DE SANEAMIENTO EN EL
MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO
N.º 2025/78.**

24 DE FEBRERO DE 2026

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	7
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD	8
4.2. A) 2.2 FORMACIÓN ADICIONAL DEL COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD	9
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	9

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/78.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2025/78 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 80 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**31 puntos**

Se valorará:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 20 puntos
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 20 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva-conocimiento del proyecto.....15 puntos
B) 2. Análisis crítico del plazo de ejecución de las obras.....5 puntos

Con fecha de 30 de enero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo la única empresa presentada la siguiente:

N.º	PROPONENTE
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

Con fecha 10 de febrero de 2026, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 10 de febrero de 2026, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (15 PTS)	ANÁLISIS PLAZO EJECUCIÓN OBRA (5 PTS)	TOTAL (20 PTS)
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	13,00	2,50	15,50

Posteriormente, con fecha 12 de febrero de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge la oferta económica y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	109.098,00 €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas		
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador
U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.		
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.	5 años	Nº años experiencia extra: 14
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	3 especialidades	Posesión de las tres especialidades como CSS: Sí

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, solo ha presentado oferta un licitador, por lo que no se ha descartado ninguna empresa por pertenecer al mismo grupo empresarial en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas.

Asimismo, de conformidad con el mencionado apartado, se consideran ofertas anormalmente bajas cuando, concurriendo un solo licitador, su oferta sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales.

A) 1. Proposición económica			
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	109.098,00 €	5,00%

En base a este criterio, el importe ofertado, de 109.098,00 €, correspondiendo con una baja del 5% sobre el importe máximo de licitación, no supera el umbral establecido y se considera, por tanto, que la oferta presentada por la U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.-SAPROINCO, S. L. no tiene la consideración de oferta anormalmente baja.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 114.840,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como $1 - (\text{Importe ofertado por el licitador} / \text{Importe máximo de licitación})$)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	109.098,00 €	5,00%	49,00

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 20 puntos).
- A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 11 puntos).

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. Este último Anexo estará firmado digitalmente por el perfil y el representante de la empresa, con firmas válidas verificables a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar los títulos que acrediten la posesión, por parte del Coordinador de Seguridad y Salud, de las tres especialidades solicitadas. Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable emitida por el perfil sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos, con firma digital del mismo verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE UNIDAD

Se valorará con hasta 20 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado donde se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 20 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Unidad propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de Unidad	
Experiencia extra del Jefe de Unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 20 puntos.	Proponente
	UTE INGIOPSA-SAPROINCO
N.º años extra en obras hidráulicas de saneamiento	13
Vi total (Puntos)	19,38

Para el cálculo de la experiencia extra se han tenido en cuenta la totalidad de los meses reflejados en el Anexo IICUARTO del perfil eliminando los posibles solapes. Hecho esto, existe discrepancia respecto a lo ofertado inicialmente por el licitador, dando validez al cálculo realizado en base a la documentación justificativa aportada.

4.2. A) 2.2 FORMACIÓN ADICIONAL DEL COORDINADOR DE SEGURIDAD Y SALUD

Se valorará con hasta 11 puntos la formación adicional y específica del Coordinador de Seguridad y Salud aportada para la ejecución del servicio.

Para su valoración se aplicará la siguiente formula:

$$Vi = 11 \times Ne$$

Donde:

Ne= 1 en caso de que el Coordinador de Seguridad y Salud esté en posesión de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, y Ergonomía y Psicosociología).

Ne= 0 en caso de que el Coordinador de Seguridad y Salud no esté en posesión de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial, y Ergonomía y Psicosociología).

Se deberá acreditar estar en posesión de la titulación homologada de las 3 especialidades como coordinador de seguridad y salud (Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Ergonomía y Psicosociología) para poder adjudicar la totalidad de los puntos de este apartado.

Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos, con firma digital del perfil propuesto verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla:

A) 2.2. Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud	
Formación adicional y específica del Coordinador de Seguridad y Salud certificada sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 11 puntos.	Proponente
	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.
3 especialidades	SI
Vi (Puntos)	11,00

Con fecha 24 de febrero de 2026, se emite el certificado de la documentación técnica de la oferta presentada, haciendo constar que se ha presentado correctamente la documentación requerida.

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para el ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica, más la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 49 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 31 pts)	
1	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	15,50	49,00	30,38	94,88

De esta forma, la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALDARACETE. FASE I (PLAN Sanea 2500)". CONTRATO N.º 2025/78.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES
MORALES - ***5883** el día
25/02/2026 con un certificado
emitido por AC CAMERFIRMA FOR

María Paredes Morales

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"