

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA
PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO
DE REHABILITACIÓN DE LA PRESA DEL
EJÉRCITO DEL AIRE Y DEL PLAN DE
EMERGENCIA. NAVACERRADA.
MADRID CONTRATO N.º 2025/73**

7 DE ABRIL DE 2026

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	5
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	5
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	5
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.	6
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO.....	6
4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO EN PLANES DE EMERGENCIA DE PRESAS.....	7
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	8

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la “REDACCIÓN DEL PROYECTO DE REHABILITACIÓN DE LA PRESA DEL EJÉRCITO DEL AIRE Y DEL PLAN DE EMERGENCIA. NAVACERRADA. MADRID CONTRATO N.º 2025/73”.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/73 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos**

Se valorará:

2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....Hasta 15 puntos.

2.2 Experiencia extra del Jefe de Proyecto en la redacción de Planes de Emergencia de Presas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....Hasta 11 puntos.

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

B) Memoria descriptiva de la solución propuesta..... 25 puntos

Con fecha de 11 de marzo de 2026 se ha realizado el acto de apertura del sobre nº 2 de la única oferta presentada, obteniéndose:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	INGIOPSA INGENIERIA, S. L.	49.875,00 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador
		INGIOPSA INGENIERIA, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.	Redacción de UN (1) proyecto de actuaciones en desagües de fondo de presas.	5 proyectos adicionales
A) 2.2 Experiencia extra del Jefe de Proyecto en la redacción de Planes de Emergencia de Presas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	Redacción de UN (1) Plan de Emergencia de Presas	7 Planes de Emergencia adicionales

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerará la oferta anormalmente baja, cuando admitido un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales.

A) 1. Proposición económica			
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja
1	INGIOPSA INGENIERIA, S. L.	49.875,00 €	5,00%

En base a este criterio, la oferta no excede el umbral para ser considerada anormalmente baja.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 52.500,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i.

V_{max} = Valoración máxima = 49 puntos.

B_{max} = Baja que se corresponde con la de menor precio ofertado. (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = Baja que se corresponde con la de la oferta i. (% de baja calculado como "1- (Importe ofertado por el licitador / Presupuesto Base de Licitación)").

De esta forma, al haber una única oferta, el licitador obtiene la valoración máxima:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros	% de baja	Vi (Puntos)
1	INGIOPSA INGENIERIA, S. L.	49.875,00 €	5,00%	49

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. (máximo 15 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Jefe de Proyecto en la redacción de Planes de Emergencia de Presas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. (máximo 11 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 15 puntos la experiencia extra en proyectos adicionales sobre los proyectos mínimos de actuaciones en desagüe de fondo de presas exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como redactor y autor conforme a lo siguiente:

$1 < N.^{\circ} \text{ de proyectos} \leq 3$	$D_{i1} = 10 \text{ puntos}$
$> 3 \text{ proyectos}$	$D_{i1} = 15 \text{ puntos}$

Solo se tendrán en cuenta los proyectos adicionales respecto del requisito de establecido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de unidad	
	Proponente
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 Hasta 15 puntos.	INGIOPSA INGENIERIA, S. L.
	5 proyectos adicionales
Vi (Puntos)	15

4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO EN PLANES DE EMERGENCIA DE PRESAS

Se valorará hasta 11 puntos la redacción de un número de Planes de Emergencia adicionales sobre lo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de Planes de Emergencia adicionales sobre los cinco (5) requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como redactor y autor conforme a lo siguiente:

1 < N.º de Planes de Emergencia ≤ 5 D_{i1} = 7 puntos

> 5 Planes de Emergencia..... D_{i1} = 11 puntos

Solo se tendrán en cuenta los proyectos adicionales respecto del requisito de establecido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Experiencia extra del Jefe de Proyecto en la redacción de Planes de Emergencia de Presas	
	Proponente
Experiencia extra del Jefe de Proyecto en la redacción de Planes de Emergencia de Presas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	INGIOPSA INGENIERIA, S. L.
	7 Planes de Emergencia adicionales
Vi (Puntos)	11 puntos

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 49 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 26 pts)	
1	INGIOPSA INGENIERIA, S. L	20	49	26	95

De esta forma, la empresa **INGIOPSA INGENIERIA, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del "PROYECTO DE REHABILITACIÓN DE LA PRESA DEL EJÉRCITO DEL AIRE Y DEL PLAN DE EMERGENCIA. NAVACERRADA. MADRID" CONTRATO N.º 2025/73.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN
RAMOS CARBALLÉS - ***7500**
el día 07/04/2026 con un

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"