

**INFORME DE VALORACIÓN DE JUICIOS  
DE VALOR DE LAS OFERTAS  
PRESENTADAS AL CONTRATO DE  
SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO  
DE “ABASTECIMIENTO A LA HIRUELA  
DESDE EL RÍO JARAMA”. CONTRATO  
N.º 2026/01.**

**19 DE FEBRERO DE 2026**

## ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR .....	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR ..	4

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar mediante criterios sujetos a juicios de valor las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la para la redacción del proyecto de “ABASTECIMIENTO A LA HIRUELA DESDE EL RÍO JARAMA”. CONTRATO N.º 2026/01.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2026/01 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### **A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos**

#### **A) 1. Valoración económica.....49 puntos**

#### **A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... 26 puntos**

Se valorará:

2.1 Experiencia extra del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... Hasta 15 puntos

2.2 Experiencia extra del Ingeniero Especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....Hasta 11 puntos

### **B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos**

#### **B) 1. Memoria descriptiva de la solución propuesta .....25 puntos**

Con fecha 11 de febrero de 2026 tuvo lugar el acto de apertura de ofertas del contrato de referencia, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

### 3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva de la solución propuesta se valora la profundidad y el detalle de los análisis y las soluciones propuestas, la sistemática y el orden en la presentación de la información que haga posible el desarrollo de los trabajos conforme a las necesidades. Se valora además el conocimiento del entorno y la problemática existente, así como la identificación de mejoras y detección de necesidades.

A continuación, se detalla el resultado del análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

#### - UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S.L.

Respecto al documento de memoria descriptiva de la solución propuesta expone de forma detallada y adecuadas los principales elementos propuestos para la red de abastecimiento, aunque con ciertos aspectos generales sin particularizar.

Se plantean con detalle las descripciones del trazado en planta de la red propuesta, analizando las afecciones y dificultades presentes en el mismo. Sin embargo, no se incorpora descripción detallada del trazado en alzado, ni perfil longitudinal de la conducción propuesta.

En varios apartados se ha transcrito directamente la información aportada en los pliegos de la licitación.

Se valora favorablemente la inclusión de los cálculos y predimensionamiento de la red, así como las alternativas propuestas.

No presentan planos.

Se considera una valoración de 18 puntos.

### 4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (25 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	18	18

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARINA LÓPEZ GONZÁLEZ -  
\*\*\*9121\*\* el día 20/02/2026 con un  
certificado emitido por AC CAMERFIRMA  
FOR NATURAL PERSONS - 2016

Marina López González

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"