

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE
“ABASTECIMIENTO A LA HIRUELA
DESDE EL RÍO JARAMA”. CONTRATO
N.º 2026/01.**

3 DE MARZO DE 2026

ÍNDICE

| | |
|---|---|
| 1. OBJETO..... | 3 |
| 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. | 3 |
| 3. VALORACIÓN ECONÓMICA. | 6 |
| 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. | 6 |
| 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA..... | 6 |
| 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS..... | 7 |
| 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO..... | 7 |
| 4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL INGENIERO ESPECIALISTA | 8 |
| 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS..... | 9 |

1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de servicios de asistencia técnica para redacción del proyecto de “ABASTECIMIENTO A LA HIRUELA DESDE EL RÍO JARAMA”. CONTRATO N.º 2026/01.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2026/01 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas75 puntos

1. Valoración económica.....**49 puntos.**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos.**

Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 15 puntos

A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero Especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor.....Hasta 25 puntos

Con fecha de 11 de febrero de 2026 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

| N.º | PROPONENTE |
|-----|----------------------------|
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. |

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Las empresas presentaron correctamente la documentación administrativa.

Con fecha 20 de febrero de 2026, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 20 de febrero de 2026, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

| N.º | Proponente | MEMORIA DESCRIPTIVA (25 PTS) | TOTAL (25 PTS) |
|-----|----------------------------|---------------------------------|-------------------|
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. | 18.00 | 18.00 |

Posteriormente, con fecha 24 de febrero de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por el licitador:

| A) 1. Proposición económica | | |
|-----------------------------|----------------------------|--|
| N.º | Proponente | Importe ofertado Total euros (excluido IVA) |
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. | 59.655,00 € |

| A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas | | | |
|--|---|---|--|
| Criterio de valoración | Mínimo requerido en el Pliego | Valor ofertado por el licitador | |
| | | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. | |
| A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. | 1 proyecto impulsiones abastecimiento $L \geq 200$ m. | N.º proyectos extra impulsiones abastecimiento $L \geq 200$ m.: 8 | |
| A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero Especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 | 5 años | N.º años experiencia extra: 10 | |

Una vez analizada la documentación presentada, se emite el certificado de subsanación de defectos formales de la documentación técnica, en el que se certifica que la oferta cumple con los requisitos establecidos en el PCAP.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerará oferta anormalmente baja, cuando concurriendo un solo licitador, sea inferior al importe máximo de licitación en más de 25 unidades porcentuales.

En base a este criterio, el umbral de 25 unidades porcentuales para considerar la oferta presentada anormalmente bajas es de 46.125 €, por lo que la oferta presentada por el licitador no es considerada anormalmente baja.

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 61.500,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

| A) 1. Proposición económica | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|---------------------------------|-----------|----------------|
| N.º | Proponente | Importe ofertado Total euros | % de baja | Vi (Puntos) |
| | | excluido el IVA | | |
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. | 59.655,00 € | 3,00% | 49 |

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 15 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero Especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (máximo 11 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. Este último Anexo estará firmado digitalmente por el perfil y el representante de la empresa, con firmas válidas verificables a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará con hasta 15 puntos la experiencia adicional, en número de proyectos, sobre el proyecto, uno (1), mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como redactor y autor conforme a lo siguiente:

- | | |
|---|----------------------|
| ▪ $2 \leq N.^{\circ}$ de proyectos ≤ 5 | $D_{i1} = 10$ puntos |
| ▪ > 5 proyectos | $D_{i1} = 15$ puntos |

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

| A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de proyecto | | | |
|--|---------------------------|---|-------------|
| N.º | Proponente | Experiencia extra del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 15 puntos. | Vi (Puntos) |
| | | Experiencia extra (nº proy.) | |
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S.L. | 8 | 15,00 |

4.2. A) 2.2. EXPERIENCIA EXTRA DEL INGENIERO ESPECIALISTA

Se valorará con hasta 11 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 11 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

Vi: Valoración correspondiente a la oferta i.

Ni: Número de años de experiencia extra del Ingeniero Especialista propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP obtendrán 0 puntos.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego. La falta de presentación de alguno de los documentos se valora con 0 puntos.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

| A) 2.2. Experiencia extra del Ingeniero Especialista | | | |
|--|---------------------------|---|-------------|
| N.º | Proponente | Experiencia extra del Ingeniero Especialista sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1. Hasta 11 puntos. | Vi (Puntos) |
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S.L. | 9 | 10,00 |

En el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que la experiencia extra del Ingeniero Especialista debe ser en proyectos análogos a los que son objeto del contrato, no siendo válida la experiencia en redacción de proyectos que no sean de impulsiones de redes de abastecimiento.

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos se corresponden con la suma de los puntos obtenidos en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado es el que se muestra a continuación:

| Valoración ofertas | | | | | Total puntuación |
|--------------------|----------------------------|---|--|---|------------------|
| N.º | Proponente | A1) Puntuación valoración económica (máx. 49 pts) | A2) Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 26 pts) | B) Puntuación juicios de valor (máx. 25 pts) | |
| 1 | INGIOPSA INGENIERIA, S. L. | 49.00 | 25.00 | 18.00 | 92.00 |

De esta forma, la empresa **INGIOPSA INGENIERIA, S. L.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de asistencia técnica para la redacción del proyecto de "ABASTECIMIENTO A LA HIRUELA DESDE EL RÍO JARAMA". CONTRATO N.º 2026/01.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARINA LÓPEZ GONZÁLEZ -
***9121** el día 03/03/2026 con un
certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016

Marina López González.

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"