

NOTA INFORMATIVA RELATIVA A LA SEGUNDA SOLICITUD DE ACLARACIONES A LA DOCUMENTACIÓN DE OFERTA ECONOMICA APORTADA POR EL LICITADOR AGGYLON MANAGEMENT SYSTEMS, S.L. PARA EL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN N.º 150/2025, RELATIVO AL “SUMINISTRO PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL SOFTWARE COMO SERVICIO (SaaS) BRANDCENTER PARA EL CENTRO DE MARCA DE CANAL DE ISABEL II, S.A., M.P.”

Con fecha 24 de octubre de 2025, la Secretaría de la Mesa Permanente de Contratación solicitó la siguiente aclaración a la empresa **AGGYLON MANAGEMENT SYSTEMS, S.L.:**

“Aspecto susceptible de aclaración: la empresa licitadora ha presentado en el sobre nº 2 de su oferta la proposición económica conforme al modelo fijado en el Anexo II del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, “PCAP”).

Una vez analizada y comprobado la documentación presentada por la empresa licitadora, se ha detectado que el importe total IVA excluido de la oferta presentada por el licitador, resultante de efectuar los cálculos correspondientes conforme a los precios unitarios ofertados asciende a 99.887,88 €, IVA excluido, en lugar de a 99.887,84 €, IVA excluido, como refleja el licitador en el Anexo presentado, por lo que la oferta supera el valor estimado del contrato establecido en el apartado 3.2 del Anexo I del PCAP.

Asimismo, se observa que dicha diferencia podría deberse al redondeo automático aplicado por el soporte empleado por el licitador para la preparación de su oferta, que redondea el segundo decimal con base en el tercero, permitiendo únicamente la visualización de los dos primeros decimales, lo que se deduce de forma lógica a la vista de la oferta económica presentada, tal y como se explica a continuación:

Si el importe indicado por el licitador en las columnas “Importe Anual IVA excluido” de cada una de las anualidades requeridas se divide entre 12 (meses) para calcular el importe unitario (mensual), se obtiene la cantidad resultante para cada mensualidad sin limitación de decimales, lo que permite comprobar que en la oferta presentada el segundo decimal ha sido redondeado al alza con base en el tercer decimal.

Por ejemplo, para el concepto “S1. Renovación de suscripciones BRANDCENTER” cuyo “Importe Anual IVA” (Anualidad 1) es 16.747,55 €, al dividirlo entre 12 resulta un importe unitario de 1.395,629 €, diferente al indicado en la oferta económica que es 1.395,63 € (redondeando el segundo decimal al alza con base en el tercer decimal).

Esto provoca un incremento en el importe total de la oferta de 0,04 €, lo que resulta en una oferta que excede el valor estimado del contrato. Sin embargo, si se toma en consideración el precio unitario (mensual) resultante de dividir el importe anual entre doce meses sin redondear el segundo decimal al alza, se obtiene que el importe total de la oferta es de 99.887,84 €, IVA excluido, tal y como refleja el licitador el Anexo II bis presentado en su oferta, lo que iguala el importe del valor estimado, sin excederlo.

Aclaración: el licitador deberá aclarar el aspecto indicado mediante la presentación de una declaración responsable en la que confirme si el exceso detectado sobre el presupuesto base de licitación se debe al redondeo automático al alza con base en el tercer decimal de los importes unitarios ofertados.

En caso de que se haya producido la circunstancia referida en el apartado anterior, deberá presentar, además, la oferta (anexo II del PCAP) corregida, indicando los importes unitarios ofertados con dos decimales truncando al segundo decimal, es decir sin redondeos con base al tercer decimal”.

En respuesta a dicha solicitud, el licitador **AGGYLON MANAGEMENT SYSTEMS, S.L.** ha presentado una declaración responsable en la que señala *“que la diferencia encontrada entre la cantidad máxima a licitar y la aportada podría deberse al redondeo automático aplicado por el soporte empleado por el licitador para la preparación de su oferta, que redondea el segundo decimal con base en el tercero, permitiendo únicamente la visualización de los dos primeros decimales, lo que se deduce de forma lógica a la vista de la oferta económica presentada”.* En consecuencia, el licitador **no ha indicado de forma clara e indubitada que el exceso detectado se deba, efectivamente, a un redondeo automático al alza con base en el tercer decimal de los importes unitarios ofertados.** Asimismo, el licitador acompaña la citada declaración con el mismo **Anexo II presentado en el sobre nº 2 de su oferta sin corregir conforme a lo indicado en la solicitud de aclaración formulada**, por lo tanto, no es posible comprobar que el exceso detectado sobre el presupuesto base de licitación se deba al redondeo automático al alza con base en el tercer decimal de los importes unitarios ofertados.

En este sentido, y en caso de que se haya producido la circunstancia referida, es decir, que el exceso detectado sobre el presupuesto base de licitación se deba al redondeo automático al alza con base en el tercer decimal de los importes unitarios ofertados, el licitador deberá presentar:

- Una declaración responsable en la que confirme de forma clara e indubitada si el exceso detectado sobre el presupuesto base de licitación se debe al redondeo automático al alza con base en el tercer decimal de los importes unitarios ofertados.
- Adicionalmente a la declaración responsable, en caso de que se haya producido la circunstancia referida en el apartado anterior, deberá presentar, además, la oferta (anexo II del PCAP) corregida, indicando los importes unitarios ofertados **con dos decimales truncando al segundo decimal, es decir sin redondeos con base al tercer decimal”.**

Las aclaraciones solicitadas deben presentarse a través del Servicio de aportación de documentos de la Sede Electrónica de la Comunidad de Madrid (<https://sede.comunidad.madrid/guia-tramitacion-electronica#documentos>), **antes de las 14.00 horas del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en el tablón de anuncios electrónico del Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.**