

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO ACUERDO MARCO DE  
SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA LOS TRABAJOS DE  
SUPERVISIÓN ARQUEOLÓGICA DE LAS  
EXCAVACIONES PREVISTAS EN LAS  
OBRAS LLEVADAS A CABO POR  
CANAL DE ISABEL II.  
CONTRATO N.º 2026/02.**

**15 DE ABRIL DE 2026**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS. ....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA .....	8
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	9
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN ARQUEOLOGÍA .....	10
4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA CONCRETA .....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	14

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LOS TRABAJOS DE SUPERVISIÓN ARQUEOLÓGICA DE LAS EXCAVACIONES PREVISTAS EN LAS OBRAS LLEVADAS A CABO POR CANAL DE ISABEL II. Contrato N.º 2026/02

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El contrato N.º 2026/02 es un procedimiento abierto no armonizado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 80 puntos

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**31 puntos.**

Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Especialista en Arqueología sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... Hasta 31 puntos.

### B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 20 puntos

B) 1. Memoria descriptiva de la metodología a seguir para el control arqueológico visual del movimiento de tierras..... 10 puntos

B) 2. Metodología a seguir en el caso de que se produjese un hallazgo y compatibilidad con el mantenimiento del servicio .....10 puntos

Con fecha 27 de marzo de 2026 tuvo lugar el acto de apertura del sobre N.º 3 de las ofertas presentadas.

Mediante requerimiento de fecha 08 de abril de 2026, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.; PALEOYMAS, S. L.; CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.; ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L. y CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U. la subsanación de los defectos encontrados en la documentación presentada.

Todas las empresas aportaron nueva documentación. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.	473.400,00 €
2	PALEOYMAS, S. L.	455.400,00 €
3	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.	399.600,00 €
4	GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L.	395.953,20 €
5	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	432.000,00 €
6	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.	456.570,00 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas							
Criterio de valoración:	Requerido en el Pliego	Valores ofertados por el licitador (años adicionales al mínimo y nº de intervenciones)					
		AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A..	PALEOYMAS, S. L.	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN S.L.	GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L.	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Especialista en Arqueología propuesto							
<u>Experiencia extra.</u> (años adicionales)	Mínimo 5	8	10	21	7	7	12
<u>Experiencia concreta.</u> (excavaciones con intervención)	Máximo 5	2	5	75	7	7	5

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 8 de abril de 2026 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a las empresas GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L. y CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Con fechas de 10 y 14 de abril de 2026 se han recibido comunicaciones firmadas por parte de CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L. y GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L. en respuesta al citado requerimiento.

En su escrito de respuesta GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L. declara:

- Que ha calculado el importe económico en base a su experiencia en anteriores trabajos y proyectos que nos permiten extrapolar dichos cálculos para el cálculo de la oferta que se presenta para estos trabajos.
- Que la experiencia de GRUPO 365 es sólida, amplia y fundada y permite el cálculo de la propuesta económica conforme a dicha experiencia previa y a otros proyectos similares o parecidos al que aquí se propone.

No presenta más documentos, por lo que no remite datos, estudios económicos, justificaciones o aclaraciones sobre la composición del importe, que permitan valorar la viabilidad de la oferta. El escrito no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa.

Las premisas expuestas por dicha empresa en su escrito son propias de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta.

Además, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, el licitador no ha justificado el ahorro que suponen los servicios prestados, ni las soluciones técnicas adoptadas, tampoco las condiciones excepcionalmente favorables que va a utilizar para prestar los servicios.

Asimismo, tampoco ha justificado la innovación, ni la originalidad de las soluciones que va a desarrollar durante la redacción del proyecto, tampoco el respeto a las obligaciones que resulten de la aplicación en materia medioambiental, social o laboral.

Tras el análisis de dicha documentación, en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público,

se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L., no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar su oferta.

En su escrito de respuesta CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L. expone:

- Que la baja ofertada se fundamenta exclusivamente en una mayor eficiencia organizativa, en el aprovechamiento de personal estructural ya existente y en una metodología de trabajo contrastada, manteniendo en todo caso el íntegro cumplimiento de la normativa de contratación del sector público, así como de las obligaciones laborales, de seguridad y salud y de calidad exigidas en el contrato.
- Que en consecuencia, la oferta presentada no puede considerarse temeraria ni inviable, sino plenamente ejecutable en condiciones normales de mercado, de acuerdo con lo previsto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP.

A continuación, presenta una justificación **de la economía del proceso y de la viabilidad económica desglosando costes unitarios y aportando precios de trabajos similares a los del objeto de este contrato**, que permiten valorar la viabilidad de la oferta.

Tras el análisis de dicha documentación, en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L., garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone su continuidad en el procedimiento.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar la oferta de la empresa GRUPO 365 ARQUEOLOGÍA, S. L., se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.	473.400,00 €
2	PALEOYMAS, S. L.	455.400,00 €
3	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.	399.600,00 €
5	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	432.000,00 €
6	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.	456.570,00 €

### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el importe máximo de licitación establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 480.600,00 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima= 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i = 1 - (\text{Importe ofertado por el licitador} / \text{Presupuesto base de licitación})$

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros Excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.	473.400,00 €	1,50%	11,94
2	PALEOYMAS, S. L.	455.400,00 €	5,24%	32,99
3	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.	399.600,00 €	16,85%	49,00
5	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	432.000,00 €	10,11%	45,87
6	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.	456.570,00 €	5,00%	31,96



#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

**A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Especialista en Arqueología propuesto: Hasta 31 puntos.**

**Experiencia extra (Máximo 11 puntos):** número de años de experiencia adicional sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

**Experiencia concreta (Máximo 20 puntos):** experiencia en excavaciones arqueológicas con intervención, es decir, en aquellas en las que se haya detectado algún hallazgo durante el control arqueológico visual del movimiento de tierras.

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y firmados con certificado digital verificable.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

#### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN ARQUEOLOGÍA

Se valorará hasta 11 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 11 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right)$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Especialista en Arqueología propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.1. Experiencia extra del especialista en Arqueología				
Experiencia extra del especialista en Arqueología, sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.  Hasta 11 puntos.	Proponente			
	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A..	PALEOYMAS, S. L.	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN S.L.	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.
N.º años extra.	8	10	21	7
Vi exp <sup>a</sup> . extra (Puntos)	9,70	10,24	10,96	9,30
				10,55

#### 4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA CONCRETA

Se valorará hasta 20 puntos la experiencia en excavaciones arqueológicas con intervención, es decir, en aquellas en las que se haya detectado algún hallazgo durante el control arqueológico visual del movimiento de tierras.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$D_{i1}$ : Puntuación dependiente del número de excavaciones en las que se haya detectado algún hallazgo durante el control arqueológico visual del movimiento de tierras. Para la valoración se utilizará la siguiente fórmula:

$$D_i = 20 \times N_{oi} / 5$$

$N_{oi}$ : Número de excavaciones arqueológicas con intervención, es decir, excavaciones en las que se haya detectado algún hallazgo durante el control arqueológico visual del movimiento de tierras obras. El número máximo de excavaciones consideradas será de 5. En caso de presentar más de 5 excavaciones, la puntuación atribuida es de 20 puntos.

En el caso de la experiencia concreta, se deberá presentar el documento acreditativo emitido por el organismo competente que justifique la realización de dicha intervención. En el caso de que no se cuente con dicho documento, se deberá presentar el registro de la comunicación a dicho organismo.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.1. Experiencia concreta					
Experiencia concreta en excavaciones con intervención:  Hasta 20 puntos.	Proponente				
	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A..	PALEOYMAS, S. L.	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN S.L.	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.
N.º excavaciones con intervención (hallazgo), <b>acreditadas acorde al punto 8 del Anexo I del PCAP.</b>	0	0	0	0	0
Vi exp <sup>a</sup> . concreta (Puntos)	0	0	0	0	0

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración de los juicios de valor, de la propuesta económica y de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
3	CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.	75,96
5	ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.	66,17
6	CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.	61,51
2	PALEOYMAS, S. L.	60,72
1	AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.	29,64

De esta forma, de acuerdo con el PCAP se seleccionan las cinco empresas que se relacionan a continuación, que corresponden a las que tienen la mayor valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica PARA LOS TRABAJOS DE SUPERVISIÓN ARQUEOLÓGICA DE LAS EXCAVACIONES PREVISTAS EN LAS OBRAS LLEVADAS A CABO POR CANAL DE ISABEL II. CONTRATO N.º 2026/02.

- CONTEXTO. GESTIÓN CULTURAL Y COMUNICACIÓN, S. L.
- ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO CULTURAL, S. L.
- CORTÉS ARQUEOLOGÍA Y PATRIMONIO, S. L. U.
- PALEOYMAS, S. L.
- AUDITORES DE ENERGÍA Y MEDIOAMBIENTE, S. A.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ANTONIO AGUSTÍN  
RAMOS CARBALLÉS - \*\*\*7500\*\*  
el día 15/04/2026 con un  
certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL

Antonio A. Ramos Carballés

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"