

## **INFORME CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR**

### **CONTRATO DE LAS OBRAS PARA LA REHABILITACIÓN DE UNA ZONA Y CONVERTIRLA EN ZONA ADMINISTRATIVA PARA EL ÁREA DE ENSAYOS CLÍNICOS DE ONCOLOGÍA CLÍNICA**

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitían acceder al original

#### **P.A.S. 2-26**

##### **9.1.1. Evaluables por emisión de juicios de valor: 15 puntos sobre 100.**

El presente documento tiene por objeto la emisión del Informe de Valoración Técnica relativo a los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor, conforme a lo establecido en los Pliegos que rigen la presente licitación.

##### **9.1.2. PROGRAMA DE TRABAJO (HASTA 10 PUNTOS)**

###### **EMPRESA: EIFFAGE ENERGÍA.**

**Puntuación: 7,50 puntos.**

Describe y justifica con rigor cada uno de los apartados solicitados en el pliego, demostrando un conocimiento exhaustivo del proyecto y un desarrollo pormenorizado de cada uno de los aspectos de obra.

Se observa la falta de un listado de subcontratación claro y detallado.

###### **EMPRESA: INDEL FACILITIES.**

**Puntuación: 7,50 puntos.**

Describe y justifica con rigor cada uno de los apartados solicitados en el pliego, demostrando un conocimiento exhaustivo del proyecto y un desarrollo pormenorizado de cada uno de los aspectos de obra.

El diagrama de planificación aportado carece del detalle necesario para el seguimiento preciso de la obra.

###### **EMPRESA: CIECA.**

**Puntuación: 7,50 puntos.**

Presenta una memoria desarrollada con notable detalle técnico y aporta un Diagrama de Gantt preciso y bien estructurado cronológicamente.

No incorpora planos de distribución ni el listado de subcontrataciones conforme a lo solicitado en pliegos.

**EMPRESA: ABANTI MULTISERVICIOS.**

**Puntuación: 7,50 puntos.**

Realiza un buen análisis del proceso constructivo e incluye documentación gráfica valiosa (planos y circuitos de obra) que clarifica la ejecución.

El diagrama de planificación no se desarrolla con precisión y omite el listado de subcontrataciones, lo que genera incertidumbre sobre la gestión de tiempos y proveedores.

**EMPRESA: REHABILITACIONES DAVICLA.**

**Puntuación: 5,00 puntos.**

Desarrolla de forma resumida la totalidad de los puntos solicitados, pero presenta omisiones importantes como planos de afecciones al entorno, diagrama de estructura ni referencia alguna a la subcontratación prevista.

**9.1.3 PLAN DE CALIDAD (HASTA 5 PUNTOS)**

**EMPRESA: EIFFAGE ENERGÍA.**

**Puntuación: 5,00 puntos.**

Describe y justifica con rigor cada uno de los apartados solicitados en el pliego, demostrando un conocimiento exhaustivo del proyecto y un desarrollo pormenorizado de cada uno de los puntos del Plan de Calidad

**EMPRESA: INDEL FACILITIES.**

**Puntuación: 3,75 puntos.**

Describe y justifica con rigor cada uno de los apartados solicitados en el pliego, demostrando un conocimiento exhaustivo del proyecto y un desarrollo pormenorizado de cada uno de los puntos del Plan de Calidad

No incorpora el Diagrama de la estructura técnico-administrativa responsable del control de calidad en la obra.

**EMPRESA: CIECA.**

**Puntuación: 3,75 puntos.**

Describe y justifica con rigor cada uno de los apartados solicitados en el pliego, demostrando un conocimiento exhaustivo del proyecto y un desarrollo pormenorizado de cada uno de los puntos del Plan de Calidad

No incorpora compromiso de las empresas colaboradoras en el control de calidad

**EMPRESA: ABANTI MULTISERVICIOS.**

**Puntuación: 2,50 puntos.**

Realiza un análisis no exhaustivo del proceso completo del control de calidad sin incorporar justificación de varios puntos exigidos en el pliego, como fichas de control, compromiso de empresas externas o pruebas finales.

**EMPRESA: REHABILITACIONES DAVICLA.**

**Puntuación: 2,50 puntos.**

Realiza un análisis no exhaustivo del proceso completo del control de calidad sin incorporar justificación de varios puntos exigidos en el pliego, como fichas de control, compromiso de empresas externas, pruebas finales y control de criterios en aceptación, rechazo y corrección.

**RESUMEN:**

- EIFFAGE ENERGÍA: 12,50 puntos.
- INDEL FACILITIES: 11,25 puntos.
- CIECA: 11,25 puntos.
- ABANTI MULTISERVICIOS: 10,00 puntos.
- REHABILITACIONES DAVICLA: 7,50 puntos.

Madrid, a 16 de MARZO de 2026

JEFE DE SECCIÓN INGENIERÍA E INFRAESTRUCTURAS

**Fdo.: Juan Javier Encinas Llorente**