



Comunidad de Madrid

INFORME TÉCNICO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA PRESUNTA BAJA TEMERARIA DE SEVERIANO SERVICIO MÓVIL, S.A.U.; DINSER SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.; GIT DOC, S.L.; Y ARTE DIGITAL 2012, EN LA LICITACIÓN DEL CONTRATO TITULADO “SERVICIO PARA LA DIGITALIZACIÓN DOCUMENTAL DEL ARCHIVO DEL REGISTRO DE ENTIDADES DEPORTIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID”.

Con relación al contrato de SERVICIOS PARA LA DIGITALIZACIÓN DOCUMENTAL DEL ARCHIVO DEL REGISTRO DE ENTIDADES DEPORTIVAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID, las empresas **SEVERIANO SERVICIO MÓVIL, S.A.U., DINSER SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L., GIT DOC, S.L. y ARTE DIGITAL 2012**, han presentado informe de justificación de costes, en respuesta al requerimiento de la Mesa de Contratación de consideración de su proposición económica incurso en presunta baja temeraria.

Sobre la base de lo preceptuado en el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, se ha otorgado plazo a la empresa licitadora para que justifique y desglose de manera razonada el bajo nivel de precios, costes o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

1. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA SEVERIANO SERVICIO MÓVIL, S.A.U.

Esta empresa manifiesta poseer todos los medios personales y materiales necesarios para prestar los servicios objeto de contratación, lo que le permitiría optimizar los recursos actuales, obteniendo así una reducción de sus costes, y se ratifica en la viabilidad técnica y económica de su oferta.

A la vista del informe aportado, se observa que la citada empresa realiza un desglose adecuado para el cálculo de los costes estimados, tanto directos como indirectos, del que resultaría un margen de beneficio del 5,50 por ciento, aportando además el cuadro correspondiente al principal coste del contrato, como son los gastos de personal, en el que se detalla el número de horas estimadas de dedicación al servicio para cada una de las categorías laborales exigidas, según pliegos (un jefe de explotación y tres grabadores de datos), motivos por lo que ésta se considera viable.





Comunidad de Madrid

2. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA **DINSER SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.**

Esta empresa, al igual que la anterior, manifiesta poseer todos los medios personales y materiales necesarios para prestar los servicios objeto de contratación ratificándose en la viabilidad técnica y económica de su oferta.

Asimismo, realiza una estimación de las horas de servicio a prestar por el personal que adscribiría al contrato, como son un jefe de proyecto y tres técnicos de digitalización, por lo que cumpliría con la adscripción de medios exigida en el PCAP, y detalla los medios técnicos que utilizaría en la realización del servicio, de lo que resultaría un margen de beneficio aproximado del 11,50 por ciento, considerándose ésta viable.

3. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA **GIT DOC, S.L.**

Esta empresa manifiesta también disponer de los medios propios humanos y materiales necesarios para realizar el servicio y se ratifica en la viabilidad de su oferta, realizando una estimación de las horas de personal grabador y de supervisión necesarias, que se adecuaría a la adscripción de medios exigida en el PCAP, realizando los cálculos correspondientes en base a ello, resultando un coste total estimado de 42.846,86 euros, ascendiendo la oferta a un importe de 54.400 euros, IVA excluido, que se considera técnicamente viable.

4. DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA **ARTE DIGITAL 2012, S.L.**

La justificación aportada para el cálculo de su oferta no se adecúa a los requisitos de adscripción de medios personales contemplados en el PCAP, al cuantificar sólo los costes de dos digitalizadores grabadores frente a los tres grabadores de datos a que se refiere el compromiso de adscripción de medios, sin hacer ninguna mención respecto a una eventual necesidad de un tercer grabador, al no considerarlo necesario (la empresa justifica únicamente que sería suficiente con utilizar dos operadores, debido a la experiencia que ha tenido en proyectos similares), por lo que, al basarse los cálculos de su oferta en una hipótesis distinta a las necesidades previstas en el PCAP, cuantificando menos grabadores de datos de los expresamente indicados, debe considerarse que ésta es incompleta y que, por lo tanto, no está adecuadamente justificada su oferta, en relación con las necesidades que justifican la contratación.





Comunidad de Madrid

En este sentido, el artículo 149, apartado 4, último párrafo, de la Ley de Contratos del Sector Público dispone: *“Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.”*

CONCLUSIÓN.

En base a las anteriores consideraciones, y salvo mejor criterio, de acuerdo con lo previsto en el artículo 149 de la Ley de Contratos del Sector Público, las proposiciones económicas presentadas por las empresas **SEVERIANO SERVICIO MÓVIL, S.A.U.**, **DINSER SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.**, y **GIT DOC, S.L.**, se consideran justificadas suficientemente, mientras que la presentada por la empresa **ARTE DIGITAL 2012, S.L.** no se justifica adecuadamente, por los motivos indicados en el apartado 4.

En Madrid, a fecha de firma

EL SUBDIRECTOR GENERAL DE GESTIÓN DEPORTIVA

Firmado digitalmente por: HERNÁNDEZ BALDUQUE FÉLIX
Fecha: 2026.03.10 15:39



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0888988105764614201587**