



Financiado por  
la Unión Europea  
NextGenerationEU

Madrid, a 13 de abril de 2026

**Expediente: FIBHGM 02/2026**

En relación con las alegaciones presentadas por la empresa licitadora Sequencing Multiplex S.L., se procede a emitir la siguiente aclaración complementaria de la valoración técnica de los criterios evaluables mediante juicio de valor.

En primer lugar, se hace constar que la valoración realizada no penaliza la subcontratación del servicio, la cual está permitida conforme a lo establecido en el PCAP y la normativa vigente en materia de contratación pública. La evaluación se ha basado exclusivamente en el grado de desarrollo, concreción, coherencia y detalle técnico de la propuesta presentada, conforme a los criterios establecidos en el Pliego.

En relación con el subapartado 1 del apartado 9 del PCAP “Descripción de la realización del procesamiento y análisis bioinformático para la extracción, secuenciación y análisis bioinformático de RNA”, se reconoce que la propuesta presentada incluye los parámetros mínimos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (profundidad de secuenciación de mínimo 10 millones de lecturas por muestra, 1x50 SE). No obstante, en el marco de la evaluación cualitativa sujeta a juicio de valor, se ha considerado que la descripción de la fase de secuenciación presenta un nivel de concreción insuficiente en aspectos técnicamente relevantes para valorar adecuadamente la metodología propuesta.

En particular, la propuesta no especifica de forma expresa la plataforma, sistema o modelo de secuenciación que se empleará, ni desarrolla con el debido detalle los procedimientos técnicos aplicados por la entidad subcontratada. La referencia genérica a estándares del fabricante o a protocolos habituales del proveedor no permite determinar con precisión la tecnología específica que se utilizará.

Debe señalarse que la empresa subcontratada indicada en la propuesta (Novogene Co.) es un proveedor de servicios que opera con diversas plataformas de secuenciación. Por tanto, su mera mención no implica la definición de una tecnología concreta ni garantiza unas características técnicas determinadas. La ausencia de especificación de la plataforma, el sistema o el modelo de secuenciador impide evaluar con precisión

**Instituto de Investigación Sanitaria Gregorio Marañón**

aspectos técnicos relevantes como la calidad esperable de los datos, los posibles sesgos asociados a la tecnología empleada, la reproducibilidad del proceso o la adecuación específica a la secuenciación de small RNA.

Si bien el Pliego de Prescripciones Técnicas no exige la utilización de una plataforma o modelo de secuenciación específico, ello no exime de la obligación de describir con suficiente grado de detalle la solución técnica ofertada. La identificación de la tecnología concreta forma parte del nivel de desarrollo técnico que permite valorar comparativamente las propuestas y determinar su solidez metodológica.

En relación con el subapartado 2 del apartado 9 del PCAP “Descripción del proceso de realización de la extracción, secuenciación y análisis bioinformático de RNA (450 determinaciones), incluyendo el detalle de los sistemas de calidad, trazabilidad, etc.”, se reconoce que la propuesta contempla mecanismos de control de calidad y trazabilidad, tal y como se describe en los apartados 1.3.5 y 1.3.6 de la memoria técnica. No obstante, al no describirse con el mismo nivel de detalle la operativa concreta de la fase externalizada, la evaluación del control integral del proceso queda necesariamente limitada. La ausencia de definición técnica suficiente sobre cómo se ejecutará específicamente la secuenciación impide valorar de forma completa la trazabilidad efectiva, la estandarización de procedimientos y la integración real de los sistemas de calidad en todas las fases del proyecto.

En consecuencia, la puntuación asignada responde a una valoración técnica global en la que se han ponderado tanto los aspectos que cumplen los requisitos mínimos establecidos en los pliegos como aquellos en los que el nivel de desarrollo, concreción y especificidad técnica resulta inferior al observado en otras propuestas.

La valoración se ha efectuado de forma motivada, proporcional y conforme a los criterios definidos en el PCAP, sin introducir exigencias no previstas en los pliegos ni aplicar criterios arbitrarios o discriminatorios. La menor puntuación no deriva de la subcontratación en sí misma, sino del grado de indeterminación técnica de la solución propuesta y de la consiguiente limitación para valorar su calidad metodológica y garantías de ejecución.

Por todo lo anterior, se considera justificada la valoración otorgada, procediendo el mantenimiento de la puntuación asignada inicialmente.



Atentamente,

**PARELLADA  
REDONDO  
MARIA JOSE -  
51391673J**

Firmado digitalmente  
por PARELLADA  
REDONDO MARIA JOSE -  
51391673J  
Fecha: 2026.04.13  
09:06:33 +02'00'

Fdo: Dra. Mara Parellada Redondo  
Investigadora Principal proyecto PMP21-00051  
Servicio de Psiquiatría  
Hospital Gregorio Marañón