

ACLARACIONES EN RESPUESTA A LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN ADICIONAL RELATIVAS AL CONTRATO CP-1/2026 “IMPLANTACIÓN Y OPERACIÓN DE UN NUEVO CENTRO DE INFORMACIÓN DEL TRANSPORTE DE MADRID (CITRAM)” POR EMPRESAS INTERESADAS.

1. En caso de utilizarse medios pertenecientes a empresas que forman parte al 100% del mismo grupo empresarial conforme al art.42 del código de comercio, se pueden considerar dichos medios como propios o se consideraría como una subcontratación/cesión de solvencia?

En caso de utilizarse medios pertenecientes a empresas que forman parte del mismo grupo empresarial, dicho medios se consideraran como una subcontratación o cesión de solvencia, salvo que ambas empresas presenten su participación como UTE.

Tanto si fueran a subcontratar, como si fueran a recurrir a otras empresas para acreditar la solvencia, se deberá indicar tal circunstancia en el SOBRE A de la licitación, señalándose expresamente en el “FORMULARIO NORMALIZADO DEL DOCUMENTO EUROPEO ÚNICO DE CONTRATACIÓN (DEUC)” así como en la Declaración Responsable Múltiple (Anexo II).

2. ¿Es correcta la interpretación de que, conforme a la cláusula 7.2 de las Bases (Solvencia técnica o profesional), la regla general exige que la relación de los principales servicios o trabajos realizados sea de los tres últimos años, pero que, atendiendo a lo indicado posteriormente (“La acreditación de la experiencia requerida no se limita temporalmente a los tres últimos años, ya que se trata de proyectos de larga duración...”), pueda admitirse la acreditación de experiencia correspondiente a periodos anteriores?
En su caso, ¿bajo qué condiciones resultaría admisible dicha excepción? Sería suficiente con que se trate de proyectos de larga duración cuya ejecución se haya iniciado con anterioridad pero continúen vigentes o en fase de desarrollo dentro del periodo exigido, o podrían acreditarse también contratos completamente finalizados hace más de tres años?

Si, la interpretación es correcta. Si bien la regla general establecida en el artículo 90.1.a) de la LCSP y en la Cláusula 7.2 de las Bases fija un periodo de tres años para la relación de servicios, la propia cláusula establece una excepción motivada al indicar que: 'La acreditación de la experiencia requerida no se limita temporalmente a los tres últimos años, ya que se trata de proyectos de larga duración'.

No obstante, para que dicha excepción sea admisible y garantice la solvencia técnica efectiva para un proyecto de la complejidad del NUEVO CITRAM, se establecen las siguientes condiciones:

1. **Fase de Operación:** Únicamente se admitirán proyectos que se encuentren en fase de operación o explotación comercial (puestos en servicio) o que hayan finalizado satisfactoriamente su implantación. No se considerarán válidos a efectos de acreditación de solvencia los proyectos que se encuentren exclusivamente en fase de diseño o desarrollo, ya que no permiten constatar la capacidad del licitador para la gestión y mantenimiento operativo de sistemas críticos en tiempo real.
2. **Vigencia Tecnológica:** En virtud de la necesidad de garantizar un nivel adecuado de competencia y actualización tecnológica, la experiencia previa que supere los tres años deberá corresponder a proyectos que hayan estado en servicio o activos durante los últimos cinco (5) años. No se considerarán proyectos cuya finalización u operación última sea anterior a dicho periodo, por entenderse que no garantizan la solvencia en el uso de las tecnologías y protocolos de intercambio de datos actuales exigidos para el NUEVO CITRAM.

3. En el Criterio 8.1, se especifica una jerarquía entre los documentos preferente (Tipo A) y subsidiario (Tipo B). Sin embargo, en el Criterio 8.2, respecto a los documentos Tipo C (Certificado de Interoperabilidad) y Tipo D (Informe Técnico de Validación de Interfaces), así como en los criterios posteriores, no se menciona si existe alguna preferencia entre ellos.

La jerarquía de preferencia establecida en el Criterio 8.1 entre los documentos Tipo A (preferente) y Tipo B (subsidiario) es específica y exclusiva para dicho criterio, debido a la naturaleza técnica de la documentación de arquitectura allí requerida.

Respecto al Criterio 8.2 y sucesivos (8.3, 8.4, 8.5 y 8.6), las Bases no establecen una jerarquía de prelación entre los documentos aceptados. Tal y como se indica en la redacción del Criterio 8.2 ('Documento Tipo C... O Documento Tipo D'), ambos documentos tienen la consideración de medios de prueba equivalentes para acreditar el cumplimiento del requisito de integración y calidad de la información.

Por tanto, el licitador podrá presentar indistintamente cualquiera de los documentos indicados en el encabezado de cada criterio (por ejemplo, Tipo C o Tipo D para el criterio 8.2; o Tipo G, H o I para el criterio 8.4) para obtener la puntuación correspondiente, siempre que el documento aportado cumpla con los requisitos de contenido y validación exigidos en el Anexo III de las Bases.

4. ¿Se tendrán en cuenta los trabajos realizados por empresas subcontratadas para los criterios de valoración de la oferta? En caso afirmativo, ¿en qué sobre se debe indicar la subcontratación?

No, para valoración de la oferta, no se tendrán en cuenta los trabajos realizados por empresas subcontratadas, salvo que presenten su oferta en UTE.

La subcontratación se deberá indicar tal circunstancia en el SOBRE A de la licitación, señalándose expresamente en el "FORMULARIO NORMALIZADO DEL DOCUMENTO EUROPEO ÚNICO DE CONTRATACIÓN (DEUC)" así como en la Declaración Responsable Múltiple (Anexo II).

ÁREA DE CONTRATACIÓN

Consortio Regional de Transportes de Madrid