



FUNDACIÓN CANAL
Canal de Isabel II

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS SUJETAS A JUICIO DE VALOR PRESENTADAS A
LA LICITACIÓN 01/2026 DE SERVICIOS DE MAQUETACIÓN, ADAPTACIÓN Y PRODUCCIÓN DE MATERIALES
DE DISEÑO GRÁFICO PARA ENTORNOS ON Y OFFLINE PARA LA FUNDACIÓN CANAL DE ISABEL II



ÍNDICE

1.	ANTECEDENTES	3
2.	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS	3
3.	CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA.....	5
4.	VALORACIÓN	6
4.1.	UNDERGRAF S.L.	6
4.2.	DELABLA COMUNICACIÓN, S.L.....	8
4.3.	AÑADE COMMUNICATION, S.L.	11
4.4.	PROYECTO STENDHAL S.L.	14
4.5.	EFG CREATIVOS, S.L.	17
4.6.	CUATRO TUERCAS	18
4.7.	IMAGINA ANDALUCÍA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	19
4.8.	INÉS JUANA VILA VANDAGEON	20
4.9.	TAU DISEÑO, S.A.	23
4.10.	TELECYL, S.A.	26
4.11.	CANDARA PUBLICIDAD, S.L.....	29
4.12.	HAMON DESIGN, S.L.	34
4.13.	BUENOS AIRES AGENCIA GLOBAL, S.L.	35
4.14.	KATAPULTING IDEAS, S.L.	36
4.15.	ROBERTO ANÍBAL HERNÁNDEZ DE LA FUENTE.....	37
4.16.	TWIM ADVISORS, S.L.	41
4.17.	CONMUNICA MEDIATRADER, S.L.....	42
4.18.	VISUAL THINKING COMUNICACIÓN Y CREATIVIDAD, S.L.....	45
4.19.	ELOI FIGUEROLA HURTADO	46
5.	RESUMEN DE VALORACIONES	49



1. ANTECEDENTES

La Fundación Canal ha convocado la licitación 01/2026 que tiene por objeto la contratación de los servicios de maquetación, adaptación y producción de materiales de diseño gráfico para entornos on y offline que la Fundación Canal de Isabel II requiera y la realización de diseños de carácter menor.

A dicha licitación se han presentado las siguientes entidades:

1. UNDERGRAF, S.L.
2. DELABLA COMUNICACIÓN, S.L.
3. AÑADE COMMUNICATION, S.L.
4. PROYECTO STENDHAL, S.L.
5. EFG CREATIVOS, S.L.
6. CUATRO TUERCAS, S.L.
7. IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.
8. INES JUANA VILA VANDANGEON
9. TAU DISEÑO, S.A.
10. TELECYL, S.A.
11. CANDARA PUBLICIDAD, S.L.
12. HAMON DESIGN, S.L.
13. BUENOSAIRE AGENCIA GLOBAL, S.L.
14. KATAPULTING IDEAS, S.L.
15. ROBERTO ANIBAL HERNANDEZ (en cuanto representante de la potencial UTE Hernández-Olivares)
16. TWIM ADVISORS, S.L.
17. COMUNICA MEDIATRADER, S.L.
18. VISUAL THINKING COMUNICACIÓN Y CREATIVIDAD, S.L.
19. ELOI FIGUEROLA HURTADO

2. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS

Conforme al apartado H.2 del Cuadro de características del contrato de la licitación:

“La proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor (oferta técnica) a presentar constará de los siguientes apartados y en el siguiente orden:

(a) Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza de los trabajos como a su temática cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas, realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b previo. A estos efectos deberán aportarse un mínimo de 5 trabajos y un máximo de 8, en el entendimiento de que:



(i) en caso de que se aportaran menos de 5, se otorgarán 0 puntos en el presente criterio por considerar que no se ha aportado un número suficiente de trabajos a efectos de poder valorar los aspectos detallados en el apartado K.1.(B).a) siguiente; y

(ii) si se aportaran más de 8, se valorarán sólo los 8 primeros trabajos según su orden de aparición en la propuesta técnica.

(b) Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar.

La propuesta técnica presentada deberá obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor establecidos en el apartado k.1.(B) del presente Cuadro de características del contrato. La presentación de una propuesta técnica que no alcance el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.

NOTA IMPORTANTE: LA PROPUESTA DEBE PRESENTARSE EN FORMATO PDF, POWER POINT O SIMILAR YA QUE LA PLATAFORMA LICIT@ NO ADMITE FORMATOS PROPIOS DE ARCHIVOS AUDIOVISUALES COMO MP3 O MP4; Y DEBE CONTENER TODA LA INFORMACIÓN REQUERIDA, NO ADMITIÉNDOSE LA INCLUSIÓN DE ENLACES A ARCHIVOS EXTERNOS DE NINGÚN TIPO. EN CASO DE QUE SE INCLUYERAN ENLACES, LOS MISMOS SE TENDRÁN POR NO PUESTOS Y, POR TANTO, LA INFORMACIÓN A LA QUE SE ACCEDERÍA A TRAVÉS DE ELLOS NO SE TENDRÁ EN CUENTA EN LA VALORACIÓN QUE DE LA PROPUESTA TÉCNICA SE REALICE.

NOTA MUY IMPORTANTE: A efectos de este procedimiento se entenderán trabajos creativos análogos aquéllos relacionados directamente con la actividad de la Fundación Canal y con los trabajos descritos en el PPT de estos pliegos. En aras a lograr la mejor valoración posible, los licitadores deberán hacer un esfuerzo para elaborar la oferta teniendo en cuenta que únicamente se valorarán trabajos que cumplan los requisitos previos, esto es, naturaleza del trabajo y temática análogas a las que son objeto de la presente licitación (en cada trabajo presentado deben darse ambos requisitos para que se consideren de naturaleza análoga y, por tanto, para que sean objeto de valoración); y que las valoraciones se harán de acuerdo con los criterios destacados en el apartado K.1.(B) siguiente; poniendo así de manifiesto cómo su propuesta da respuesta a los criterios desglosados en dicho apartado K.1.(B). Ello supone que a efectos del cálculo de los trabajos requeridos (mínimo de 5 y máximo de 8) sólo se computarán los que cumplan los dos requisitos exigidos previamente para entender que se trata de trabajos creativos análogos.”

En consideración a lo expuesto y de cara a abordar la presente valoración, lo primero que se ha evaluado de cada propuesta técnica es si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración del criterio de calidad de la propuesta gráfica cumplían los requisitos previamente indicados; otorgándose 0 puntos en dicho criterio cuando no se alcanzaba el número mínimo de trabajos, conforme a lo indicado al regular el mencionado criterio de valoración. Dicha evaluación inicial figura recogida en la valoración realizada de cada propuesta técnica.



3. CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA

A continuación, se recogen los criterios de valoración técnica establecidos en el Cuadro de características del contrato de la presente licitación [apartado K.1.(B) del Cuadro] y que se aplicarán tomando en consideración las exigencias establecidas en el Pliego de prescripciones técnicas, siendo el valor máximo atribuible a la propuesta técnica de 45 puntos.

“Criterios sujetos a un juicio de valor

Esta valoración se establece, tomando en consideración las exigencias establecidas en el Pliego de prescripciones técnicas, en función de los siguientes criterios:

a) Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b previo..... **hasta 35 puntos**

SE VALORARÁ la calidad técnica y gráfica de los trabajos presentados por el licitador, atendiendo a los siguientes subcriterios:

- 1. Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos)**
 - i. Jerarquización clara de textos e imágenes.
 - ii. Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.
- 2. Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)**
 - i. Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos.
 - ii. Calidad del tratamiento gráfico global.
- 3. Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos)**
 - i. Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital).
 - ii. Versatilidad de las propuestas presentadas.
- 4. Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)**
 - i. Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.
 - ii. Correcta identificación del alcance de los trabajos.

Para poder llevar a cabo esta valoración, *habrán de aportarse un mínimo de 5 y un máximo de 8 trabajos que cumplan los requisitos antedichos para poder considerarlos trabajos análogos. En caso de no alcanzarse dicho número mínimo, no podrá realizarse la valoración previa y, por tanto, se asignarán 0 puntos en este criterio.* En caso de aportarse más de 8 trabajos, no se tendrán en cuenta los aportados que superen esta cantidad, valorándose solo los 8 primeros según el orden de aparición en la propuesta.

b) Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar hasta 10 puntos

SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:



1. *Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos)*
 - i. Definición clara de fases de trabajo.
 - ii. Identificación de hitos, validaciones y entregables.
2. *Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos)*
 - i. Mecanismos de coordinación con la Fundación.
 - ii. Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas.
 - iii. Claridad en los canales y tiempos de comunicación.

La propuesta técnica presentada deberá obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor establecidos en este apartado k.1.(B). La presentación de una propuesta técnica que no alcance el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.”

Considerando el umbral mínimo de puntuación necesario para continuar en el proceso de licitación establecido en el pliego (30 puntos), en la presente valoración no se ha evaluado el criterio Metodología en aquellos casos en que la propuesta técnica no ha alcanzado, al menos, 20 puntos en el criterio de Calidad de la propuesta gráfica; pues en estos supuestos aunque la propuesta en evaluación obtuviera la máxima puntuación (10 puntos) en el criterio de Metodología, ello no sería suficiente para continuar en el proceso de licitación.

4. VALORACIÓN

A continuación, se analiza, respeto de cada propuesta técnica, el cumplimiento de los requisitos mínimos necesarios para que sean evaluadas y, en caso de que los cumplieren, se evalúan las propuestas considerando los criterios de valoración sujetos a juicio de valor listados en el apartado anterior y los puntos atribuidos a cada uno de ellos, todo ello conforme al planteamiento previamente expuesto.

En las valoraciones de los criterios de valoración propiamente dichas, se recogen aquellos aspectos de las propuestas que resultan más relevantes o diferenciales.

4.1. UNDERGRAF S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. Por lo que respecta a este último aspecto, **sólo 3 trabajos** cumplen tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Newsletter y banners de Jóvenes en farma; temática sanitaria.



2. Ciclo de Conferencias sobre la Humanización de la Sanidad a través de la Historia; temática científico-sanitaria;
3. Ciclo de conferencias “Ciencia, humanidades, salud y poder”: Las mujeres a través de la historia; temática científica/social.
4. Papelería y merchandising de Omjjara (pág. 7), temática sanitaria;
5. Campaña de la Escuela de Empoderamiento de Mujeres (pág. 9), temática social.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Adicionalmente a lo anterior, cabe resaltar que este licitador no hizo entrega de la documentación complementaria relativa al sobre 2 que se solicitó a todos los licitadores concurrentes, para que dejaran constancia de la fecha de los trabajos presentados a valoración. Esto ha supuesto que no quepa constatar que los trabajos referidos cumplan con dicho requisito, de manera que también por este motivo no se puedan tomar en consideración a efectos del cómputo del número mínimo de trabajos exigidos para efectuar la valoración.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.2. DELABLA COMUNICACIÓN, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **6 trabajos cumplen** tales requisitos, por lo que se procede a su valoración.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato (hasta 35 puntos)	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	<p>La propuesta muestra un nivel aceptable en organización visual, pero una jerarquía de la información deficiente, con composiciones recargadas y una organización de textos e imágenes que dificulta la identificación inmediata de los contenidos principales y reduce la legibilidad del conjunto.</p> <p>Algunas piezas, especialmente en Agenda Cultural Castellón, tienen una mala jerarquización de los contenidos. No se percibe un sistema gráfico claro, sino una suma de elementos superpuestos sin una lógica visual convincente.</p> <p>En las aplicaciones mostradas en las páginas 3, 4 y 5, la información aparece muy fragmentada, con tamaños pequeños, exceso de elementos y una jerarquía visual poco contundente. El usuario no identifica de un vistazo qué es principal, qué es secundario y qué recorrido de lectura se espera.</p>	5 ptos.



	<p>Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Dentro de cada proyecto existe una línea gráfica coherente, con uso unificado de tipografías, color, fotografía/imagen y recursos compositivos. Esto se aprecia en Conferencias Fundación Canal, Arts Infinites y Música en Familia, donde las distintas aplicaciones mantienen unidad sin perder adecuación al soporte.</p> <p>Ahora bien, el conjunto del portfolio transmite también reiteración de fórmulas visuales y una dependencia notable del recurso de mockups. El nivel gráfico es correcto, pero no especialmente diferencial en términos de innovación o riqueza de soluciones.</p>	6 ptos.
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes <i>on y offline</i> (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). ○ Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>Aunque se muestran diversas aplicaciones, las adaptaciones no evidencian una resolución específica para cada soporte, sino una traslación poco depurada del mismo planteamiento gráfico, sin ajustar adecuadamente la jerarquía ni la claridad a las condiciones reales de lectura.</p> <p>Por ejemplo, en el Ciclo de Conferencias de la Fundación Canal o en la Agenda cultural de Castellón, no existe una buena adaptación multiformato. En este caso, las piezas de mupi, móvil y cartel derivan del mismo lenguaje cargado y de la misma estructura, pero sin una relectura específica para las condiciones de uso de cada soporte. El mupi exige impacto y lectura inmediata a distancia; el móvil exige simplificación y jerarquía extrema; el cartel mensual exige claridad funcional. En ambos casos da la impresión de que se ha hecho una traslación mecánica del diseño, no una adaptación elaborada.</p>	4 ptos.



	Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.○ Correcta identificación del alcance de los trabajos.	La presentación se apoya en composiciones visuales agradables y mockups, pero no aporta ninguna referencia del encargo, decisiones de diseño, complejidad técnica o resultados.	3 ptos.
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			18 ptos.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.3. AÑADE COMMUNICATION, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sí aporta formalmente 8 trabajos vinculados a ámbitos culturales o, en un caso, medioambientales**, conforme a lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, por lo que se procede a su valoración

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato (hasta 35 puntos)	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta presenta resultados desiguales. En campañas como Estiu Jove o el Festival Internacional de Títeres de Cádiz hay una imagen principal reconocible y un golpe visual claro, con composiciones sintéticas y fácil identificación del motivo gráfico. Sin embargo, la calidad de la jerarquía no es homogénea. En varias piezas el cartel funciona mejor como impacto visual que como sistema completo de información. Esto se aprecia especialmente en desarrollos como Marbella Crea , donde la retícula cromática resulta demasiado plana, y en el trabajo de Fiiapp , donde el tratamiento expositivo y editorial resulta más pesado y menos limpio. En conjunto, la legibilidad y el equilibrio entre texto e imagen no son destacables.	5 pts.
	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)	Dentro de cada proyecto existe una identidad reconocible y una aplicación de recursos tipográficos, cromáticos y compositivos. Estiu Jove , Títeres de Cádiz y el Festival	5 pts.



	<ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Patrimonio Flamenco muestran continuidad visual entre cartel, soportes exteriores, piezas impresas y adaptaciones promocionales, pero más basada en la repetición que en una adaptación a diferentes soportes.</p> <p>El nivel global del portfolio es muy irregular. Algunas propuestas transmiten una resolución bastante convencional o un lenguaje más próximo a la gráfica promocional municipal que a una comunicación cultural de cierto nivel. Hay cierta consistencia, pero la sofisticación gráfica es limitada y el conjunto no alcanza un estándar especialmente diferencial.</p>	
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). ○ Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>El dossier acredita adaptaciones a cartelería, mupis, banderolas, programas de mano, web, móvil, merchandising, piezas editoriales, soportes expositivos y campañas urbanas, lo que encaja con el objeto del contrato. Aun así, la adaptación parece derivar de una misma pieza matriz, sin que se perciba una reformulación específica y afinada para cada soporte. Hay versatilidad, sí, pero no adaptaciones trabajadas para los diferentes formatos.</p>	5 pts.
	<p>Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado. 	<p>El dossier es visualmente entendible, pero su contextualización es escasa y poco sistemática. Las fichas son muy breves, la datación no aparece de forma homogénea, el alcance de los trabajos se describe con fórmulas genéricas y la presentación se apoya mucho en mockups y visualizaciones.</p> <p>Además, la calidad formal del propio dossier es mejorable: hay erratas, redacción poco cuidada y una organización</p>	2 pts.



	o Correcta identificación del alcance de los trabajos.	que prioriza la exhibición visual sobre la acreditación precisa del valor técnico de cada proyecto.	
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			17 ptos.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.4. PROYECTO STENDHAL S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **6 trabajos cumplen** tales requisitos, por lo que se procede a su valoración.

Quedarían fuera de valoración, por no responder a las temáticas requeridas -cultural o medioambiental, los proyectos **Ideas Digitales** (Transit Projectes), de ámbito tecnológico, y **Jornadas internacionales para el profesorado en catalán** (Institut Ramon Llull), de ámbito educativo. Y un tercero (páginas 11-12), por no estar claramente identificado.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato (hasta 35 puntos)	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	Muy buena jerarquización en piezas gráficas y editoriales (catálogos, publicaciones). Uso limpio del espacio, con composiciones contemporáneas y equilibradas. Predominio de diseño cuidado y estructurado. En proyectos como Hermosillo dialoga y Festival Berdache muestra un alto nivel de legibilidad y orden. En piezas más experimentales como festival Facyl , la expresividad visual puede reducir ligeramente la claridad informativa.	8 ptos.
	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas	La propuesta cuenta con un alto nivel de dirección de arte, con un uso consistente de tipografías, sistemas gráficos y un lenguaje visual contemporáneo. Destaca la capacidad de construir identidades culturales sólidas y reconocibles , como	9 ptos.



	<p>cromáticas y recursos gráficos.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Calidad del tratamiento gráfico global. 	en Festival Fàcyl, Berdache, Hermosillo dialoga , con un sistema visual coherente aplicado a múltiples soportes.	
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes <i>on y offline</i> (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). o Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>Es uno de los puntos más fuertes de la propuesta. Se demuestra adaptación real a gráfica urbana, señalética, diseño editorial y digital (web + redes + proyecciones). En Festival Fàcyl, Berdache existe un despliegue completo (street, acreditaciones, RRSS, etc.). En proyectos digitales (Hermosillo Dialoga) con adaptación multicanal.</p> <p>Muy alineado con el objeto del contrato (adaptación más que conceptualización).</p>	9 ptos.
	<p>Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Claridad, orden y síntesis del dossier presentado. o Correcta identificación del alcance de los trabajos. 	<p>La presentación del dossier visual es potente, con una descripción de proyectos escueta pero clara y concisa. Aunque falta detalle, puede apreciarse de forma implícita.</p> <p>Se echa en falta un enfoque más explicativo, aunque como portfolio artístico es comprensible y de alta calidad.</p>	3 ptos.
Puntuación total criterio Calidad gráfica			29 ptos.
Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar (10 puntos)	Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos)	La metodología está claramente estructurada en fases: recepción de	4 ptos.



<p>SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Definición clara de fases de trabajo. ○ Identificación de hitos, validaciones y entregables. 	<p>necesidades, análisis, maquetación, revisiones, validación, arte final y producción.</p> <p>Incluye diagrama de flujo detallado (pág. 7), lo que aporta claridad operativa.</p> <p>Define correctamente: hitos, validaciones y entregables.</p> <p>Además, proponen una serie de mejoras muy interesantes orientadas a optimizar los procesos de trabajo y facilitar la gestión de los recursos gráficos, que van más allá de lo solicitado en los pliegos: Sistema estructurado de archivo y gestión de materiales gráficos; Optimización de plantillas editoriales; Refuerzo de la coherencia del sistema gráfico; Optimización de materiales digitales; Producción gráfica sostenible.</p> <p>Como único punto débil, falta concreción en tiempos estándar de los procesos (falta de operativización).</p>	
	<p>Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Mecanismos de coordinación con la Fundación. ○ Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas. 	<p>Define interlocutor único (dirección de proyecto).</p> <p>Introduce planificación de encargos, priorización, seguimiento continuo y reuniones periódicas.</p> <p>Incluye sistema de KPIs con tiempos de entrega, nº de revisiones, incidencias.</p> <p>Muestra buena comprensión del entorno dinámico de la Fundación.</p>	<p>4 ptos.</p>



	o Claridad en los canales y tiempos de comunicación.	Como puntos débiles, falta concreción en cuanto a tiempos de respuesta ante urgencias y canales operativos (herramientas concretas).	
Puntuación total criterio Metodología			8 ptos.
PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA			37 ptos.

4.5. EFG CREATIVOS, S.L.

El presente licitador ha presentado su propuesta técnica, pero no ha incluido en la misma ningún trabajo a efectos de poder evaluar el criterio “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal”. Tampoco presentó con posterioridad la documentación complementaria relativa al sobre 2 que se solicitó a todos los licitadores concurrentes, para que dejaran constancia de la fecha de los trabajos presentados a valoración, en la medida en que no había presentado ninguno.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, que se otorguen 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.6. CUATRO TUERCAS

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sólo 2 trabajos cumplen** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Fundación SM y UNESCO “Reimaginar juntos los futuros de la educación” (2023). Aunque la UNESCO se encuentra dentro del ámbito cultural, el proyecto está claramente dirigido al ámbito socio-educativo.
2. Universidad Carlos III. Cátedra de Sostenibilidad, Inclusión social, Diversidad y Derechos Humanos. Temática del ámbito social y educativo.
3. IEPP (Instituto Europeo de Psicología Positiva). I Encuentro sobre bienestar. Temática del ámbito socio-sanitario.
4. Editorial SM. Congreso de Educación Ciento Volando. Temática del ámbito educativo.
5. Madrid Active School. Creación de imagen gráfica y comunicación global. Temática del ámbito educativo.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.7. IMAGINA ANDALUCÍA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos.

En el caso que nos ocupa **sólo 4 trabajos cumplen** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Impulsando a la juventud de Málaga. Área de juventud de Málaga. Temática de ámbito social.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.8. INÉS JUANA VILA VANDAGEON

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **los 8 trabajos presentados cumplen tales requisitos**, por lo que se procede a su valoración.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato (hasta 35 puntos)	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta destaca por una jerarquización clara de textos, imágenes y recursos gráficos. En proyectos como Surrealismos , El cuerpo errante y Encrucijada se aprecia una excelente organización de contenidos en cartelería, paneles expositivos y diseño editorial, con una lectura limpia y bien estructurada. También en el Pabellón de España en Osaka se observa un sistema visual muy bien ordenado, capaz de convivir con señalética, branding, publicaciones y piezas promocionales sin perder legibilidad.	9 pts.
	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos.○ Calidad del tratamiento gráfico global.	Este es uno de los apartados más fuertes. Cada proyecto parte de un concepto gráfico sólido y lo traslada con gran coherencia a todas sus piezas. La propuesta no solo muestra oficio, sino una capacidad clara para construir sistemas visuales con identidad propia, control tipográfico, paletas cromáticas bien resueltas y un tratamiento global muy cuidado. Esto se	9 pts.



		aprecia especialmente en Osaka 2025 , donde la marca, la señalética, el merchandising y la papelería forman un conjunto consistente; y en Surrealismos , donde el lenguaje expositivo y editorial responde a una idea visual bien articulada.	
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes <i>on y offline</i> (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). o Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>La propuesta acredita de forma sobresaliente la adaptación a múltiples soportes. El dossier incluye logotipos, sistemas de branding, señalética, publicaciones, merchandising, cartelería, gráfica ambiental, catálogos, banners, redes sociales, piezas expositivas, soportes digitales y materiales promocionales, con una versatilidad muy directamente alineada con el objeto del contrato. El caso del Pabellón de España en Osaka es especialmente contundente, porque integra branding, señalética, merchandising, papelería, gráfica expositiva y comunicación promocional en un mismo sistema. Lo mismo ocurre con Surrealismos, donde conviven cartel, lona, gráfica expositiva, catálogo y materiales digitales.</p>	10 ptos.
	<p>Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> o Claridad, orden y síntesis del dossier presentado. 	<p>El dossier está muy bien presentado. Identifica con claridad cliente, fecha, lugar, alcance del trabajo y naturaleza de la intervención en cada proyecto. La exposición del contenido es ordenada, sintética y suficiente para comprender tanto el valor conceptual como el alcance técnico de cada referencia. A diferencia de otras propuestas, aquí no hay una</p>	5 ptos.



	<ul style="list-style-type: none"> ○ Correcta identificación del alcance de los trabajos. 	mera sucesión de mockups, sino una contextualización útil y profesional del trabajo realizado.	
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			33 pts.
<p>Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar (hasta 10 puntos)</p> <p>SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:</p>	<p>Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Definición clara de fases de trabajo. ○ Identificación de hitos, validaciones y entregables. 	La metodología está muy bien armada. Se describen cinco fases consecutivas y lógicas: recepción y análisis del encargo, diseño y maquetación, revisión y validación, adaptación técnica y arte final, y producción y seguimiento . Además, se especifican entregables, validaciones y controles internos en cada fase, incluyendo planificación, pruebas digitales, validación formal previa y preparación diferenciada para entornos offline y online.	5 pts.
	<p>Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Mecanismos de coordinación con la Fundación. ○ Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas. ○ Claridad en los canales y tiempos de comunicación. 	También es una propuesta fuerte en este apartado. Establece a Inés Vila como interlocutor único , prevé correo, teléfono, reuniones y plataforma compartida de proyectos, y concreta compromisos orientativos de respuesta distinguiendo entre encargos estándar y adaptaciones simples y gestión específica de urgencias mediante priorización y reasignación interna de recursos.	5 pts.
Puntuación total criterio Metodología			10 pts.
PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA			43 pts.



4.9. TAU DISEÑO, S.A.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa los **8 trabajos cumplen tales requisitos**, por lo que se procede a su valoración. Con carácter aclaratorio cabe indicar que las gráficas de la exposición «The Living Sea» se consideran un solo proyecto, aunque aparecen dos veces en el dossier en diferentes ubicaciones.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta muestra una jerarquía visual generalmente bien resuelta, especialmente en piezas expositivas y de comunicación institucional. En The Living Sea, Museo Nacional de Ciencias Naturales, y Museo del Traje se aprecia una lectura ordenada, con buen equilibrio entre imagen, texto y señalética, y con una legibilidad solvente en soportes de exposición, banderolas, cartelería y formatos editoriales. No obstante, en algunos trabajos la propuesta se apoya más en la limpieza funcional que en una jerarquización especialmente memorable o sofisticada. Se aprecia acumulación de mensajes que restan claridad y legibilidad al conjunto.	7 pts.



de características del contrato_(hasta 35 puntos)	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>La propuesta transmite oficio, control tipográfico y una cultura visual solvente. Acredita capacidad para construir sistemas gráficos consistentes y adaptarlos a contextos distintos sin perder unidad. Esto se aprecia en la IX Bienal de Arte Contemporáneo y en el tratamiento editorial de <i>Las epidemias en el Arte y WabiSabi</i>.</p> <p>Sin embargo, el conjunto resulta desigual en intensidad creativa: algunos trabajos son muy sólidos y otros más funcionales.</p>	7 pts.
	Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). ○ Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>El dossier acredita sobre todo experiencia en diseño y gráfica expositiva, señalización y estructuras, y en publicidad exterior, pero la aplicación de las gráficas a soportes de comunicación apenas se aprecia en la propuesta. Aunque se enumeran invitaciones y banners digitales, folletos, catálogos, publicaciones y programas, estos trabajos no quedan claramente acreditados.</p>	5 pts.
	Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado. ○ Correcta identificación del alcance de los trabajos. 	<p>La presentación del dossier es mejorable ya que todas las piezas aparecen agrupadas y sin identificar, lo que no permite saber con claridad el objetivo de muchas de ellas. La contextualización de cada referencia resulta escueta y homogénea, centrada más en la exhibición visual del resultado que en la explicación precisa del alcance efectivo de los trabajos o</p>	2 pts.



		las adaptaciones desarrolladas en cada caso. Aunque la documentación permite comprender de manera general la naturaleza de los proyectos, no alcanza un grado alto de detalle ni de contextualización técnica.	
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			21 ptos.
Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar (hasta 10 puntos) SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:	Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Definición clara de fases de trabajo. ○ Identificación de hitos, validaciones y entregables. 	La propuesta define un flujo de trabajo comprensible: recepción del encargo, organización del equipo, primera entrega, revisión del feedback, artes finales y producción. Sin embargo, la metodología no concreta con suficiente detalle: hitos de validación formal, entregables por tipología de pieza, tiempos estándar por fases, protocolo específico de revisión.	2 ptos.
	Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Mecanismos de coordinación con la Fundación. ○ Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas. ○ Claridad en los canales y tiempos de comunicación. 	Plantea un coordinador de proyecto como nexo con el cliente y destaca su estructura adaptable, su experiencia y su red de proveedores. También subraya una voluntad de comunicación fluida y relaciones a largo plazo. Pero no fija tiempos concretos de respuesta, no desarrolla un protocolo específico para urgencias o imprevistos, y no detalla canales de comunicación con suficiente precisión.	2 ptos.
	Puntuación total criterio Metodología		4 ptos.



PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA	25 ptos.
----------------------------	----------

No se han alcanzado los 30 puntos en la valoración de la propuesta técnica exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.

4.10. TELECYL, S.A.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **6 trabajos cumplen tales requisitos**, por lo que se procede a su valoración.

Quedarían fuera de valoración, por no responder a las temáticas requeridas -cultural o medioambiental-, los proyectos Foro Nacional en Transporte y Logística, del ámbito de la movilidad y transportes, y el Foro Nacional de Industria Agroalimentaria, de temática alimentaria-consumo.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta resuelve de forma funcional la organización de contenidos, especialmente en agendas, cartelas, landings y materiales de evento. Sin embargo, esa claridad se apoya casi siempre en soluciones muy básicas y previsibles . En los proyectos de foros y	5 ptos.



<p>caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b previo (hasta 35 puntos)</p>		congresos medioambientales, las piezas tienen una estructura muy convencional, con un tratamiento visual poco refinado y escasa capacidad de síntesis visual. Predomina la maquetación ordenada sobre la auténtica calidad compositiva. La propuesta no eleva ni distingue la comunicación y destaca su pobreza conceptual.	
	<p>Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Existe cierta consistencia interna dentro de cada proyecto, pero basada en recursos gráficos genéricos y poco sofisticados: gradientes, paletas institucionales previsibles, geometrías simples, composiciones de manual y tipografías neutras sin personalidad.</p> <p>El dossier señala que en SEMINCI se trató de “implementar la nueva identidad visual oficial” y en AR-PA de “adaptar la imagen oficial” al espacio. La propuesta transmite una ejecución burocrática básica, pero no una dirección de arte sólida ni una sensibilidad cultural destacable.</p>	4 ptos.
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). ○ Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>El dossier acredita adaptaciones a cartelería, agendas, landings, RRSS, newsletters, señalética, piezas de gran formato, acreditaciones, atriles, banners y materiales editoriales. Desde un punto de vista operativo, hay evidencia suficiente de trabajo multisoporte.</p>	5 ptos.



		No obstante, la adaptación es más mecánica que cualitativa . No hay adaptaciones a cada medio cuidadas ni que aporten valor añadido. La propuesta no demuestra calidad en el ajuste expresivo de cada soporte.	
	Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.○ Correcta identificación del alcance de los trabajos.	<p>El dossier está formalmente ordenado, pero su presentación resulta excesivamente discursiva, repetitiva y autojustificativa. Dedicar mucho espacio a explicar teóricamente las virtudes de cada proyecto, pero la documentación visual no acredita esas afirmaciones con la misma solidez.</p> <p>Además, la contextualización es desigual: en unos casos se incluye abundante texto explicativo, pero no una muestra clara y suficiente de piezas concretas; en otros, se insiste en conceptos como “coherencia”, “claridad”, “narrativa visual” o “adaptabilidad” de manera formularia. Esa forma de presentar la propuesta debilita su credibilidad técnica y hace pensar que se intenta suplir con relato lo que no se demuestra con fuerza visual.</p>	2 pts.
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			16 pts.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida



al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.

4.11. CANDARA PUBLICIDAD, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **los 8 trabajos cumplen tales requisitos**, por lo que se procede a su valoración.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta muestra una jerarquía visual clara, especialmente en piezas como Premio de Fotografía Fundación ENAIRE 2025, Chema Madoz, Te lo cuento en el aire y varios materiales de Flying Lovers , donde el titular, la imagen y la información funcional se ordenan con limpieza y buena legibilidad. También se aprecia oficio en newsletters, banners y portadas editoriales. Parte de la muestra resulta demasiado convencional y algunas soluciones se apoyan en	7 ptos.



principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato_(hasta 35 puntos)		composiciones muy sobrias o previsibles, con escasa tensión visual. En ciertos casos, el resultado es correcto, pero no especialmente potente ni memorable. Aunque, en algunas aplicaciones institucionales la prioridad informativa queda bien resuelta, y el acabado transmite funcionalidad.	
	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Es uno de los puntos fuertes de la propuesta. Cada proyecto presenta un sistema visual reconocible y consistente, con un uso controlado de tipografías, color, fotografía e imagen gráfica. Se aprecia unidad en los desarrollos de Premio de Fotografía, Chem a Madoz y Te lo cuento en el aire, y una adaptación ordenada del mismo lenguaje a los diferentes soportes.</p> <p>La calidad global del tratamiento gráfico es notable, aunque no excelente. Falta algo más de riesgo, singularidad y sofisticación en determinadas piezas. El conjunto está bien resuelto y es profesional.</p>	8 ptos.
	Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). 	La propuesta acredita un desempeño muy sólido. El dossier muestra adaptación a diseño expositivo, anuncios en prensa, banners web y RRSS, newsletters, formularios online, catálogos PDF y web,	9 ptos.



	<ul style="list-style-type: none">○ Versatilidad de las propuestas presentadas.	<p>invitaciones electrónicas, caretas de vídeo, pantallas, lonas, boletines en papel, diplomas y producción gráfica física. Esa versatilidad encaja de forma muy directa con el objeto del contrato.</p> <p>Además, varios trabajos reflejan continuidad real en campañas y ciclos completos, no simples piezas aisladas. Eso refuerza la impresión de solvencia en la adaptación multiformato y en la gestión de sistemas gráficos aplicados a entornos híbridos.</p>	
	<p>Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none">○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.○ Correcta identificación del alcance de los trabajos.	<p>El dossier está bien ordenado, es claro en su estructura y contextualiza cada proyecto con denominación, cliente, piezas, fecha y lugar. Desde ese punto de vista, la muestra es legible y fácil de seguir.</p> <p>Sin embargo, este apartado se ve penalizado por una debilidad de precisión documental: en varios trabajos vinculados materialmente a actividades de Fundación Canal se identifica como cliente a Fundación ENAIRE. Una inconsistencia que reduce la calidad de la presentación y la fiabilidad formal del dossier.</p>	4 ptos.



Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			28 ptos.
<p>Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar (hasta 10 puntos)</p> <p>SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:</p>	<p>Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Definición clara de fases de trabajo. ○ Identificación de hitos, validaciones y entregables. 	<p>La propuesta define una secuencia operativa reconocible: briefing, investigación, desarrollo conceptual, diseño gráfico, diseño final, producción, entrega del trabajo.</p> <p>También prevé presentación de bocetos para aprobación, artes finales on y off line, control de calidad en impresión y entorno web, y entrega final física y digital.</p> <p>Aporta también conocimiento y formación de los últimos avances tecnológicos en cuanto a diseño, impresión, IA (Inteligencia artificial), vídeo y programación Web-Apps-RRSS y asesoramiento de mejoras de diseño y comunicación en redes sociales.</p> <p>La estructura, por tanto, es clara y funcional, aunque adolece de detalle metodológico, y no define con precisión el flujo de validaciones intermedias.</p>	4 ptos.
	<p>Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Mecanismos de coordinación con la Fundación. 	<p>La propuesta incluye elementos positivos: el diseñador principal sería el único interlocutor con la Fundación; se prevén reuniones periódicas presenciales y telemáticas, proponiendo videoconferencia cada 15 días; se ofrece coordinación</p>	4 ptos.



	<ul style="list-style-type: none">○ Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas.○ Claridad en los canales y tiempos de comunicación.	directa, seguimiento y disponibilidad ante urgencias; se promete atención por teléfono, correo y WhatsApp, incluso fuera de horario y en fines de semana; propone realizar labores y asesoramiento en la creación de textos y copys. Ahora bien, el uso de WhatsApp Web como canal expresamente sugerido para la interlocución principal y el envío de archivos resulta poco adecuado como eje principal de seguimiento.	
Puntuación total criterio Metodología			8 ptos.
PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA			36 ptos



4.12. HAMON DESIGN, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sólo 3 trabajos cumplen** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. AECC. IGUALES? YO ELIJO NO FUMAR. Temática del ámbito socio-sanitario.
2. AECC. Campaña Cancer de mama. Temática del ámbito socio-sanitario.
3. ECAM. Si puedes imaginarlo... Puedes cambiarlo. Formación en competencias digitales del audiovisual. Temática del ámbito educativo.
4. Hitachi. El aire es vida. Campaña publicitaria gran consumo. Ámbito tecnológico.
5. Carbonell. Ahora es buen momento. Campaña publicitaria gran consumo. Ámbito alimentario.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.13. BUENOS AIRES AGENCIA GLOBAL, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sólo 1 trabajo cumple** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Fundación Dacer. Campaña sobre enfermedad 1. Temática de ámbito sanitario.
2. Alianza por el sueño. Campaña sobre enfermedad 1. Temática de ámbito sanitario.
3. Fundación Dacer. Campaña sobre enfermedad 2. Temática de ámbito sanitario.
4. Fundación Dacer. Campaña sobre enfermedad 3. Temática de ámbito sanitario.
5. Alianza por el sueño. Campaña sobre enfermedad 2. Temática de ámbito sanitario.
6. ROCHE. Proyecto de innovación en el sistema sanitario para el mejoramiento de la atención médica. Temática de ámbito sanitario.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.14. KATAPULTING IDEAS, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sólo 3 trabajos cumplen** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Ayuntamiento de Berriozar. Festividad local. Temática de ámbito social.
2. Academia AMIR. Jornadas PostMIR. Temática de ámbito sanitario-educativo.
3. MERZ Aesthetics. Evento Skinfluence. Temática de ámbito sanitario.
4. Oria Campus Corner. Temática de ámbito educativo.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.15. ROBERTO ANÍBAL HERNÁNDEZ DE LA FUENTE

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **6 trabajos cumplen** tales requisitos, por lo que se procede a su valoración.

Quedarían fuera de valoración, por no responder a las temáticas requeridas en los pliegos -temática cultural o medioambiental-, los proyectos:

1. Campaña Frente al Covid del Ayto. de Madrid, temática del ámbito socio-sanitario.
2. Día de la Educación Financiera. Temática educativa-financiera.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta resuelve bien la jerarquía en algunas piezas. En Capítulo uno la lectura es clara, con una relación bien medida entre título, imagen y datos funcionales. En Siéntate a leer la campaña institucional organiza con limpieza el titular, las ilustraciones y la llamada informativa, y funciona correctamente tanto en mupis como en banderolas. Sin embargo, en Cultura y Ciudadanía y en Bonfire no hay una estructura visual ordenada, especialmente en el entorno digital. Algunos trabajos del portfolio dependen más del impacto gráfico que de una jerarquización especialmente refinada,	6 ptos.



Cuadro de características del contrato_(hasta 35 puntos)		y en piezas de carácter digital la claridad compositiva no mantiene el mismo nivel.	
	Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos.○ Calidad del tratamiento gráfico global.	<p>En la campaña Siéntate a leer la tipografía, el color y los recursos gráficos generan una identidad reconocible.</p> <p>El cartel Capítulo uno muestra una solución formal compacta y con personalidad, pero solo se aporta una pieza por lo que no puede apreciarse la coherencia con otros trabajos o aplicaciones.</p> <p>Además, el conjunto del dossier es desigual y algunos trabajos como Bonfire o Cultura y Ciudadanía presentan un tratamiento gráfico básico o poco atractivo.</p>	6 ptos.
	Capacidad de adaptación a múltiples soportes <i>on y offline</i> (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital).○ Versatilidad de las propuestas presentadas.	<p>La muestra acredita versatilidad en soportes impresos y digitales: cartelería, mupis, banderolas, banners, animaciones, publicaciones, identidad digital, diseño de plataforma y aplicaciones para campañas urbanas.</p> <p>Este punto queda razonablemente bien cubierto en Siéntate a leer y Cultura y Ciudadanía.</p> <p>No obstante, hay muy pocos ejemplos y muchas de las propuestas contienen piezas aisladas, como Capítulo Uno, el cartel de las Jornadas de Coleccionismo Historia del Arte o Bonfire, que no muestran adaptaciones,</p>	6 ptos.



		por lo que no se puede valorar el nivel técnico en cada soporte.	
	Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado. ○ Correcta identificación del alcance de los trabajos. 	<p>El dossier es limpio y visualmente agradable, pero su contextualización es muy mejorable. En varios proyectos la explicación del alcance es breve y no queda delimitado con precisión qué parte del trabajo corresponde a creación propia, adaptación, dirección de arte o producción.</p> <p>Por tanto, aunque la presentación permite entender de forma general la naturaleza de la muestra, no alcanza un grado alto de precisión documental.</p>	3 ptos.
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			21 ptos.
Metodología propuesta para el desarrollo del servicio a prestar (hasta 10 puntos) SE VALORARÁ la claridad y eficiencia de la metodología propuesta para la correcta ejecución del servicio: revisión, aprobación y entrega de piezas, así como la capacidad de respuesta ante encargos urgentes o imprevistos, y	Estructuración del proceso de trabajo (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none"> ○ Definición clara de fases de trabajo. ○ Identificación de hitos, validaciones y entregables. 	<p>La propuesta define un flujo de trabajo ordenado, articulado en siete pasos: punto de entrada único, registro de materiales, aplicación de plantillas, revisión interna, revisión por parte de la Fundación, envío a producción y entrega en fecha. También incorpora una lógica de organización previa del encargo mediante una ficha sencilla con información básica de cada actividad, lo que aporta cierta estructura al proceso.</p> <p>Pero no desarrolla los hitos de validación ni los entregables en términos técnicos. Explica el circuito general, pero no concreta plazos por fase,</p>	3 ptos.



que los procedimientos minimicen la dedicación del personal de la Fundación Canal, según el siguiente detalle:		rondas de revisión, formatos de entrega, validaciones formales previas a producción, ni criterios específicos para distinguir entre maquetación, adaptación y producción. La estructuración es correcta, pero muy básica.	
	Coordinación, seguimiento y capacidad de respuesta (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none">o Mecanismos de coordinación con la Fundación.o Capacidad de respuesta ante ajustes, urgencias o necesidades sobrevenidas.o Claridad en los canales y tiempos de comunicación.	La propuesta prevé: un único punto de entrada para los encargos; una herramienta compartida de seguimiento tipo tablero o calendario; un encuentro semanal de coordinación ; centralización de la revisión por parte de una persona responsable de la Fundación; archivo compartido y ordenado de materiales finales. Además, plantea una estructura de equipo pequeña y directa, lo que favorece la agilidad, y prevé expresamente la posibilidad de atender encargos urgentes o imprevistos , incluso con flexibilidad fuera de horarios establecidos. Desde el punto de vista de coordinación y seguimiento, la propuesta es funcional y está bien orientada a reducir carga operativa en la Fundación. Aún así, falta mayor concreción en los tiempos efectivos de respuesta y en el protocolo operativo para urgencias: se habla de rapidez, flexibilidad y adaptación, pero sin compromisos temporales cerrados ni un sistema de escalado claramente definido.	4 pts.



Puntuación total criterio Metodología	7 ptos.
PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA	28 ptos.

No se han alcanzado los 30 puntos en la valoración de la propuesta técnica exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.

4.16. TWIM ADVISORS, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **ninguno de los trabajos presentados cumple** tales requisitos, ya que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. Telecoming. Diseño y producción gráfica para evento internacional – Mobile World Congress 2024. Temática de ámbito tecnológico.
2. Promoparc. Diseño de señalética y cartelería para aparcamientos urbanos. Ámbito movilidad. Aunque haya un componente sostenible, no puede considerarse que su temática sea de ámbito medioambiental.
3. Casa de los Caramelos. Apertura de tienda. Comunicación comercial vinculada a comercio tradicional y campaña de apertura.
4. Colegio Miramadrid. Cartelería institucional de gran formato para comunicación educativa. Temática de ámbito educativo.
5. Club Deportivo Miramadrid Paracuellos. Temática de ámbito deportivo-educativo.
6. Casa de los Caramelo. Tarjetas y folios corporativos vinculados a tradición local (Fallas). Comercio tradicional valenciano y campañas estacionales. Temática de ámbito consumo.
7. Casa de los Caramelos. Flyer y marcapáginas promocional de bienvenida para campaña de captación. Campaña de captación y activación de tienda física. Temática de ámbito consumo.



8. Promoparc Aparcamientos. Sobres corporativos sostenibles (papelería institucional). Ámbito movilidad. Aunque haya un componente sostenible, no puede considerarse que su temática sea de ámbito medioambiental.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.

4.17. COMUNICA MEDIATRADER, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si al menos 5 de los trabajos presentados a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **5 trabajos cumplen tales requisitos**, por lo que se procede a su valoración.

Quedaría fuera de valoración, por no responder a las temáticas requeridas -cultural o medioambiental-, el proyecto **BAIC, Dataton Euskadi**, al ser su temática de ámbito tecnológico.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos)	La propuesta resuelve de forma elemental la jerarquía. En Museos Estatales y Museo Carmen Thyssen se aprecia una lectura relativamente clara del titular y del mensaje principal,	4 ptos.



<p>trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato_(hasta 35 puntos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ Jerarquización clara de textos e imágenes. ○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos. 	<p>pero a costa de composiciones muy básicas y poco refinadas. En Bilboarte y Provacuno, por el contrario, la abundancia de bloques, contrastes duros y recursos tipográficos genera piezas visualmente más toscas, con un equilibrio limitado entre texto, imagen y espacios de respiro. La información carece de finura ni calidad compositiva.</p>	
	<p>Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Existe cierta coherencia dentro de cada campaña, pero no es suficiente para considerar la calidad del tratamiento global. Se observa una consistencia construida sobre recursos muy convencionales y poco elaborados. La identidad visual de varios casos se apoya en soluciones previsibles, sin especial densidad conceptual ni riqueza formal. En Museos Estatales el sistema es muy simple; en Museo Carmen Thyssen la campaña resulta plana y promocional; en Bilboarte el abuso de tipografía y composición fragmentada genera una estética poco depurada; y en La memoria del agua: Renaturalización de la Rambla Sur el lenguaje visual es inconsistente y genérico. El conjunto no transmite excelencia ni refinamiento.</p>	4 ptos.
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). 	<p>aEl dossier acredita campañas con muchas piezas y múltiples formatos, incluyendo cartelería, mupis, banderolas, banners, mailing, redes sociales, programas, folletos, señalética y materiales impresos. En ese sentido, la propuesta demuestra capacidad operativa de adaptación, pero parte de un sistema gráfico pobre y se</p>	6 ptos.



	<ul style="list-style-type: none">○ Versatilidad de las propuestas presentadas.	limita con frecuencia a replicar la línea maestra en formatos diferentes, sin una reelaboración cuidada ni específica para cada medio. Hay versatilidad funcional, pero no una adaptación destacable.	
	Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.○ Correcta identificación del alcance de los trabajos.	El dossier está razonablemente bien estructurado. Cada caso incorpora denominación, año, descripción del proyecto, servicios realizados, detalle de piezas y volumen aproximado de adaptaciones, lo que facilita la lectura y la comprensión del alcance del trabajo. Desde el punto de vista formal, la presentación es ordenada y clara. No obstante, la contextualización tiene un enfoque muy autojustificativo y cuantitativo, centrado en el número de piezas más que en explicar con profundidad la lógica conceptual, el reto de comunicación o el valor diferencial del diseño.	4 ptos.
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			18 ptos.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.18. VISUAL THINKING COMUNICACIÓN Y CREATIVIDAD, S.L.

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **sólo 4 trabajos cumplen** tales requisitos, no así los restantes dado que su temática no se corresponde con la requerida -temática cultural o medioambiental-:

1. CSIC. Manual de identidad e infografías. Temática de ámbito científico.
2. Infraestructuras de Hidrógeno de España. Plan Conceptual de Participación Pública. Temática de ámbito energético.
3. AECA-ITV · Rediseño de la página web. Temática de ámbito de automoción.
4. ProFuturo · Maquetación de memorias anuales. Temática de ámbito sicoeducativo.

Ello implica, de conformidad con lo establecido en los apartados H.2.a) y K.1.(B).a) del Cuadro de características del contrato, otorgar 0 puntos a este criterio al no haberse aportado un número de trabajos suficiente para valorar los diversos aspectos a considerar.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



4.19. ELOI FIGUEROLA HURTADO

Antes de entrar a valorar la calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal se verifica si **al menos 5 de los trabajos presentados** a valoración cumplen los requerimientos exigidos en los pliegos, esto es, haber sido realizados por quien se asignará a la ejecución del contrato como diseñador principal, haberse realizado en los últimos cinco años y cumplir los requisitos para ser considerados trabajos creativos análogos. En el caso que nos ocupa **5 trabajos cumplen** tales requisitos, por lo que se procede a su valoración.

Quedarían fuera de valoración, por no responder a estas temáticas, los proyectos **Sistema de señalización del Pabellón Municipal Sant Jordi**, que responde a un equipamiento deportivo, la **GFSI Conference** que se presenta como un evento corporativo internacional vinculado al sector alimentario, y el **Atlas histórico ilustrado del Puerto de Tarragona**, proyecto editorial conmemorativo, concebido como publicación divulgativa y recurso pedagógico sobre la evolución histórica del puerto, sin conexión clara con la comunicación cultural o medioambiental exigida por el pliego.

ASPECTOS SUJETOS A VALORACIÓN	CRITERIOS DE VALORACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS
Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal: aportación de una selección de trabajos creativos análogos (tanto en cuanto a la naturaleza del trabajo como a su temática, que ha de ser, en todo caso, cultural o medioambiental) a los descritos en la cláusula 3 del Pliego de prescripciones técnicas realizados en un plazo no superior a los últimos 5 años por la persona designada como	Claridad compositiva y jerarquía de la información (hasta 10 puntos) <ul style="list-style-type: none">○ Jerarquización clara de textos e imágenes.○ Legibilidad y equilibrio entre los distintos elementos gráficos.	La propuesta no alcanza un nivel alto en jerarquía visual. En varios trabajos, especialmente en los paneles interpretativos y en los itinerarios patrimoniales, predomina una maquetación densa, con abundancia de texto, imágenes pequeñas y escasa respiración visual, lo que dificulta una lectura rápida y clara. En el Festival de Màgia también se aprecia una composición fragmentada y muy cargada, con bloques cromáticos muy duros y una jerarquía más aparatosa que eficaz.	4 ptos.



<p>diseñador principal según lo indicado al respecto en el apartado G.b del Cuadro de características del contrato (hasta 35 puntos)</p>	<p>Coherencia visual y consistencia gráfica (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Uso coherente y consistente de tipografías, paletas cromáticas y recursos gráficos. ○ Calidad del tratamiento gráfico global. 	<p>Hay coherencia interna dentro de algunos proyectos, pero el conjunto transmite un lenguaje gráfico convencional, poco sofisticado y con soluciones bastante previsibles. Se alternan propuestas editoriales densas, señalética funcional, panelería interpretativa muy estandarizada y piezas de evento con un tratamiento visual más comercial que institucional. El resultado global no proyecta una identidad gráfica especialmente cuidada ni el nivel estético que cabe exigir para una institución cultural.</p>	4 ptos.
	<p>Capacidad de adaptación a múltiples soportes on y offline (hasta 10 puntos)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Adecuación de las soluciones gráficas a cada medio (impreso o digital). ○ Versatilidad de las propuestas presentadas. 	<p>La muestra acredita variedad de soportes: cartelería, paneles, publicaciones, señalética, soportes digitales y piezas de evento. Ahora bien, la mera existencia de formatos distintos no equivale a una adaptación correcta. En varios casos se aprecia más una replicación de recursos que una verdadera reformulación del diseño según el canal. Esto se ve en el Festival Roca Foradada, o en el Festival de Màgia, donde la adaptación existe, pero no evidencia una optimización clara para cada soporte. Del mismo modo, los trabajos de señalización y panelería muestran funcionalidad, pero no una versatilidad creativa.</p>	4 ptos.
	<p>Presentación y contextualización de los trabajos (hasta 5 puntos)</p>	<p>El dossier está ordenado y sigue una estructura homogénea. En cada ficha se incluyen cliente, año, tipo, alcance, contexto y “aspectos destacables”.</p>	4 ptos.



	<ul style="list-style-type: none">○ Claridad, orden y síntesis del dossier presentado.○ Correcta identificación del alcance de los trabajos.		
Puntuación total criterio Calidad de la propuesta gráfica			16 ptos.

Al no haberse alcanzado 20 puntos en la valoración correspondiente al criterio sujeto a juicio de valor “Calidad de la propuesta gráfica del diseñador principal” no procede la valoración del criterio “Metodología” en la medida en que, aunque en este segundo criterio se otorgara la puntuación máxima atribuida al mismo (10 puntos), no se alcanzarían los 30 puntos exigidos en los apartados H.2, K.1.(B) y K.4 del Cuadro de características del contrato para continuar en la licitación.



5. RESUMEN DE VALORACIONES

Denominación social licitador	Puntuación criterio Calidad gráfica	Puntuación criterio Metodología	PUNTUACIÓN TOTAL PROPUESTA
UNDERGRAF, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
DELABLA COMUNICACIÓN, S.L.	18 puntos	No valorado*	----
AÑADE COMMUNICATION, S.L.	17 puntos	No valorado*	----
PROYECTO STENDHAL, S.L.	29 puntos	8 puntos	37 puntos
EFG CREATIVOS, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
CUATRO TUERCAS, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
INES JUANA VILA VANDANGEON	33 puntos	10 puntos	43 puntos
TAU DISEÑO, S.A.	21 puntos	4 puntos	25 puntos
TELECYL, S.A.	16 puntos	No valorado*	----
CANDARA PUBLICIDAD, S.L.	28 puntos	8 puntos	36 puntos
HAMON DESIGN, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
BUENOSAIRE AGENCIA GLOBAL, S.L.	0 puntos	No valorado*	----



KATAPULTING IDEAS, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
ROBERTO ANIBAL HERNANDEZ (en cuanto representante de la potencial UTE Hernández-Olivares)	21 puntos	7 puntos	28 puntos
TWIM ADVISORS, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
CONMUNICA MEDIATRADER, S.L.	18 puntos	No valorado*	----
VISUAL THINKING COMUNICACIÓN Y CREATIVIDAD, S.L.	0 puntos	No valorado*	----
ELOI FIGUEROLA HURTADO	16 puntos	No valorado*	----

** No valorado por insuficiencia de puntos en la valoración del criterio correspondiente a la Calidad de la propuesta gráfica, que imposibilita que se alcance el umbral de puntos necesarios para continuar en el proceso de licitación.*

A efectos de dejar constancia de la valoración efectuada, se suscribe el presente informe en Madrid a la fecha de firma.

Ana Prieto Urbano
Directora de Comunicación y Marketing
FUNDACIÓN CANAL