



Expediente: A/SER-049338/2025

Título: Diseño del ecosistema madrileño de HPC y computación cuántica.

INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN Y CALIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Criterio: Calidad técnica de la oferta (juicio de valor)

Puntuación máxima: 25 puntos

1 Antecedentes

El **Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT)** fija como objeto del contrato el diseño integral del organismo de supercomputación y computación cuántica, incluyendo, entre otros elementos, el modelo de gobernanza, el modelo económico y de sostenibilidad, la estructura operativa y la cartera inicial de servicios, estructurando el alcance en cinco bloques de trabajo (marco jurídico, plan de acción, modelo de negocio, gobernanza y análisis económico-financiero).

El **Pliego de Cláusulas Administrativas (PCA)**, establece el criterio evaluable mediante juicio de valor “**Calidad técnica de la oferta (hasta 25 puntos)**”, desglosado en tres subcriterios:

- a) Metodología y enfoque de la propuesta (hasta 10 puntos).
- b) Modelo de gobernanza del proyecto (hasta 8 puntos).
- c) Plan de aseguramiento de la calidad (hasta 7 puntos).

Dicho documento fundamenta este criterio en el art. 145.2 de la LCSP, destacando que la calidad técnica es esencial para garantizar la correcta ejecución del contrato y que la valoración se orienta exclusivamente a la propuesta de ejecución, sin solaparse con la solvencia.

2 Metodología de valoración aplicada

Conforme al PCA, la **calidad técnica de la oferta** se valora hasta un máximo de **25 puntos**, distribuidos del modo siguiente:

- a) **Metodología y enfoque de la propuesta** – máx. 10 puntos, a partir de cuatro subcriterios (justificación del enfoque metodológico, definición del alcance y objetivos, planificación detallada e incorporación de buenas prácticas). Cada subcriterio se valora con la escala Básica–Razonable–Buena–Notable–Excelente (0–1–1,5–2–2,5 puntos).
- b) **Modelo de gobernanza del proyecto** – máx. 8 puntos, a partir de cinco subcriterios (marco de decisiones, alineación con objetivos, cumplimiento de plazos y costes, cumplimiento de estándares de calidad, transparencia y coordinación). Cada subcriterio se valora con la escala Básico–Razonable–Bueno–Notable–Excelente (0–0,4–0,8–1,2–1,6 puntos).
- c) **Plan de aseguramiento de la calidad** – máx. 7 puntos, con dos subcriterios (mecanismos para garantizar estándares de calidad y controles sistemáticos/mejora continua), valorados con la escala Básico–Razonable–Bueno–Notable–Excelente (0–0,88–1,75–2,63–3,5 puntos).



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
 mediante el siguiente código seguro de verificación: **1295970239116738480455**

La calificación de cada subcriterio se realiza atendiendo al grado de detalle, coherencia interna, adecuación al objeto del contrato, pertinencia y suficiencia de los mecanismos y evidencias aportadas en la Memoria técnica.

3 Valoración de la Memoria técnica

3.1 Criterio A – Metodología y enfoque de la propuesta (máx. 10 puntos)

La Memoria describe un **modelo metodológico híbrido**, que combina planificación y control tradicionales con prácticas ágiles (SCRUM y Kanban), estructurando el servicio en tres fases (Arranque, Prestación y Devolución) y cinco bloques de trabajo principales, más un bloque transversal de seguimiento y mejora continua.

A1. Justificación del enfoque metodológico (máx. 2,5 puntos)

La propuesta explica y justifica el uso de un enfoque híbrido, señalando que éste permite flexibilidad, iteración, mejora continua y adaptación a cambios de alcance, especialmente relevantes en un proyecto de diseño institucional y estratégico como el requerido por el PPT.

- Se considera que la justificación es clara, coherente y alineada con el objeto del contrato, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 2,5 / 2,5 puntos**.

A2. Definición del alcance y objetivos (máx. 2,5 puntos)

La Memoria define con detalle el alcance en términos de: marco jurídico, plan estratégico y de acción, modelo de negocio, modelo de gobernanza y análisis económico-financiero, en completa correspondencia con los cinco bloques de alcance definidos en el PPT. Asimismo, establece visión, misión, objetivos estratégicos y ejes de actuación alineados con la Estrategia Cuántica Europea, Quantum Flagship, EuroHPC y la Estrategia Española de Tecnologías Cuánticas.

- Se considera que la definición del alcance y objetivos se ha justificado de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 2,5 / 2,5 puntos**.

A3. Planificación detallada (máx. 2,5 puntos)

La propuesta presenta una planificación estructurada en fases, subfases, bloques de trabajo y entregables, contemplando un cronograma tipo Gantt para la ejecución del proyecto. No obstante, en la documentación analizada no se observan fechas concretas, sino una planificación relativa en fases y secuencia de hitos.

- Se valora muy positivamente la estructuración y el nivel de detalle en fases y entregables, si bien la ausencia de fechas concretas impide calificar la planificación como excelente, al no quedar por dicho motivo detallada en todos sus extremos. Por ello, se califica como **Notable**. **Puntuación otorgada: 2 / 2,5 puntos**.

A4. Incorporación de buenas prácticas (máx. 2,5 puntos)



La Memoria incorpora múltiples buenas prácticas de gestión de proyectos: uso de metodologías ágiles, gestión documental con la suite Microsoft 365 y SharePoint, registro de riesgos, indicadores de seguimiento, revisiones periódicas y alineación con estándares de calidad (ver criterio C).

- La incorporación de buenas prácticas y su definición concreta se han justificado de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 2,5 / 2,5 puntos.**

Resultado Criterio A:

9,5 / 10 puntos.

3.2 Criterio B – Modelo de gobernanza del proyecto (máx. 8 puntos)

La Memoria define un **modelo de gobernanza del proyecto** con un equipo multidisciplinar liderado por una responsable del proyecto, la figura de jefe de proyecto y consultores especializados (jurídico, económico-financiero, transformación digital, computación cuántica), junto con un panel de expertos sectoriales y transversales activable bajo demanda. Se contemplan comités (estratégico, operativo, de trabajo) y mecanismos formales de comunicación y seguimiento.

B1. Marco claro de toma de decisiones y control (máx. 1,6 puntos)

El modelo establece distintos niveles de decisión (comités y responsables), con un **único punto de contacto** frente a la Administración (jefe de proyecto) y una matriz de roles y responsabilidades.

- La claridad y estructura se consideran óptimos, y se han justificado de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual, al definir quién decide qué y en qué foros, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 1,6 / 1,6 puntos.**

B2. Mecanismos para alinear el proyecto con sus objetivos (máx. 1,6 puntos)

Se prevén reuniones periódicas de seguimiento, panel de expertos para contraste técnico, revisión iterativa de entregables y mecanismos de reporting alineados con los objetivos estratégicos fijados en el PPT y en la estrategia cuántica de referencia.

- Se trata de mecanismos óptimos, de probada eficacia y bien descritos para garantizar la alineación, motivo por el que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 1,6 / 1,6 puntos.**

B3. Mecanismos para asegurar el cumplimiento de plazos y costes (máx. 1,6 puntos)

La Memoria contempla el uso de un cronograma de trabajo, reuniones de seguimiento periódico, metodologías ágiles que facilitan la gestión de desviaciones, y herramientas de monitorización (p. ej., cuadros de mando).

- Si bien los mecanismos descritos son óptimos para controlar plazos, la gestión de costes no se detalla con el mismo nivel de concreción que la temporal, y no relaciona los mecanismos específicos de seguimiento o control que hubieran otorgado a este subcriterio la calificación excelente. Por tanto, este subcriterio se califica como **Notable**. **Puntuación otorgada: 1,2 / 1,6 puntos.**

B4. Mecanismos para asegurar estándares de calidad (máx. 1,6 puntos)



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1295970239116738480455**

El modelo de gobernanza se integra con el sistema de calidad descrito en el criterio C (ISO 9001, controles cruzados, revisión de entregables), incluyendo responsabilidades específicas para la supervisión de la calidad en el equipo.

- Se valora como **Excelente**, al existir un marco estructurado de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual. **Puntuación otorgada: 1,6 / 1,6 puntos.**

B5. Transparencia y coordinación entre las partes (máx. 1,6 puntos)

La Memoria detalla el uso de canales formales de comunicación (Outlook, Teams, SharePoint, PowerBI), un sistema de reporting sistemático y la existencia de comités mixtos para favorecer la coordinación con la Administración.

- La propuesta garantiza un óptimo nivel de transparencia y coordinación, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 1,6 / 1,6 puntos.**

Resultado Criterio B:

7,6 / 8 puntos.

3.3 Criterio C – Plan de aseguramiento de la calidad (máx. 7 puntos)

La Memoria incorpora un **Plan de Aseguramiento de la Calidad** apoyado en un sistema de gestión certificado conforme a la norma **UNE-EN ISO 9001:2015**, con indicadores, revisiones, controles sistemáticos y mecanismos de mejora continua.

C1. Mecanismos para garantizar estándares de calidad (máx. 3,5 puntos)

Se describen:

1. Aplicación de un sistema de calidad certificado ISO 9001.
 2. Uso de indicadores de calidad, listas de verificación (checklists) y revisiones de pares (peer review).
 3. Talleres de trabajo y contraste con la Administración para validar entregables.
- Ello permite garantizar que los entregables se ajusten a estándares y buenas prácticas de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual, por lo que se califica como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 3,5 / 3,5 puntos.**

C2. Controles sistemáticos y mejora continua (máx. 3,5 puntos)

La propuesta integra:

1. Seguimiento mediante cuadros de mando (p. ej., PowerBI).
 2. Informes periódicos de avance.
 3. Reuniones de seguimiento, revisión de riesgos y acciones correctoras.
- El modelo combina control sistemático y retroalimentación continua, por lo que se considera justificado de forma clara, coherente y alineada con el objeto contractual, por lo que se valora como **Excelente**. **Puntuación otorgada: 3,5 / 3,5 puntos.**



Resultado Criterio C:

7 / 7 puntos.

4 Resultado global del criterio “Calidad técnica de la oferta”

A la vista de lo expuesto, se obtiene la siguiente puntuación global:

Criterio	Máximo	Obtenido
A. Metodología y enfoque	10	9,5
B. Modelo de gobernanza	8	7,6
C. Aseguramiento de la calidad	7	7
TOTAL	25	24,1

La **puntuación total asignada** a la oferta analizada en el criterio “**Calidad técnica de la oferta (juicio de valor)**” asciende, por tanto, a **24,10 puntos sobre 25 posibles**.

En Madrid, a fecha de firma

EL SUBDIRECTOR GENERAL DE SOCIEDAD Y ECONOMÍA DIGITAL

Firmado digitalmente por: RODRIGUEZ GONZALEZ PEDRO JESUS
Fecha: 2026.03.11 11:04



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1295970239116738480455**