

Exp.: A/SER-049338/2025

MEMORIA JUSTIFICATIVA DE LOS ASPECTOS RECOGIDOS EN EL ART 116.4 DE LA LEY 9/2017, DE 8 DE NOVIEMBRE, DE CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO (LCSP), CORRESPONDIENTE AL EXPEDIENTE DE “DISEÑO DEL ECOSISTEMA MADRILEÑO DE HPC Y COMPUTACIÓN CUÁNTICA”

Mediante la presente memoria se da cumplimiento a lo establecido en el artículo 116.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

1.- CÁLCULO DEL VALOR ESTIMADO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 101 de la LCSP, el cálculo del Valor Estimado coincide con el presupuesto máximo de licitación, IVA excluido, que es de **123.930,00 euros**, al no contemplarse prórrogas.

El presupuesto máximo de licitación se ha calculado de acuerdo con los criterios especificados en la memoria económica correspondiente al presente expediente.

2.- PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN Y CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Atendiendo al valor estimado del contrato, calculado de acuerdo al artículo 101 LCSP, y a la calificación del contrato como de servicios (art. 17 LCSP), se emplea el procedimiento abierto simplificado (Art. 159 LCSP), con pluralidad de criterios de adjudicación.

Este procedimiento garantiza que la contratación del servicio se ajuste a los principios de libertad de acceso a la licitación, publicidad, transparencia, no discriminación e igualdad de trato a los licitadores.

Conforme al supuesto establecido en el art. 131 LCSP, se ha configurado una pluralidad de criterios de adjudicación, basados en el principio de mejor relación calidad-precio, al objeto de promover la libre concurrencia y publicidad en el ámbito de la contratación pública, pudiendo por lo tanto cualquier interesado presentar una proposición y quedando excluida la negociación con los licitadores de los términos del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 156 LCSP.

3.- JUSTIFICACIÓN DE LA SOLVENCIA ECONÓMICA, FINANCIERA, TÉCNICA Y PROFESIONAL, ASÍ COMO DE LOS REQUISITOS ADICIONALES A EXIGIR:

- **Solvencia económica y financiera**

Conforme a la letra a) del apartado 1 del artículo 87 de la LCSP, el criterio para acreditar la solvencia económica y financiera será el volumen anual de negocios, que referido al mejor ejercicio dentro de los tres últimos disponibles en función de las fechas de constitución o de inicio de las actividades del empresario y de presentación de las ofertas, deberá ser igual o superior a **185.895,00 euros**.

El importe anual solicitado para la solvencia económica y financiera (185.895,00 €) se ha calculado multiplicando el valor estimado del contrato por 1,5.

Solvencia Económica = $123.930,00 \text{ €} \times 1,5 = 185.895,00 \text{ €}$

En el caso de las empresas de nueva creación, tal y como vienen definidas en el apartado 4 del artículo 90 de la LCSP, los criterios de acreditación de solvencia económica y financiera serán los contemplados en las letras b) y g) del artículo 90.1 de la LCSP.



Acreditación documental

El volumen anual de negocios del licitador o candidato se acreditará por medio de sus cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil, si el empresario estuviera inscrito en dicho registro, y en caso contrario por las depositadas en el registro oficial en que deba estar inscrito.

En el caso de estar inscritos en el Registro Mercantil se acreditará mediante certificación expedida por el Registro Mercantil o por medio de copia de las cuentas depositadas expedida por dicho registro.

Los empresarios individuales no inscritos en el Registro Mercantil acreditarán su volumen anual de negocios mediante sus libros de inventarios y cuenta anuales legalizados por el Registro Mercantil.

La justificación del criterio de solvencia establecido a través del volumen de negocio con el umbral que se requiere se fundamenta en que no exceda de 1,5 del valor estimado del contrato, resultando proporcional al objeto del mismo y garantizando suficientemente la prestación del servicio a contratar.

Justificación del criterio elegido:

Si bien es cierto que el artículo 87.1 letra d) de la LCSP permite para los contratos de servicios el establecimiento de medios alternativos de acreditación de la solvencia económica y financiera, se considera suficiente y adecuado el criterio de volumen anual de negocios del licitador, conforme a las siguientes consideraciones:

- El escaso valor estimado del contrato.
- Que dentro de aquel, el límite establecido es el máximo legal (una vez y media el citado valor estimado).
- La inexistencia de riesgos especiales vinculados a la naturaleza de los servicios.
- La necesidad de asegurar una solvencia económica y financiera compatible con la presentación de ofertas por el mayor número posible de licitadores.

- **Solvencia técnica o profesional:**

- 1. Principales servicios o trabajos**

Conforme a la letra a) del apartado 1 del artículo 90 de la LCSP, el criterio para la acreditación de la solvencia técnica o profesional será el de la experiencia en la realización de trabajos de igual o similar naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, que se acreditará mediante la relación de los trabajos efectuados por el interesado en el curso de los tres últimos años, correspondientes al mismo tipo o naturaleza al que corresponde el objeto del contrato, avalados por los certificados contemplados en dicho artículo. El requisito mínimo será que el importe anual acumulado en el año de mayor ejecución sea igual o superior a **86.751,00 euros**.



**Comunidad
de Madrid**

El importe anual solicitado para la solvencia técnica o profesional (86.751,00€) se ha calculado teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 90.2 de la LCSP, en el que se indica que, el importe anual acumulado de los servicios efectuados en los tres últimos años, de igual o similar naturaleza que los que constituyen el objeto del contrato, cuyo importe anual acumulado en el año de mayor ejecución, debe ser igual o superior al 70 por ciento del valor estimado del contrato.

Criterio de selección:

Conforme a lo dispuesto en el artículo 90 LCSP, el empresario deberá acreditar haber prestado o estar prestando, servicios de igual o similar naturaleza en los últimos 3 años. En caso de los servicios en ejecución solo serán tenidos en cuenta aquellos que se refieran a una fase del contrato que estuviera terminada, debiendo presentarse un certificado de buena ejecución respecto de los mismos en los términos del apartado siguiente.

Acreditación documental:

Relación firmada por el representante legal de la empresa en la que se indique el importe, los servicios realizados, las fechas de realización y el destinatario, público o privado.

Los servicios o trabajos incluidos en dicha relación se acreditarán:

Mediante certificados de correcta ejecución, expedidos por la Administración que hubiera contratado los servicios, cuando el destinatario sea una entidad del sector público.

Mediante una declaración responsable del empresario de correcta ejecución, acompañada de los documentos obrantes en poder del mismo que acrediten la realización de la prestación, cuando el destinatario sea un sujeto privado.

Para determinar que un trabajo o servicio es de igual o similar naturaleza al que constituye el objeto del contrato se acudirá al CPV.

La justificación del criterio de solvencia establecido a través de la relación de los principales suministros con el umbral que se requiere se fundamenta en que no sean inferiores al del 70% de la anualidad media del contrato, resultando proporcional al objeto del mismo y garantizando suficientemente la prestación del servicio a contratar.

Para empresas con antigüedad inferior a 5 años este será el criterio de acreditación de solvencia técnica o profesional que se tendrá en cuenta, pudiendo no aplicarse en dicho caso el criterio indicado en el punto 3. 1. Principales servicios o trabajos.

Justificación del criterio elegido:

Para la determinación de los criterios de selección relativos a la solvencia técnica o profesional, se ha optado por mantener el porcentaje mínimo exigido para trabajos de igual o similar naturaleza —esto es, un importe anual acumulado en el año de mayor ejecución que alcance, al menos, el 70 % de la anualidad media del contrato—. Con ello se pretende facilitar la presentación del mayor número posible de ofertas y, al mismo tiempo, garantizar una adecuada prestación del servicio.



4.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo establecido en el artículo 145 de la LCSP, la adjudicación de este Contrato se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación en base a la mejor relación calidad-precio y vinculados al objeto del contrato. Para asegurar un nivel adecuado de calidad en la prestación de este contrato se han determinado los siguientes criterios de valoración que se establecen en cláusula correspondiente del PCAP:

CRITERIOS	PONDERACIÓN (%)
Criterios cuantificables mediante la aplicación de fórmulas	75
Precio	40
Plazo de ejecución	10
Equipo de trabajo y experiencia específica	25
Criterios evaluables mediante juicios de valor	25
Calidad técnica de la oferta	25

4.1 Precio (Hasta 40 puntos)

La puntuación por la oferta económica se calculará de acuerdo con la siguiente fórmula

$$Ci = 40 \times \frac{Pl - Oi}{Pl - Om}$$

Donde:

Ci, es la puntuación en base al criterio precio, asignada a la oferta de la licitadora *i*.

Pl, es el presupuesto base de licitación (IVA excluido).

Oi, es el precio ofertado por la licitadora *i* (IVA excluido).

Om, es el precio más bajo ofertado (IVA excluido).

El resultado de la puntuación se redondeará hasta la tercera cifra decimal.

La oferta que sea igual al presupuesto de licitación tendrá una puntuación de cero puntos en este apartado.

Las proposiciones que recojan ofertas económicas superiores al presupuesto base de licitación serán excluidas del procedimiento.

Justificación del criterio elegido:

Mediante la aplicación de esta fórmula, la puntuación se otorga de forma justa y proporcional a las diferentes ofertas que se presenten, obteniendo la mayor puntuación el licitador que aporte la mejor oferta, y otorgando la puntuación correspondiente al resto de licitadores de forma proporcional según la oferta presentada.

4.2 Plazo de ejecución (Hasta 10 puntos)

En base al plazo de ejecución ofertado se establecerán las siguientes puntuaciones:

- 8 semanas -> 10 puntos
- Más de 8 y menos de 10 semanas -> 5 puntos

- Más de 10 y hasta 12 semanas -> cero puntos.

No se admitirán plazos de ejecución inferiores a las 8 semanas, ni superiores a 12.

Justificación del criterio elegido:

Mediante la aplicación de esta fórmula, la puntuación se otorga de forma justa y proporcional a las diferentes ofertas que se presenten, obteniendo la mayor puntuación cada licitador que se ciña a un plazo de ejecución de 8 semanas, y otorgando la puntuación correspondiente al resto de licitadores de forma proporcional según la oferta presentada.

Se considera que 8 semanas es el plazo mínimo viable para llevar a cabo el objeto del contrato, ya que conforme al pliego de prescripciones técnicas, se articula en los siguientes 5 bloques:

1. Definición del marco y configuración jurídica.
2. Definición del plan de acción.
3. Definición del modelo de negocio.
4. Definición del modelo de gobernanza operativa.
5. Análisis económico y financiero.

Para llevar a cabo lo contemplado en esos bloques, se adscriben tres perfiles profesionales: jefe de proyecto, consultor jurídico y consultor en el ámbito de la transformación digital.

Se considera, por tanto, que ocho semanas es el plazo temporal mínimo para que tres personas puedan llevar a cabo las 22 actuaciones de los cinco bloques contemplados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por otra parte, la escala de puntuación de este criterio guarda la proporcionalidad debida, ya que acota los plazos entre ocho semanas y doce, y al ser la puntuación máxima de este criterio de 10 puntos, es lógico que existan saltos de cinco puntos entre las tres posibilidades de cumplimiento del mismo.

La penalización progresiva por tramos guarda relación directa con el impacto en la coordinación de los cinco bloques y las 22 actuaciones descritas, de modo que el tramo óptimo (8 semanas) maximiza la eficiencia y control de riesgos, mientras que los tramos siguientes reflejan una pérdida gradual de eficacia en la ejecución.

4.3 Equipo de trabajo y experiencia específica (Hasta 25 puntos)

Se valorará la experiencia específica acreditada para cada uno de los perfiles indicados, como personal adscrito al contrato.

a) Dirección de proyectos (hasta 15 puntos)

En dirección de proyectos de consultoría en el ámbito de la Computación Cuántica y/o Supercomputación, según la siguiente escala de valoración:

Valoración	Descripción	Puntuación
Alta	Mayor o igual a tres proyectos o 5 años en proyectos de computación cuántica y/o supercomputación	15 puntos
Media	Entre 1 y 2 proyectos o entre 2 y 5 años	10 puntos
Baja	Menos de 2 años de experiencia	5 puntos
Nula	Sin experiencia acreditada	0 puntos

b) Consultor en el ámbito de la transformación digital (hasta 10 puntos)

En proyectos de computación cuántica y/o supercomputación (proyectos de I+D+I, casos de uso reales o infraestructuras HPC / cuánticas, según la siguiente escala de valoración:

Valoración	Descripción	Puntuación
Alta	Mayor o igual a tres proyectos o 5 años en proyectos de computación cuántica y/o supercomputación	10 puntos
Media	Entre 1 y 2 proyectos similares o entre 2 y 5 años	3 puntos
Baja	Menos de 2 años de experiencia	1 puntos
Nula	Sin experiencia acreditada	0 puntos

Justificación del criterio elegido:

Si bien se van a adscribir tres perfiles profesionales al contrato, dado el objeto del mismo y la naturaleza de las necesidades derivadas de los aspectos relativos a la computación cuántica y la supercomputación, son estos dos perfiles específicos los que suponen una diferencia de calidad entre las ofertas de los licitadores; quedado el otro perfil (consultor en el ámbito jurídico, económico y financiero) como un medio humano a adscribir al contrato, pero que no permite una mejora intrínseca en la calidad de la oferta, y por tanto, no se considera puntuable en sí mismo.

Por otra parte, los criterios empleados resultan claros y se pueden calcular de forma objetiva, pudiendo ser experiencia medida en años, o número de proyectos en materia de computación cuántica o supercomputación.

Dada la especial responsabilidad del jefe de proyecto, que debe coordinar la parte jurídica objeto del contrato con la parte técnica, resulta adecuado otorgar mayor puntuación a esta figura que a la de consultor.

La experiencia valorada en este criterio se refiere exclusivamente al personal adscrito al contrato y tiene por objeto medir la mejora en la calidad de la ejecución. Esta valoración es distinta e independiente de la experiencia mínima exigida como solvencia técnica al licitador.

La experiencia se acreditará mediante certificados de buena ejecución, informes de servicios o documentos equivalentes.

4.4 Calidad técnica de la oferta (Hasta 25 puntos)

Este criterio tiene como finalidad evaluar la solidez, coherencia y adecuación de la propuesta desde una perspectiva técnica, considerando la calidad metodológica, la pertinencia de los enfoques planteados y el grado de alineación con los objetivos y requisitos establecidos en el proyecto.

A su vez, este criterio se justifica en la medida en que la calidad técnica de la propuesta constituye un elemento esencial para la correcta ejecución del contrato, conforme al art. 145.2 de la LCSP, en tanto su adecuada valoración permite identificar la oferta que garantizará mejores resultados en términos de coherencia metodológica, rigor técnico, planificación y aseguramiento de la calidad.



**Comunidad
de Madrid**

La valoración de este criterio no se solapa con la solvencia técnica exigida al licitador, sino que se orienta exclusivamente a la evaluación cualitativa de la propuesta de ejecución

Se valorarán los siguientes elementos:

a) Metodología y enfoque de la propuesta (hasta 10 puntos)

- Justificación del enfoque metodológico propuesto (tradicional, ágil, híbrido y otro)
- Definición de alcance y objetivos en relación con el proyecto.
- Planificación detallada
- Incorporación de buenas prácticas detalladas que aporten eficiencia

La metodología determina la estructura del trabajo, la coherencia entre objetivos y actividades, la eficiencia de los procesos y la calidad final de los entregables, aspectos que impactan directamente en la correcta ejecución del contrato.

Este criterio será valorado conforme a la siguiente escala, otorgando 2,5 puntos como máximo a cada subcriterio:

- Excelente (2,5 puntos)
- Notable (2 puntos)
- Buena (1,5 puntos)
- Razonable (1 punto)
- Básica (0 puntos)

La calificación ('Excelente', 'Notable', etc.) se determinará atendiendo al grado de detalle, coherencia interna, adecuación al objeto del contrato y pertinencia de las evidencias aportadas en relación con cada subcriterio.

b) Modelo de gobernanza del proyecto (hasta 8 puntos)

- Que establezca un marco claro de toma de decisiones y control
- Que habilite mecanismos para que el proyecto se alinea con sus objetivos
- Que habilite mecanismos para que se cumplan plazos y costes
- Que habilite mecanismos para que se cumplan los estándares de calidad
- Que garantice la transparencia y coordinación entre las partes

La gobernanza del proyecto es un factor decisivo para garantizar la correcta coordinación de los elementos técnicos y organizativos, la toma de decisiones, el cumplimiento de plazos y estándares y la adecuada comunicación entre las partes.

Este criterio será valorado conforme a la siguiente escala, otorgando 1,6 puntos como máximo a cada subcriterio:

- Excelente (1,6 puntos)
- Notable (1,2 puntos)
- Bueno (0,8 puntos)
- Razonable (0,4 puntos)
- Básico (0 puntos)

La calificación ('Excelente', 'Notable', etc.) se asignará atendiendo al grado de detalle, coherencia interna, claridad del modelo, adecuación al objeto del contrato y suficiencia de los mecanismos descritos por el licitador.

c) Plan de aseguramiento de la calidad (hasta 7 puntos)



Comunidad
de Madrid

- Debe garantizar que los entregables cumplan con los estándares de calidad y buenas prácticas comúnmente aceptados.
- Procedimientos y controles sistemáticos que aseguren la mejora continua y la eficiencia en la ejecución del proyecto.

El plan de aseguramiento de la calidad permite verificar que los entregables cumplen estándares técnicos y de buenas prácticas, y que se aplican mecanismos sistemáticos de control, revisión y mejora continua, lo cual afecta directamente a la calidad del resultado.

Este criterio será valorado conforme a la siguiente escala, otorgando 3,5 puntos como máximo a cada subcriterio:

- Excelente (3,5 puntos)
- Notable (2,63 puntos)
- Bueno (1,75 puntos)
- Razonable (0,88 puntos)
- Básico (0 puntos)

La calificación ('Excelente', 'Notable', etc.) se asignará atendiendo al grado de detalle, coherencia, adecuación al objeto del contrato y suficiencia de los mecanismos de control y aseguramiento descritos por el licitador.

Total criterios de adjudicación: 100 puntos.

5.- CRITERIOS PARA APRECIAR OFERTAS CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS

De los criterios de adjudicación establecidos anteriormente, se tomarán en consideración a efectos de apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de valores anormales o desproporcionados, el precio, ya que dicho criterio es el único que se considera relevante para determinar la viabilidad de la oferta del licitador considerada en su conjunto, siendo los límites para apreciar que se dan en aquella dicha circunstancia, los siguientes:

- Cuando, concurriendo un solo licitador, sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 25 unidades porcentuales.
- Cuando concurren dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- Cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.
- Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media solo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.



Comunidad
de Madrid

Cuando se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormalmente baja se solicitará al licitador que justifique la valoración de su oferta y precise las condiciones de la misma y, si a la visa de justificación, la Administración considera que la oferta no puede ser adecuadamente cumplida, ésta será rechazada, quedando excluida de la licitación, y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150 LCSP. Todo ello sin perjuicio de la facultad del órgano de contratación de apreciar, previos los informes técnicos de la Dirección General de Estrategia Digital y considerando adecuada la justificación del licitador, que la proposición puede ser cumplida a satisfacción de la Administración autonómica.

6.- PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN

El presupuesto bases de licitación de este contrato es de 149.955,30 euros (IVA 21% INCLUIDO) con el siguiente desglose:

BASE IMPONIBLE	123.930,00
21% IVA	26.025,30
PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN TOTAL	149.955,30

7.- JUSTIFICACIÓN DE LA NO DIVISIÓN EN LOTES

De conformidad con lo establecido en el artículo 99.3 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, no se dividirá en lotes el objeto del contrato en tanto la realización independiente de las diversas prestaciones comprendidas en el objeto del contrato dificultaría la correcta ejecución del mismo desde el punto de vista técnico.

En el Pliego de Prescripciones Técnicas del contrato se establece la necesidad de cubrir los requerimientos allí definidos mediante la contratación de servicios especializados consistentes en el diseño, desde una perspectiva integral, de la puesta en marcha de un organismo específico destinado a concentrar y articular las tecnologías disruptivas en materia de computación cuántica.

Ello implica, tal y como recoge el citado Pliego, la definición de un modelo de gobernanza, económico, de gestión operativa y de prestación de servicios del ente de supercomputación y computación cuántica de la Comunidad de Madrid, atendiendo a sus líneas estratégicas, a su modelo de negocio, a su cartera de servicios y al inventario de recursos de los que dicho organismo dispondrá para el desarrollo de su actividad.

Por todo ello, siendo el objeto del contrato una consultoría orientada al diseño del ecosistema madrileño de supercomputación y computación cuántica, las prestaciones que lo integran no pueden dividirse en lotes, puesto que las necesidades a satisfacer exigen necesariamente el enfoque integral anteriormente descrito.

Dividir este contrato en lotes, otorgando a distintos licitadores los diferentes bloques en los que el contrato se divide conforme al Pliego de Prescripciones Técnicas, causaría un perjuicio evidente en la ejecución del contrato. Por ejemplo, el modelo de negocio debe ir unido a la

cartera de servicios y las líneas estratégicas, así como al resto de bloques. Sería ilógico (y costoso) diseñar un modelo de gobernanza que tuviese que adaptarse al modelo económico que ha diseñado otra empresa, así como al inventario de recursos que ha diseñado una tercera empresa.

La división en lotes de este contrato y su posible adjudicación a licitadores distintos comportarían una evidente dificultad para integrar de manera coherente los diferentes modelos —de gobernanza, económico, operativo, de negocio y de recursos—, comprometiendo la propia finalidad principal que se persigue con esta contratación. En consecuencia, se considera que el riesgo que supondría la división en lotes para la correcta ejecución del contrato deriva de su propia naturaleza, conforme a lo dispuesto en el artículo 99.3, letra b), de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

8.- REFERENCIA AL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE NEUTRALIDAD TECNOLÓGICA

Definido dicho principio como *la libertad de los individuos y las organizaciones de elegir la tecnología más apropiada y adecuada a sus necesidades y requerimientos para el desarrollo, adquisición, utilización o comercialización, sin dependencias de conocimiento implicadas como la información o los datos*, y atendiendo a lo establecido por el Tribunal Supremo¹, cuando afirma que *el principio de neutralidad tecnológica se materializa en que la intervención pública no debe privilegiar una determinada solución tecnológica respecto de otras que se usen para prestar el mismo servicio*, cabe realizar las siguientes observaciones:

1. Atendiendo al objeto del contrato (servicios) así como a su codificación CPV (79410000-1, servicios de consultoría), no se está optando en el contrato por la adopción de una tecnología concreta, sino que el propio contrato tiene como objeto la consultoría estratégica para el diseño integral y la puesta en marcha del Instituto de Computación Cuántica de la Comunidad de Madrid. Es decir, el cumplimiento del principio de neutralidad tecnológica deberá ser cumplido por el citado Instituto (con la denominación que tenga en ese momento), una vez constituido, sin que suponga en este momento la adopción de solución técnica alternativa a otras en la materia.
2. Como se justifica en la propuesta de contratación del expediente, la Comunidad de Madrid ha decidido poner en marcha una entidad orientada a la promoción y el desarrollo de la supercomputación y las tecnologías cuánticas, concebido como un espacio colaborativo que integre la investigación, la formación y la innovación tecnológica. Por tanto, en este momento se está refiriendo a todas ellas, presentes y futuras, sin que esto suponga una restricción o limitación de las mismas. La

¹ STS 1416/2022, de la (Sala de lo Contencioso-Administrativo - Sección 3ª) de 2 de noviembre de 2022.


Comunidad de Madrid no puede privilegiar una solución tecnológica específica, pero sí puede decidir intervenir en un sector tecnológico como objetivo estratégico.

3. Es por ello que se considera que no hay una restricción de mercado, puesto que debe considerarse como mercado, dado el objeto del contrato, el de servicios de consultoría relacionados con la computación cuántica, y ningún otro más. Por tanto, no se privilegia una tecnología (la computación cuántica) sobre otras, ya que la razón de ser de este contrato es la propia computación cuántica, así como la de otras actuaciones precedentes de esta Dirección General han sido la IA, el Blockchain, y otras, en exclusiva. La delimitación del mercado relevante es intrínseca al objeto del contrato, y no un sesgo tecnológico.
4. Los criterios de solvencia y adjudicación, así como las prescripciones técnicas del mismo son coherentes con el principio de neutralidad tecnológica, puesto que dichos criterios vienen relacionados a su objeto (la consultoría) y precisan de los especialistas en la materia objeto del contrato. No se van a valorar tecnologías en el ámbito de la supercomputación y la computación cuántica, pues esa es la tarea del organismo que se pretende crear con la información de consultoría derivada de este contrato.

Por todo lo anterior, se considera que este contrato se alinea escrupulosamente con lo establecido por el Tribunal Supremo.

En Madrid, a fecha de la firma,

EL DIRECTOR GENERAL DE ESTRATEGIA DIGITAL

Firmado digitalmente por: IGNACIO JULEN AZORIN GONZALEZ - 
Fecha: 2026.02.11 14:02