

ACLARACIONES SOLICITADAS RELATIVAS AL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y/O AL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE RIGEN EN EL PROCEDIMIENTO ABIERTO DE REFERENCIA AM PA SUM 28/2025 – (A/SUM-029680/2025), ACUERDO MARCO PARA EL SUMINISTRO DE PRÓTESIS DE RODILLA PRIMARIA, ASÍ COMO EL MATERIAL NECESARIO PARA SU IMPLANTACIÓN, CON DESTINO A LOS HOSPITALES DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD (SERMAS) – 3 LOTES.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 138.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP) *“Los órganos de contratación proporcionarán a todos los interesados en el procedimiento de licitación, a más tardar 6 días antes de que finalice el plazo fijado para la presentación de ofertas, aquella información adicional sobre los pliegos y demás documentación complementaria que estos soliciten, a condición de que la hubieren pedido al menos 12 días antes del transcurso del plazo de presentación de las proposiciones o de las solicitudes de participación, salvo que en los pliegos que rigen la licitación se estableciera otro plazo distinto (...)”*

La cláusula 11 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige el citado procedimiento establece que los *“licitadores podrán solicitar información adicional sobre los pliegos y sobre la documentación complementaria con una antelación mínima de 12 días a la fecha límite fijada para la recepción de ofertas en el anuncio de licitación. Esta información se facilitará seis días antes del fin del plazo de presentación de proposiciones.”*

En virtud de lo expuesto, se procede a dar la/s respuesta/s que a continuación se indica/n, a la/s consulta/s formulada/s que seguidamente se expone/n:

CONSULTA 6, formulada el 14/05/2026:

Solicita aclaración respecto a descripción componente del Lote 1:

En relación con lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas, que prevé que el componente tibial pueda estar fabricado en titanio o aleación de titanio, en aleación de cromo-cobalto con inserto de polietileno, o bien íntegramente en polietileno, quisiéramos confirmar si es posible que una misma casa comercial oferte todas las opciones de su componente tibial que cumplan con uno o varios de los materiales admitidos.

En concreto, la cuestión que se plantea es si una misma casa comercial puede ofertar componentes tibiales fabricados en titanio, cromo-cobalto y todo polietileno sin que ello sea considerado una variante.

Adicionalmente, en caso de que lo anterior sea viable, quisiéramos conocer cómo debería articularse la oferta en aquellos casos en los que la solución todo polietileno incluya ya el correspondiente inserto tibial integrado, dado que su precio difiere del de un componente tibial básico que requiere un inserto independiente. En concreto, se consulta si sería admisible que la solución del componente tibial que integra el inserto tibial pueda ofertarse a un precio distinto del componente tibial que sí requiere dicho inserto, considerando que la suma total del lote para la composición global sería la misma, tanto si se utilizan tres como cuatro componentes.

Asimismo, en caso de presentar únicamente una opción, se solicita confirmación de que, al tratarse de configuraciones técnicas alternativas expresamente contempladas en el Pliego, tal y como se describe, resulta admisible que el licitador oferte únicamente una de dichas opciones, sin que exista obligación de presentar simultáneamente todas las soluciones técnicamente posibles, ni de reflejar varias configuraciones en la oferta.

Todo ello, entendiendo que la opción ofertada cumple íntegramente los requisitos técnicos exigidos y se encuentra dentro del marco definido por el Pliego, sin que la no inclusión de las restantes configuraciones previstas pueda considerarse incumplimiento técnico ni presentación de oferta incompleta.



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1037141069974963251762**

RESPUESTA 6:

En contestación a la consulta planteada les informamos lo siguiente:

En relación al componente tibial del lote 1, el PPT establece lo siguiente: *Fabricado en titanio/aleación de titanio o aleación de cromo-cobalto, permitiendo encaje de pieza de interposición articular femorotibial de polietileno, o bien fabricado todo en polietileno.*

Les confirmamos que una misma casa comercial sí podrá ofertar todas aquellas opciones de componente tibial que cumplan con alguno de los materiales y configuraciones admitidos en el PPT. Todas las soluciones ofertadas que se ajusten a dichos requisitos, así como al resto de condiciones establecidas en los pliegos, serán admitidas.

La presentación de distintas configuraciones del componente tibial no tendrá la consideración de variante siempre que correspondan al mismo sistema protésico ofertado y no supongan una modificación del precio total de la prótesis ofertada para el lote correspondiente.

El apartado 6.1 de la cláusula 1 del PCAP establece: *“La valoración de la oferta se hará en relación al “precio unitario de licitación de cada lote”. (...) sin superar los precios unitarios máximos que para cada lote/número de orden consta en el anexo 1 (...) Será además obligatoria la presentación por parte de los licitadores, en formato Excel, de la oferta económica desglosada por cada uno de los componentes de la prótesis ofertada, así como la oferta económica de cada número de orden.”*

Por otro lado, el Apartado 8 de la Cláusula 1 del PCAP, establece:

“Los licitadores podrán presentar variantes en los lotes 1, 2 y 3 siempre que cumplan con los requisitos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Se admitirán variantes de sistemas de prótesis de rodilla que puedan adaptarse a la variabilidad clínica del paciente, siempre que sean compatibles con el sistema principal ofertado, estableciéndose 2 variantes posibles en cada uno de los lotes:

- *Implante con base tibial universal o simétrica*
- *Implante con base tibial asimétrica y anatómica*

En consecuencia, el importe total unitario correspondiente a cada solución protésica ofertada no podrá superar el precio máximo unitario de licitación establecido para el lote. No obstante, sí será admisible que las distintas configuraciones del componente tibial puedan presentar un desglose económico diferente entre sus componentes —por ejemplo, en función de que el inserto tibial se integre o no en el propio componente—, siempre que el importe total unitario final de la prótesis ofertada permanezca inalterado.

Finalmente, en relación con la posibilidad de presentar una única opción de componente tibial, se informa de que dicha decisión corresponde exclusivamente al licitador, siempre dentro del cumplimiento de las exigencias establecidas en los pliegos.

CONSULTA 7, formulada el 14/05/2026:

En relación con el expediente arriba referenciado, parte de la documentación aportada por terceros colaboradores/fabricantes ha sido emitida y firmada electrónicamente en formato CAdES (.p7m).

No obstante, se observan limitaciones técnicas en la plataforma de licitación electrónica respecto a la carga y/o visualización de este tipo de archivos.

Se solicita: confirmación de que, a efectos de presentación de la oferta, sería válido:

1. Aportar las versiones extraídas en formato PDF de los documentos originalmente firmados electrónicamente.
2. Adjuntar declaración responsable indicando que:
 - . - Los PDF corresponden íntegramente a documentos originales firmados electrónicamente;
 - . - Los archivos originales .p7m se conservan a disposición del órgano de contratación;
 - . - y podrán aportarse inmediatamente en caso de requerimiento, verificación o subsanación.



RESPUESTA 7:

Según nos informan desde Soporte Licit@, los ficheros de firma CAdEs, no son admitidos en el citado sistema de licitación electrónica y no pueden anexarse al mismo, por lo que para la presentación electrónica de las ofertas deberán tener en cuenta lo establecido en la cláusula 12 –Medios electrónicos- del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rige la licitación, así como en el anexo 3 del citado Pliego en el que se indica la documentación técnica requerida y forma de su presentación.

La evaluación de la documentación que se aporte se realizará en su momento, constituida la Mesa de Contratación, por el órgano encargado de su valoración.

Para cualquier duda o incidencia en la utilización de Licit@, pueden abrir el Formulario de soporte que el citado sistema ofrece.

CONSULTA 8, formulada el 14/05/2026:

Se plantean las siguientes consultas:

1. Con relación a la posibilidad de la presentación de variantes y considerando la respuesta en la plataforma y la aclaración aportada respecto a ello, se consideran las distintas combinaciones de un mismo modelo/sistema como una misma oferta (PS/UC/CR...)? ¿O cada versión del modelo se considera una variante?
2. En el punto 3 de las especificaciones técnicas particulares se hace mención a la opción pivote medial, por favor ¿Podrían especificarnos a que se refiere exactamente esta opción?
3. En el lote 2, especifican que el componente tibial, puede estar fabricado en varios materiales entre otros, todo polietileno. En el caso de poder ofertar diferentes sistemas que además puedan incluir la variante de todo polietileno para todas las opciones ofertadas, se considerará cada una de las opciones resultantes como variante?.

RESPUESTA 8:

En contestación a las consultas planteadas les informamos lo siguiente:

CONSULTA 1

La presentación de distintas configuraciones del de un mismo modelo/sistema no tendrá la consideración de variante siempre que correspondan al mismo sistema/modelo ofertado y no supongan una modificación del precio total de la prótesis ofertada para el lote correspondiente.

A continuación, procedemos a significar lo establecido en el Apartado 8, Cláusula 1 del PCAP,

“Si procede, requisitos mínimos, modalidades, características y vinculación con el objeto del contrato:

Los licitadores podrán presentar variantes en los lotes 1, 2 y 3 siempre que cumplan con los requisitos mínimos establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas. Se admitirán variantes de sistemas de prótesis de rodilla que puedan adaptarse a la variabilidad clínica del paciente, siempre que sean compatibles con el sistema principal ofertado, estableciéndose 2 variantes posibles en cada uno de los lotes:

- *Implante con base tibial universal o simétrica*
- *Implante con base tibial asimétrica y anatómica”*

CONSULTA 2

Tras trasladar la consulta al grupo de expertos, se informa lo siguiente: La opción “pivote medial” se refiere a diseños de rodilla con mayor congruencia medial y con platillo lateral más plano, con mayor movilidad, para facilitar una biomecánica que pretende aproximarse a la de la rodilla natural.



CONSULTA 3

Remitiéndoles nuevamente al apartado 8 de la Cláusula 1 del PCAP, y conforme al PPT, no se consideran variantes.

CONSULTA 9, formulada el 14/05/2026:

Se plantea la siguiente consulta:

Una vez revisado el expediente del asunto, entre los criterios evaluables de forma automática por aplicación de fórmulas (Técnica) para el Lote 1, aparece:

Componente tibial: Si oferta vástago de extensión con offset (10 puntos)

Componente tibial: Si oferta suplemento tibial para tratamiento de defecto óseo (10 puntos).

¿Para acreditar estos criterios sería suficiente con entregar la ficha técnica de este material para confirmar que disponemos de ello? Entendemos que no hay que presentar ahora oferta económica para este componente al no tener descripción técnica del mismo en el pliego de cláusulas técnicas y que no está incluido en el precio de licitación de 1800 euros. ¿En el caso de que fuera necesario y un hospital lo solicitara, se presentaría una oferta a parte de este componente directamente al hospital o a la Agencia de Contratación?

También aparece en el lote 1 este criterio:

Componente femoral y tibial: Posibilidad de implantación no cementada (opción porosa para óptimo agarre y facilitación del crecimiento óseo del componente femoral no cementado) ¿Cómo acreditamos este criterio? ¿Sería suficiente con la aportación de la ficha técnica de este material?

RESPUESTA 9:

En relación con la consulta relacionada con documentación acreditativa de cumplimiento de los criterios, en el apartado 6.2 de la cláusula 1 del PCAP, se establece lo siguiente:

“Los criterios evaluables mediante fórmula se acreditarán mediante la documentación y los medios establecidos en el anexo 3 del presente pliego, donde se detallan los documentos, declaraciones, fichas técnicas, certificados y evidencias que deben aportar los licitadores para la correcta valoración de cada criterio.”

A mayor abundamiento, en los apartados 10 y 11 del anexo 3, se concreta en los siguientes términos:

10. Declaración responsable firmada por el apoderado de la empresa de cumplimiento de los criterios técnicos evaluables mediante aplicación de fórmulas, con autobaremación en base a los criterios definidos.

11. Documentación justificativa de cumplimiento de los criterios técnicos evaluables mediante aplicación de fórmulas mediante ficha técnica de los productos o catálogos.

Los elementos evaluables tienen la consideración de mejoras o prestaciones adicionales valorables, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en el PCAP, y no constituyen componentes obligatorios mínimos definidos en el PPT para la configuración base del sistema protésico objeto del lote. Los criterios de adjudicación permiten valorar mejoras técnicas o funcionales integradas en la oferta presentada, sin alterar el precio máximo de licitación ni desnaturalizar el objeto del contrato.

Asimismo, el PCAP establece que la valoración económica se realizará sobre el precio unitario de licitación de cada lote, debiendo los licitadores presentar una oferta global para el sistema de prótesis de rodilla ofertado, sin superar los importes máximos establecidos. Por ello, cualquier componente, accesorio o prestación ofertada a efectos de obtención de puntuación deberá entenderse incluida dentro de la oferta económica presentada para el lote correspondiente.



En consecuencia, la oferta por parte del licitador no podrá suponer, en ningún caso, un incremento del precio unitario máximo de licitación establecido para el lote ni una modificación al alza de la oferta económica presentada. La valoración de dichos criterios únicamente procederá cuando el licitador integre estas prestaciones adicionales dentro de la solución ofertada, sin coste adicional para la Administración y respetando los precios máximos establecidos en los pliegos.

En consecuencia, no procederá la presentación posterior de ofertas económicas independientes ni frente a los hospitales destinatarios ni frente a la Agencia de Contratación respecto de los elementos valorados como mejoras en el procedimiento de adjudicación.

CONSULTA 10, formulada el 19/05/2026:

En relación con el criterio de adjudicación “Precio”, se indica que la valoración se realizará sobre un importe total correspondiente al sistema de prótesis de rodilla primaria cementada —preservando, sacrificando o sustituyendo el ligamento cruzado posterior—, estableciéndose un importe unitario máximo de 1.800,00 €.

A este respecto, se solicita aclaración sobre los siguientes extremos:

1. En el desglose económico de los distintos componentes que integran el sistema, ¿es obligatorio que todos los componentes tengan asignado el mismo precio unitario? En caso negativo, ¿cuál será el criterio de valoración de la oferta económica global cuando existan diferencias de precio entre componentes?

2. Asimismo, se solicita confirmación sobre el sistema de facturación aplicable por parte del adjudicatario:

- ¿La facturación se realizará en función de los componentes efectivamente implantados/consumidos en cada intervención?

- ¿O, por el contrario, se facturará siempre el importe total ofertado para el sistema completo, con independencia de los componentes finalmente utilizados?

3. En relación con el número de orden 1.2., dentro de las especificaciones técnicas particulares, apartado E – “Vástago tibial de extensión intramedular”, no se hace referencia expresa al componente “offset”. Sin embargo, en los criterios de adjudicación sí se contempla la valoración de un vástago con offset incluido.

En este sentido, se solicita aclaración sobre cómo debe valorarse económicamente la oferta cuando se incluya la combinación “vástago + offset”, y, en particular, si ambos componentes deben considerarse integrados en el precio total ofertado o si pueden desglosarse económicamente de forma independiente.

4. Del mismo modo, se plantea la misma cuestión respecto al suplemento tibial contemplado en el correspondiente criterio de adjudicación:

- ¿Debe entenderse que el suplemento tibial debe ofertarse a coste cero?

- ¿O puede incluirse en el desglose de la oferta económica como un componente adicional con importe independiente al del vástago tibial?

RESPUESTA 10

En contestación a la consulta planteada les informamos lo siguiente conforme a sus apartados:

-APARTADO 1

El apartado 6.1 de la cláusula 1 del PCAP establece: *“La valoración de la oferta se hará en relación al “precio unitario de licitación de cada lote”. (...) Datos sobre los costes que deberán proporcionar los licitadores: (...) sin superar los precios unitarios máximos que para cada lote/número de orden consta en el anexo 1 (...) Será además obligatoria la presentación por parte de los licitadores, en formato Excel, de la oferta económica desglosada por cada uno de los componentes de la prótesis ofertada, así como la oferta económica de cada número de orden.”*



Es decir, la oferta económica tendrá en cuenta la oferta económica por lote/número de orden según se establece en el PCAP, con independencia del precio unitario de los componentes desglosados, el importe unitario total de cada lote/número de orden debe ser el mismo, salvo en los casos contemplados en el PCAP en los que se admiten variantes.

-APARTADO 2

La facturación será en función de los materiales implantados en cada intervención.

-APARTADOS 3 Y 4

En relación con la oferta en relación con la combinación “vástago + offset”, se deberá de ofertar conforme se indica en el apartado 1 de la Cláusula 1 del PCAP,

«[...]En los lotes que tienen número de orden, el licitador estará obligado a ofertar a todos los números de orden del lote, por lo que quedaría excluido si no presenta oferta a todos los números de orden del lote [...].»

[...]«Por otro lado, en el apartado 6.1 de la cláusula antedicha, se especifica, Será además obligatoria la presentación por parte de los licitadores, en formato Excel, de la oferta económica desglosada por cada uno de los componentes de la prótesis ofertada, así como la oferta económica de cada número de orden. [...].»

Los elementos evaluables tienen la consideración de mejoras o prestaciones adicionales valorables, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en el PCAP, y no constituyen componentes obligatorios mínimos definidos en el PPT para la configuración base del sistema protésico objeto del lote. Los criterios de adjudicación permiten valorar mejoras técnicas o funcionales integradas en la oferta presentada, sin alterar el precio máximo de licitación ni desnaturalizar el objeto del contrato.

Asimismo, el PCAP establece que la valoración económica se realizará sobre el precio unitario de licitación de cada lote, debiendo los licitadores presentar una oferta global para el sistema de prótesis de rodilla ofertado, sin superar los importes máximos establecidos. Por ello, cualquier componente, accesorio o prestación ofertada a efectos de obtención de puntuación deberá entenderse incluida dentro de la oferta económica presentada para el lote correspondiente.

En consecuencia, la oferta por parte del licitador no podrá suponer, en ningún caso, un incremento del precio unitario máximo de licitación establecido para el lote ni una modificación al alza de la oferta económica presentada. La valoración de dichos criterios únicamente procederá cuando el licitador integre estas prestaciones adicionales dentro de la solución ofertada, sin coste adicional para la Administración y respetando los precios máximos establecidos en los pliegos.

Las citadas respuestas se publican en el perfil de contratante, en el siguiente enlace: [AM PA SUM 28/2025 - AM PRÓTESIS DE RODILLA](#)

LA DIRECTORA DE CONTRATACIÓN
DE LA AGENCIA DE CONTRATACIÓN SANITARIA

Firmado digitalmente por: MAGIDE BLANCO MARIA CONCEPCION
Fecha: 2026.05.22 13:00



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **1037141069974963251762**